

و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی
انتقاد تھا آپ چند دلائل اسکے بطور مستثنیٰ نمونہ از خوداری مذکور ہوتے ہیں
روای ابو داؤد فی سننہ عن جبیر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جدت الانفس وضاعت الحیال ونسکت الاموال
وہلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فانما نستشفع بک علی اللہ ونستشفع باللہ علیک قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آہ وسلم ویحاکم اللہ فی ما نقول وینسخ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آہ وسلم فزال شیخ حتی حرفت ذلک فی وجہہ وحمایہ
ثم قال ویحاکم اللہ لا یشفع باللہ علی احد من خلقہ شان اللہ اعظم من ذلک ویحاکم اللہ
ما اللہ ان عرشہ علی سمواتہ لعلنا انما قال با صا بعد مثل القبة علیہ واذ لا یصلط الرعل بالمرکب
قال ابن بشار فی حدیثہ ان اللہ فوق عرشہ وعرشہ فوق سمواتہ ورساق الحدیث استی
وحدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذہبی فی کتاب العرش والطور واد ابو داؤد
فی الرود علی الحجۃ باسناد حسن عن حدیث محمد بن بشار نقلہ صاحب الانتیاء وقال
وقد انزعج البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ
وسمواتہ فوق الارضہ مثل القبة انتہی وحن عباس بن عبد المطالب قال کنت فی البطحاء فی
حصاة فیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فمرت بعم حجابہ فنظر الیہا فقال ما سمون هذه
قالوا السحاب قال والزم قالوا والزم قال والحمان قالوا والحمان الحدیث فی آخر الحدیث
بعد ذکر العرش ثم اللہ تعالیٰ فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی
وقال الذہبی فی کتاب العرش والطور واد ابو داؤد باسناد حسن وفوق الحسن انتہی ورو
الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ الحاقۃ باسنادہ عن عباس بن عبد المطالب وزادہ
قولہ واللہ تعالیٰ فوق ذلک ولم یکن علیہ من اعمال بنی آدم شیء انتہی ویؤیدہ ماجا ابن
ابن مسعود ورضی اللہ عنہما قال ما بین السماء والقصوی والارضی تحتہا عام واما بنی آدم

والما ذکرناک والعرش فوق الماء واسد فوق العرش لا یخفی علی شیء من اعمالکم انتمی رواه
 البیهقی بإسناد صحیح وکنز ارواه ابن المنذر وعبد الصمد بن احمد بن حنبل وابو القاسم البظری
 وغیرہم کما قال الذہبی فی کتاب العرش وجزء الزیادة نوکد کون وجود تعالی فوق العرش
 کما لا یخفی وعن جابر بن سلیم بن قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول ان
 رجلا من کان قبکم لیس له دین فتنظر فتنظر الله الیه من فوق عرشه فقته فامر الارض فاختذت
 قوتی فجعل فیها قال الامام الذہبی فی کتاب العرش رواه سهل بن کبار شیخ البخاری من
 حیدر السلام بن عجلان عن عبیدة التیمی قال قال ابو جری قال جابر بن سلیم فذکره انتمی
 اب تمهیڈی اقول کتب عقائد سے کہتے جاتی ہیں امام ابو محمد ابن ابی زید مالکی نے اپنے
 رسالہ میں جو شتم عقائد اور فقہ کی سائل پر یہی لکھا ہی انہ تعالی فوق عرشہ الجید بذاتہ
 وانہ فی کل مکان انتمی قال الامام الذہبی فی کتاب العرش وابن ابی زید من کبار الائمة
 بالمغرب وشری فی عن ذکر فضله جمیع فیہ العقل والدين والورع والعلم وکان نہایت سے علم
 الاصول توفی سنہ ست وثمانین وثلثمائة بالقیروان انتمی وایضا قال الذہبی قال الامام عبید
 ابو امیل الانصاری شیخ الاسلام فی رسالہ مثل قول ابن ابی زید وقال وقد جاور فی اخبار
 شیء ان الله فوق السماء السابعة علی العرش بنفسه وهو یظفر کیف ینامون وعلمه وقدرته وتمام
 ونظرة ورحمته فی کل مکان انتمی ثم قال الذہبی ابو یوسف یقول ہذا معروف عند مشائخ الطریقة وکان
 عالما بالحدیث صحیحہ وحقیقہ وبنار السلف وبلغات العرب واختلافها ونفسیہ الکتاب وسعائہا وادق
 المفسرین وباحوال القلوب وکان لکریمات معروفہ توفی سنہ احدى وثمانین واربعمائة وله
 خمس ثمانون سنہ انتمی وایضا قال قال الامام الاوحد ابو زکریا یحیی بن عمار سجستانی
 فی رسالہ لا نقول کما قال الجہمیہ انہ داخل الائمة ومارج کل شیء اول العلم ابن ہوبل ہو بذاتہ
 علی عرشہ وعلمہ محیط کل شیء ومحمد وبصرہ وقدرتہ مدرکہ کل شیء وهو معنی قوله وهو حکم بانکتم
 وادبنا لنملون بصیرہ ہو بذاتہ علی عرشہ کما قال رسول الله صلی الله علیه وسلم انتمی

قال الذهبي شيخنا بن خمارين كبار ائمة الهدى جمع بين العلم والرواية والزهدي في سنة
 ثمانين واربعمائة وهو واحد شيوخ ابى اسحق الانصاري شيخ الاسلام صاحب منازل
 السالطين والامام ابى نصر السجزي انتهى وقال صاحب العقائد المالكية **ع** ورب العرش
 فوق العرش لكن + بلا وصف الكون والقياس انتهى قال الامام الغزالي في كيميا السعادة
 في بيان اعتقاد اهل السنة وهو في ورع عالم است بهم زير عرش است وعرش زير قدرت
 او سخر است ودمى فوق عرش است نه چنانكه جسمى فوق جسمى باشد كه دوى جسم نيست وعرش
 حامل وپه دارند و او نيست بلكه عرش و حمله عرش همه بر دوشسته و محمول لطف و قدرت وى اند
 و امر و زيم آين صفت است كه در ازل بود پيش از انكه عرش را آفريند انتهى اب چندين اقوال كه
 جنسى اجماع هو سلف صالحين كاس اعتقاد پير ثابت هوتاى همى ذكر كور هوتى هين قال
 الامام ابن حجر العسقلاني في شرح البخاري و اخرج البيهقي بسند جيد عن الامام الاوزاعي
 قال كنا و التابعون متوافرون نقول ان الله على عرشه و لا من بما و ربه سنة من صفاته
 تعالى انتهى اقول انما قيد كلامه بالجملة الحالية اى و التابعون متوافرون لكلاميه هم ان هذه
 العقيدة حدثت فيهم فاذا ثبت بهذا القول ان هذه العقيدة عقيدة التابعين و متبع التابعين
 و لم يثبت اختلافهم فيها ثبت انها عقيدة الصحابة ايضا لانهم كانوا آخذين من الصحابة و جسم
 من العقائد و الاعمال فحصل الاجماع و اصح من ذلك ما قاله عثمان بن سعيد الدارمي في كتاب
 النقص على بشر المريسي قد افقت الكلمة من المسلمين ان الله تعالى فوق عرشه فوق سمواته
 انتهى نقله الامام الذهبي في كتاب العرش و قال عثمان بن سعيد الدارمي اجد الائمة و الحفاظ
 من اهل المشقة و قال فيه البخاري ما رايت مثل عثمان بن سعيد الدارمي انتهى و قال الامام
 ابو عبد الله بن بطنة العكبري في كتاب الابانة له اجمع المسلمون من الصحابة و التابعين ان الله
 على عرشه فوق سمواته بائن من خلقه انتهى قال الذهبي بعد نقله ابن بطنة هذا من كبار الائمة
 و الزهاد و الحفاظ الف كتاب الابانة المذكور في مجلدات الى فيه يميز هب اهل السنة التي

بخالف فيها المبتدعة من الجهمية والحرورية والقدرية والرافضة والمجسمة والمعتزلة ول ذلك
 على علم واسع وكثرة من الحديث تواتر بعد تالين وثلثا تبع منه البغوي وذو وه انتهى و
 الامام ابو عثمان اسميل بن عبد الرحمن الصابوني في كتاب استناده اصحاب الحديث يشهدون
 ان الصدوق سجع سمواته كما نطق به كتابه وعلماء الامة واعيان الامة من السلف لم يكلفوا
 في ان الصدوق بل على عرشه فوق سموات انتهى قال الامام الذهبي ابو عثمان الصابوني هذا
 من كبار الامة كان فقيها محدثا حافظا وفيا واعظا شيوخ شيخ نيشابوري وقته ماست
 لمقع واربعين واربعائة روى عنه كثير من شيوخ الحافظ ابو بكر البغوي انتهى وقال الامام
 الذهبي في كتاب العرش والعلو والدليل على ان الصدوق العرش فوق الخلق مائة من الامة
 ليس بما دخل في شئ منها وعلى ان علمه في كل مكان الكتاب واستناده واصحابه الصالحة
 والتابعين والائمة المهديين انتهى وقال الحافظ ابن تيمية الحراني في العقيدة الواسطية
 وقد مثل فيما ذكرناه من الايمان بالائمة بما اخبر به الصدوق في كتابه وتواتر عن رسول الله صلى
 عليه وعلى آله وسلم واتبع عليه لغة الامة ان الله سبحانه فوق سموات على عرشه ملا على خلقه انتهى
 فانما ثبت الاجماع وجب علينا اتباعه ولا يجوز مخالفة قال الصدوق ومن يشاقق الرسول
 من بعد ما يقين له الهدى ويتبع غير بسيل المؤمنين لولا ما تولى ونفله جهنم وسائر عقابه قال
 صاحب تفسير المداير تحت هذه الآية الى اسميل الذي هم عليه من الدين الحق وهو دليل على
 ان الاجماع حجة لا يجوز مخالفتها كما لا يجوز مخالفة الكتاب واستناده انتهى اب چند اقوال ائمة
 مجتهدین کی ذکر کرنا ہوں تا یہ عقیدہ حقہ درجہ یقین کو پہنچی اور دلو کو تسکین بخشے
 ملاسلام الصدوقی کما لین بین کما امام ہجری نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ او نہوں نے فرمایا
 ان الصدوقی السماء دون الارض انتهى وقال الامام الذهبي في كتاب العرش واخرج عبد الله
 بن احمد بن حنبل في كتابه الروا على الجعية عن ابيه عن شريح بن النعمان عن عبد الله بن نافع
 بن عيسى عن مالك بن نفع قال سمعت مالك بن انس يقول ان الصدوق في كل مكان انتهى

قال الذہبی ہذا حدیث ثابت عن مالک بن انسی اقول لم یرو مالک بن انسی ہذا الحدیث
 لانہا مکان بل اراد العلو الاعلیٰ یول علیہ قولہ وعلیہ فی کل مکان ای لا ذاتہ بل ہی فی العلو الذہبی
 لیس بہ مکان و ہوا وراوا العرش وکذا یشی عن ان نعیم من قول اناسنا الی حنیفہ بن علی بن ہذا
 قول الی معاذ البلیخی انہ قال ان العرش فی السماء علی العرش کما وصف نفسه انتہی ای فی العلو علی العرش
 لانه لیس فی ہذا السماء ولا فی غیرہ فاعلم انہ اراد فی السماء العلو قال الذہبی فی کتاب العرش
 و العلو ہذا الحدیث ثابت عن ابی معاذ و ہوا احد الائمة انتہی وقال ایضاً فیہ دفعہ الی یوسف
 صاحب الی حنیفہ مشہورہ فی استنباط بشر الرئیسی لما انکر ان یکون العرش فوق العرش ردوا
 عبد الرحمن ابن ابی حاتم وغیرہ فی کتبہم انتہی و فی المحمودۃ للما فظ ابن عیینہ روى عبد الله بن محمد
 بن جابر وغیرہ باسانید صحیحہ عن ابن المبارک انہ قیل لربما ذانفرد بنا قال بانہ تعالیٰ فوق السموات
 علی عرشہ بائن من خلقہ ولا نقول کما نقول البصیۃ انہ تعالیٰ ہنا فی الارض انتہی و فیہا ایضاً
 ردہ عن ابن ابی حاتم ان ہشام بن عبید اللہ الرازی صاحب محمد بن الحسن القاضی حسن علیہ
 فی التجم فتاب فی ہذا لایطاقہ فقال الحمد لله علی التوبۃ و انتحنہ ہشام فقال الشہد بان اللہ تعالیٰ
 علی عرشہ بائن من خلقہ فقال الشہدان اللہ علی عرشہ ولكن لا ادی ما بان من خلقہ فقال
 ردوہ الی اہل الجس فانتہی انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الشافعی فی
 وصیۃ النبی ردوا البکاری والما فظ عبد الغنی فی العقیدۃ ان العرش فی الآخرة حیاً فیظہر
 الیہ المؤمنون و یسمعون کلامہ و انہ تعالیٰ فوق العرش انتہی وقال الذہبی ایضاً و اخرج الخليل
 عن یوسف بن موسی القطان قیل لابی عبد اللہ احمد بن حنبل اسد فوق السماء السابعة علی عرش
 بائن من خلقہ وعلیہ و قدرۃ بکل مکان قال نعم انتہی اور دلائل اس اعتقاد کے حکایت سی ہیں
 لیونکہ اثبات اعتقاد و عمل کا حکمت ہی سے ہوا اگر تاہی نہ متشابہات سی اور اس حکمات میں
 نص اور ظاہر اور مفہور و محکم اصطلاحی لہل اصول بھی داخل ہیں جو سی دلائل عقائد
 و احکام کی ہیں صاحب کمالین ملا سلام اللہ نے سورہ آل عمران کے تفسیر جلالین کی حاشیہ

لکھا ہی تھا کہ عبادتہا بان خطت عن الاحتمال والاشتباہ فیہا لئلا یغل فیہا النفس الظاہ
 والمفسر والکلم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اختصار کو
 اہل سنت کی ہر رگوں نے عقائد کے کتب میں داخل کیا اور اوپر اجماع سلف بھی
 ثابت کر چکی اب ان دلائل کا حکمات سے ہونی میں کیا تردد باقی رہا اور اس عقائد
 یعنی خدای تعالیٰ عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مقامات سے کہنے میں جہت کہ جس سے
 علماء متکلمین نے تمیز ذات خدا کی کی ہے ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ جہات مکانات کے
 حدود و اطراف کو کہتے ہیں اور وہی جہات عرش تک ثابت نہیں نہ اس کی پر ہی علامہ
 سعد الدین قفازانی نے شرح عقائد نسفیہ میں فرمایا واذالم یکن فی مکان لم یکن فی
 جہۃ لاعلو ولا فی سفل ولا فی غیرہا لانہا محدود واطراف للامکنۃ والنفس الامکنۃ قیاساً
 عروض الاضافۃ الی شیء آخر انتہی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفۃ اثناعشر کے
 عقیدہ سیدہم میں فرمایا ونیزانچہ در نفی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میماند
 لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت اللہ فی شرح سکندر نامہ
 میں شرح میں قول نظامی علیہ الرحمۃ جہت را ولایت بہ پایان رسید قطعیست
 بہر کار دوہران رسیدہ کے لکھا ہی یعنی جہات اربعہ ہر جہ کو بند باختر و یاقوت
 چہ ثبوت جہات در عالم اجسام ہست و فوق عرش عالم اجسام نیست و جہت ہم
 نیست انتہی اور صاحب انتہا فی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ اوہنوں فی عالم
 اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فی ریح العالم الجسمانی لا تخلو ولا ملأ ولا مکان ولا
 یمتنع ان یحصل الالہ فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت ہذا ان خلق العالم
 الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ فوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لایکون
 مکاناً ولا جہۃ فحصل الالہ فیہ من غیر مکان بمکان لیس بممتنع بل حصولہ فی لامکان جہۃ
 ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحاوی والتلخیص من الجملۃ الاول

بچون را بپروان دامنه چون بایست لاسکافی زما در اسی مکان باید طلبید الهی اور قرب
 و محبت اوس پروردگار کی ہماری ساتھ ذاتی نہیں یعنی ذات سی ہادی قریب اور ساتھ نہیں
 بلکہ علم و قدرت و غیر ہا سی ہماری قریب اور ساتھ ہی یہ بات یعنی قرب و محبت اوسکی ذاتی
 نہونا تحریر با سبق سی ہی ثابت ہوتی ہی باوجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہوں تا دلونکو
 اطمینان کامل حاصل ہو جاوی قال الحافظ ابن تیمیہ فی المحکمۃ قال ابن عبد البر علیہ السلام
 والشافعیین الذین علی علم التاویل قالوا فی تاویل قوله تعالیٰ ما یكون من تجوی ثلثة الاله
 راہم ہو علی العرش و علیہ فی کل مکان وناخالعہم فی ذلک من حجج بقولہ انتہی ای کونہ تعالیٰ
 راہم بالعلم لا بالذات وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر اسحق
 فی کتاب الابانۃ لہ ائمنا کسنیان الثوری و مالک و حماد بن سلمہ و حماد بن زید و عبد اللہ
 بن المبارک و الفضیل بن عیاض و احمد بن حنبل و اسحق بن راہویہ متفقون علی ان اسم
 سبحانہ و تعالیٰ بذاتہ فوق عرشہ وان علمہ بكل مکان انتہی کذا فی الانتباء وقال الامام الشافعی
 فی کتاب العقائد من احیاء العلوم واضطر اہل الظاہر الی تاویل قوله تعالیٰ و هو معکم انما
 کنتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاحاطۃ و العلم انتہی والاحاطۃ فی قوله بمعنی العلم والادراک
 لما فی تعریفات الخرجانی الاحاطۃ ادراک انتہی بکما لہ ظاہر و باطن انتہی وقال الامام فخر الدین
 الرازی فی التفسیر الکبیرۃ قوله تعالیٰ و هو معکم انما کنتم قال المتکلمین ہذہ المعنیۃ اما بالعلم و اما
 بالخفض و الہرستہ و علی التقديرین فقد انعقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالمكان و الہجۃ
 و التخییر فاذن قوله تعالیٰ و هو معکم لا بد فیہ من التاویل انتہی وقال العلامة سعد الدین القشتالہ
 فی رسالۃ فاتح الملحدین فی رد قول الوجودیۃ ان المعنیۃ ذاتیہ و اما استدلناہم بالسمع فبقولہ
 تعالیٰ و هو معکم انما کنتم و قوله تعالیٰ و لا ادنی من ذلک و لا اکثر الاہو معہم و جوابہ ان المراد بالمعنیۃ
 ہجعتہ علی ما جمیع علیہ المفسرون بالعلم و نحوہ لا بنفس الذات انتہی و قال الامام مجدد الانبیا
 و الشافعی فی المکتوب المداوی و التلکین من الجہاد الاول علوم سابق کہ معنی برا تہاد و وحد

وجہ دہر و ہر و مال اور دہر احاطہ و سرایان الہ قرب و معیت ذاتیہ کہ دوران مقام مناشف
 شدہ ہو و منتشد گشتند و بر یقین معلوم گشت کہ صاحب راجل شائد با عالم ازین نسبتہای مذکور
 پیچ ثابت نیست احاطہ و قرب او تعالیٰ علمی است چنانچہ مقرر اہل حق است عکسہ سید سیدیم
 ان قال مجیب است کہ شیخ محی الدین ابن عربی و تائبان او ذات واجب با تعالیٰ جہول المطلق
 گویند و محکوم پیچ علمی نہ اندست ذلک احاطہ ذاتی و قرب و معیت ذاتیہ اثبات نمایند و ما ہو
 الاحکم علی الذات تعالیٰ و تقدس قال الصواب ما قالہ العلماء من اہل السنۃ من القرب العلمی
 والا احاطہ العلمیہ انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف و خلف کا
 اجماع ہی خدای تعالیٰ کا قرب اور او کی معیت ذاتی نہونی پر الا فرقہ محدودہ جو دیدہ کہ اسکے
 خلاف کا کچھ امتبار نہیں کیونکہ انکا اہل سنت میں شمار نہیں پس یہ اعتقاد مذکور کیونکر
 صحیح و حق ہو کہ اس سے حلول و اتحاد اور جہت و مکان سے تنزیہ باری تعالیٰ کی کامل
 ہوتی ہی اور باطل فرقوں کے عقائد سے مفارقت اور سلف صالحین وائمہ مجتہدین کے
 ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد
 عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہا مرقوم ماہ ذی القعدہ ۱۰۷۹ ہجری
ہو المصوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص
 عرش پر ہی ساتھ تنزیہ کی ادہام و طرق تشبیہ و تجسم سے اور معیت و قرب او سے علمی ہی
 موافق اعتقاد جمہور صحابہ و تابعین وائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مؤلف فتح القدیر
 سائرہ فی العقائد النجیۃ فی الآخرۃ میں لکھتے ہیں نور من انہ تعالیٰ مستو علی العرش
 مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام من التکلیف والیاستۃ والیخاذا قبل بمعنی
 یلیق بہ و ہو علم بابتہی اور ابو مشکور سالمی تمہید میں لکھتے ہیں قال بعضہم ان السر
 موجود فی کل مکان ہم صنف من الخمیۃ و احتجوا بقولہ تعالیٰ ہذا الذی فی السماء و الذی فی
 الارض الذی قولہ و ہذا السر فی السموات و فی الارض و قولہ ان السر مع الذین اتقوا

[illegible]

است ^{۹۹} مختار چه میفرمایند علما می دین و مفتیان شیخ متین اندرین صورت که گوید
گواهان بمقتضای قتل عمرو از دست زید و یکدیگر و آن لفظا اشد در حکم قضای شهادت
دادند و از آنکه سو حروف شخصت شدند و نیز گواهان مذکور بیان کرده اند که با آن بودیم
که یکدیگر به تلوا اول زید بر سر عمرو زد و یکدیگر به شمشیر بکوبید بر دست عمرو و مسامحه ندادند
شمشیر در دهان زید و دست زید و یکدیگر در یک وقت بیان میکنند و این بیان نمیکنند که عمرو
از دست زید و یکدیگر بوجه صد همای مذکور هلاک شد و همانوقت جان داد پس همچنین گوییم
این گواهان لائق قبول و ثبوت قصاص بر نزد کردن اوست شمشیر اول بر سر عمرو و گواهان
بیان کرده اند دست یانه و قاضی را لازم است که گواهان مذکور را طلب کرده بلفظ اشد
ثانیاً ادای شهادت کنند باینه فقط بنویسند تو خبر داد

مهر المصوب بیان کردن گواهان که مقتول از همان ضرب هلاک شد و شهادت
فل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری میزباید از شاهد شایان علی رجل انه ضرب
رجلا بالسيف فلم يزل صاحب فرات حتى مات فعليه القصاص ولا يفتى للقاضي ان يسأل
الشهود مات من ذاك ام لا في الصدر والخصا ولكنهم ان شئوا وابدك اندامات من ذاك لم يطل
شهادت تمام انتهى ودر تنقیح الفتاوی المامیه نقل از عن البرزیه می نویسد لایحتاج شاهدان
بقول اندامات من جراحتہ انتهى لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که مفید معینش باشد برای قبول
شهادت ضروریست در در مختاری آورده و در کما لفظ اشهد لا غیر انتهى و بعد از آن است

و لازم فی اکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهى و شر بلالی در رساله خود ادر شهادة
من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا یقبل بغيرها من الالفاظ کما یظهر
الاخبار والاملام وان یکون بصیغة المضارع انتهى سپس باری علی هذه البارات تا می آید
لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و اسرار علم حرره المرحوم محفور به التوسعة
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الجلی و استغفر

استفتا چیست جوابات سوالات مفصلة ذیل از روی حکم شرح شریف میرا توجیه
اول اینکه زید بگوید که من برود قتل عمرو در تبریکه عمر و قتل شد و نبودم بلکه فلان جا
که ازین شهر دور هست بودم که از بیعتی صد با کسان از عدم موجودگی من هنگام قتل عمرو
درین شهر موجودگی من بمقام دیگر واقع و شاید پس این گویان نفی متواتر را از من
مسموع کند یا در صورت گمان صدق گویان در شه عمرو و گمان کذب قول زید گویان
نفی متواتر لاین ساعت شرفا نبوده اند و هم اینکه زید مذکور بگوید که گویان دعیمان
فاسق و فاجر اند و همیشه گواهی بایم برت میدهند و سارق هم اند پس قاضی ترکیب این
گویان سرایا علانیة کند یا نه

هو المصوب جواب سوال اول گویان نفی متواتر را ما سینه
ساعت سازد و شر بلالی در رساله خود ایضاً الخفیات لتعارض النیة والاتبات می نویسد
اجاب صاحب البحر البیئة الشاهدة بانہ لم یکن فی محل الضرب غیرة بولہ لانها نیتة العسی بالافاق
تواتر عند الناس و علم اکل عدم کوفی ذلک المکان او الزمان لا تسمع الدعوی علیہ
و یقضى بغيره انما انتهى فی چنین است در تنقیح فتاوی حادیة و فتاوی بزازیه چو آید
سوال دوم قاضی لازم است که در گویان قصاص ترکیب بدون طعن و عی علیہ
سرا و علانیة کسانند چه حاجتی که بوقت طعن و عی علیہ در بجزرائق نه کور است الحاصل آنکه
ان طعن القصاص سأل عنهم فی اکل و الاسأل فی الحدود و القصاص انتهى و استغفر

مرورہ الراجعی عنہ و ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتیٰ اناناکي نزد چہی او سکی مان و نانی سی کچھ قرابت نہیں حرام ہی یا حلال مینجا و جزا
میرا المرحوم عنہ سبب خفیہ کے نزدیک نانا کی زوجہ حرام ہی خزانہ الروایات میں
فقدان عن خزانة الفقہ مرقوم ہی امرأۃ الجدا بی الام حرام انتہی اور بھی مرقوم ہے
الکسوخۃ الجدد والی الجدد و جد الجدد اب جد الجدد من قبل الاب والام حرام انتہی اور
حرام انتہی اسکی نہ سبب اسکے ہی کہ یہ اہمات لثا و اہمات کی آیت میں داخل ہی بلکہ
سبب اسکی کہ لا تلکھو امانکھ آباؤکم اسکو شامل ہی ہا یہ میں ہی ولا بامرأۃ ابیہ و اجلہ
لقد قال تعالی ولا تلکھو امانکھ آباؤکم انتہی والد علم حررہ الراجعی عنہ و ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتیٰ ایک مقام پر چند قبرین پرانی ہیں کہ قریب پچیس تیش سال کی ہوگی اونہیں
بغیر بالکل نیست و نابود ہو گئی ہیں اور بعض باقی ہیں پس ایسی جگہ قبر کھود کر جگہ
برابر کر کے کوئی مکان بود و باش کی یہ بنانا درست ہی یا نہیں

یہو المصوب درست ہی بحر اقیانین ہی و فی التبتین لولی السیت
و مدار ابا جاز و عن غیرہ فی قبرہ و زرہ و البناء علیہ انتہی والد علم حررہ محمد عبدالحی عفا

استفتیٰ سوال چہ میرا میند علماء و دین و مفتیان شیخ متین اندر یہ مسئلہ
کہ اگر کس کے باہر اطراف مثل قصیر و ولی و قصبہ سدھور و سکر و قصبہ سیٹھی وغیرہ میں
جو نماز جمعہ کر پڑھی جاتی ہی تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز
برسیت فرض ظہر یا نہایت ظہر کے ہی پڑھتے ہیں اور خطبہ جمعہ کا ازیرانہ کھو کر

کتاب الخطر والا باصۃ
از مراد حسن علی شاد کسان محمد مصطفیٰ علیہ السلام و مراد حسن

کتاب الخطر والا باصۃ
مراد حسن علی شاد صاحب انوار کونین و مراد حسن علی شاد

پڑھتے ہیں اور در بیان خطبہ جمعہ کے جلسہ میں جو کچھ کسی پڑھا یعنی اللہم طہر قلبی
 من الشکر والربا و زین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اسکو لوگ نہیں پڑھتی
 ہیں اور ہر نماز کے انقیات تشہد پڑھنے میں وہ اپنی ہاتھ کے کلمہ کی اوٹھائی اور ٹھٹھاتے ہیں
 پس اندر رفیع درت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز پر نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے
 پڑھنا درست ہی یا نہ اور خطبہ جمعہ کا ازبر ہاتھ کو کر پڑھنا درست ہی یا ہاتھ باندھ کر
 اور جلسہ خطبہ جمعہ میں وہ دعا جو اوپر لکھ دیا ہے اسکا پڑھنا درست ہی یا نہ اور ہر نماز کا
 انقیات تشہد پڑھنے میں وہ اپنی ہاتھ کی کلمی کی اوٹھائی اور ٹھٹھاتا درست ہی یا نہ مینو تو جروا
 ہو المصوب جواب سوال اول قسبات میں بعد ادائی فرض جمعہ کے
 چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطاً پڑھ لینا اولیٰ ہے کچھ ضرور نہیں مگر چاروں رکعت میں
 بعد سورہ فاتحہ کے سورہ طہ مانا چاہی اور نیت اسکی اس طرح کری تو یہ ان اصلی آخر ظہر
 اور رکعت وقتہ ولم اصل بعد اور بہتر ہے ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت
 پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ اور اسے صغیری ترح منیہ میں مرقوم ہے الاولیٰ ان لیسلی جب
 الجمعۃ سنہا ثم الایلیٰ بعدہ النیۃ ثم رکعتین سنتہ الوقت وینبغی ان یقرئ فی النماز فی ہذا الوقت
 انتی اور رد المحتار میں ہے فی نقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع التکبیر فی کونہ مصرافہ فیہ لم
 ان لیسلی بعد الجمعۃ اربعا جتہ الظہر احتیاطاً حتیٰ انہ لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یجر من عن عمدۃ
 فرض الوقت با دار الظہر انتی اور قنیہ میں ہے ملا آملی اہل روایات اربعین میں منع اختلاف
 العلماء و جوازہا امر متفق علیہ بعد ہما احتیاطاً طافضاً اسی جواب سوال دوم
 خطبہ پڑھنا ہاتھ باندھ کر نہ انہ اسکا کتب معتبرہ فقہ میں نہیں ہے اور کتب احادیث
 یہ اس بات میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ باندھ کر خطبہ نہیں پڑھتے تھے
 سنن ابن ماجہ میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا خطب
 فی الحرب خطب علی قرص و اذا خطب فی الجمعۃ خطب علی عصا انتی اور زاد المعاد میں ہے

انما کان رسول اللہ ﷺ علی قوس قبل ان یخالف المذنب وکان فی الحرب لیتحد علی قوس دینی
 لجمعة لیتحد علی عصا انتی جواب سوال معلوم جلسہ مابین اہل بیتین میں اگرچہ آپستہ
 وعاہدہ تھا کوئی وعاہدہ یا کوئی ذکر کرنا درست ہی مگر چونکہ اس وقت میں دعا منقول
 نہیں ترکا اسکا اولی ہی شیخ عبدالحق دہلوی شیخ سفر السعاده میں لکھتے ہیں انحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم در میان دو خطبہ خطبہ ششم و خاموش بودی و وعاہی
 از آنحضرت درینوقت بصحت رسیدہ است انتی اور اگر وعاہنگی جاوی تو آپستہ بغیر
 ہاتھ اوٹھانے کے کرنا چاہی کیونکہ اسوقت میں نفس دعا منقول نہیں یہ جاسکے کہ
 رفع یدین جواب سوال چارہم القیام میں اشدان لا الہ الا اللہ کیوقت
 واپنی ہاتھ کی کلہ کی اوٹھانا چاہیے اسطرح پر کہ لا الہ پر اوٹھادی اور لا الہ پر
 رکھدیوی احادیث صحیحہ میں اوٹھانا انگلی کا جو صحیح مسلم و سنن ابو داؤد و سنن دارمی
 و سنن نسائی و سنن بیہقی و جامع ترمذی و موطا مالک و غیرہ میں مروی ہیں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم وعاہدہ سی ثابت ہی اور کتب فقہ میں بھی یہ امر مذکور ہے
 مثل خانیہ و مختارات النذائر و محیط دبر ان شرح مواہب الرحمن و شرح منیہ وغیرہ کے
 واللہ اعلم سر رہ الراعی حقو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوازاہدین فیہ الجلی وافی

محمد عبدالحق
 ابو الحسنات

استفسار کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شیخ متین مقام لکھنؤ حکم اللہ
 ان مسائل میں کہ یہاں ہر شہر و قصبہ میں سلطانی قصاب ہیں وہی مسلمان کہلاتی ہیں
 اور احکام و ارکان دین و اسلام میں ہم مسلمان کے ساتھ شریک رہتی ہیں یعنی کلمہ
 شہادتین پڑھتے اور ہماری ساتھ جماعت سی جمعہ و عیدین و صلوة پڑھتے مکتوبہ گزافی
 ہیں اور رمضان شریف کی روزی رکعتی اور غنہ کرواتی اور نکاح پڑھواتے ہیں

مرتبہ دہلوی نے یہ بیان حدیث سے منقول ہے جس کی اصل شافعیہ صحاح میں ہے اور اس میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص اسلام لے کر آئے اور وہ مسلمان ہو جائے اور وہ مسلمان کہلاتے ہیں اور ان کے ساتھ ہم شریک رہتے ہیں اور ان کے ساتھ جماعت سی جمعہ و عیدین و صلوة پڑھتے ہیں اور ان کے ساتھ نکاح پڑھواتے ہیں اور ان کے ساتھ رمضان شریف کی روزی رکعتی اور غنہ کرواتی اور ان کے ساتھ نکاح پڑھواتے ہیں

مکرم مسلمانوں کے آب و طعام سی پر پھیر کرتے ہیں بلکہ مسجد کے یا لی سی و مسجد کے نائین کرتے
مسلمانوں نے کہا کہ ہم تم پر شرعی حکم کرتے ہیں کہ تم مسجد کے پانی سی و منکر کرو اور انھوں نے
کہا کہ یہ نامہ سی قدیم سی عادت نہیں بنا براس قول کے ان پر کفر کا فتویٰ دیا اور احکام
کفر کے ان پر جاری کرنا جائز ہی یا نہیں اور بغیر تناول آب و طعام ہماری انکی تو بہ نہ
قبول ہوتی ہی یا نہیں اور اکثر مسلمان کہتے ہیں کہ یہ لوگ اپنی گمراہی بتہہ بتہہ
ہمیشہ انکی پیستش کرتے ہیں اور وی اس سی انور کرتے ہیں یہ اسرار کی توبہ ہی یا نہیں
اور انکو توبہ سی انکار نہیں توبہ کرنا قبول کرتے ہیں درمیں صورت انپر توبہ کا حکم کرنا یا کفر کے
احکام انپر جاری کرنا کیسا ہی اور یہ قول یہ جاری کرنے احکام کفر کے بسبب تنگی ہدایت کی بڑا
حاصل کرنے ذمیت بیچ شر او گوشت کی حاکم وقت کی پاس اقرار کی کہ ہم ہندو ہیں پھر
وی اس اقرار سی مادم ہو گئی اور توبہ کا ارادہ کیا تو توبہ انکی بی تناول آب و طعام
ہماری قبول ہی یا نہیں یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سی بیج
لر داتے ہیں تو یہ کفر کرنے والی ذابح مسلم کو دھیر کا فرقا کر وب اور انکی گوشت کو
جو پاک و حلال ہے حرام کہتے ہیں بلکہ کفر ہی یا نہیں اور کا فر قصاب کی دو کاٹنا
گوشت کہ ذابح بالیقین مسلمان معروف ہی اور مسلمان کی سوا کوئی کا فر ذبح نہیں کرتے
ور گوشت کی حلت میں کسی ایک مسلمان کو شبہ نہیں درمیں صورت بغیر گوشت کسی
یک حدل کے خریدنا اور کھانا اور کھانا اسکا حلال ہی یا نہیں۔ جناب قاضی شامہ صاحب
انی پتی کے رسالہ مالا بد منہ کی کتاب التقویٰ میں اس مسئلہ کی تشریح اسکی حاشیہ پر
رقوم ہی مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال است و آن ازت پرست
زیدہ شود حرام است انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہی قولہ حرام است الخ اور معلوم
اشد کہ ذبح کنندہ آن مسلمان است اسکی محشی و صحیح چار شخص عالم ستہ ہیں ہیں
جنکی اسماء غلام رسالہ مذکور کے مقدمۃ الطبع میں مرقوم ہیں مگر انھوں نے

یہ حاشیہ کس کتاب سی نقل کیا ہی سوا اشارہ نہ فرمایا اس بحث سی ناظرین کم حکم گوشک اتع ہوتا ہی
 ہو المصوب جواب سوال اول ہر گاہ وہ لوگ عبادت خاصہ
 اہل اسلام ادا کرتے ہین اور کلہ شہادت ادا کرتے ہین وہ لوگ اہل اسلام میں شمار کیے جاوے
 اور صرف اس امر سی کہ وہ مسلمان کی طعام وغیرہ میں شرکت نہیں کرتے ہین گو فیصل
 او کا شنیع اور خلاف شرع ہی کا فر نہ سمجھے جائیگی بجز الراقین میں ہی اعلم ان الاسلام
 کیون بالفضل ایضا کا لصلوۃ بجماعۃ والاقاربہا والاذان فی بعض المساجد والحد
 وشہوہ المذاکات انتہی جواب سوال دوم ہر گاہ وہ کفر سی انکار کرتے ہین
 اور کلہ شہادت ادا کرتے ہین اور اپنی کو مسلم کہتے ہین یہ قول او نکلا مثل رجوع و توبہ کے
 سمجھا جاوے گا اور حکم اسلام کا او نہ جاری ہو گا رد المختار میں ہی رأیت فی البیہری
 شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبہ غیر مراد بل ذلک مقید بملائتہ قیود قال
 فی الذخیرۃ عن بشر بن الولید اذا جحد المرتد الردۃ واقربا لتوحید وبہرۃ رسول اللہ
 و ہدین الاسلام ہذا منہ توبہ جواب سوال سوم جب وہ اقرار سابق سی نامم
 ہوئی اور اقرار اسلام کا او منقول فی کیا احکام اسلام کی او نہ جاری کیے جاوے گی
 اور توبہ او کی باقرار دین اسلام مقبول نہو جاوے گی گوشک طعام سی وہ انکار کرین
 رد المختار میں مسطور ہی یصیر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم او علی دین محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم او الخنفیۃ او الاسلام انتہی جواب سوال چہارم ہر گاہ یہ امر یقینا معلوم
 ہی کہ او اس مقام پر پھر مسلمان کے کوئی فتح نہیں کرتا ہی ایسی حالت میں کافر کے
 دوکان سی گوشت خریدنا اور او کا کھانا طلال ہی اشباہ وغیرہ میں ہی اہل حقین
 لایزول بالشک انتہی و انشا علم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوزہ بعد عن ذنبہ الجلی والنحنی محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

اشفتا سوال اول

و رہا سبب تحمیل بیچ و شراد و غرضیت سعی الی ذکر اسد جوابیت اذا نودی للصلاة
 من یوم الجمعة الخ منی ثابت ہی حقیقہ کے نزدیک مستبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک
 مستبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول مستثنیات حضرت عثمان رضی سی ہی اور عبد بن ربیع
 صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم اور محمد شیعین میں صرف ایک اذان بوقت بیٹھنے خطیب کے
 نمبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سی کیونکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ نہ
 نزول آیت میں اس اذان کا کہیں نام و نشان تھا اور اگر دوسری اذان مراد ہو جائے
 پس ترتیب سی و ترکیب وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اسوجہ سی کہ اس
 اذان کی بعد بلا حلت خطیب شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سی وجوب سعی
 اور حست بیچ وغیرہ ہو اور قبل اسکے نہوا کثر تو کون سی قوات خطبہ وغیرہ لازم آویگا
 سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اولادت کی اوسکا کیا حال ہی آیا خاص مدنی میں
 تھی یا سب شہر و مدین اہل اسلام کی عام تھی سوال سوم اذان دوم جو خطیب کے
 رد پر مسجد میں کہی جاتی ہی اسکی کیا سند ہی روایت ابو داؤد سی ثابت ہی کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کی زمانی میں یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوتے تھے
 جمہور المصنفین جواب سوال اول آیت اذا نودی للصلاة من یوم
 الجمعة فاسعدوا الی ذکر اسد ثبوت نہ ذکر اذان اول کا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ اس کے
 اسبقدر ثابت ہی کہ جسوقت اذان نماز جمعہ کیواسطی ہو وی سعی واجتنب اور تجارت
 حرام ہی اور اگرچہ مصداق اس اذان کا زمانہ نزول آیت میں اذان ثانی تھی لیکن
 اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ فقط نودی للصلاة سی خاص وہی اذان بوقت
 نماز سراد ہو جاوی مصداقین خصوص مطابقت اگرچہ بعضا خاصہ زمانہ نزول نسو
 میں پائی جاتی ہوں لیکن اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ وہی مصداقین خاصہ اذان
 نصوص سی مراد ہو جاویں اور نظر اسکی ہمارچ ہو جاویں پس چونکہ زمانہ نزول

صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اوسے پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی میں احداث اذان
اول کیا ہوا دوسرے بھی اذان و صلوٰۃ میں یوم الجمعة کا صدق ہو گیا اور ان احکام کا
مرتب بالضرورة اوسے پر ہو گیا و ہذا ہونا مختار یا مقتضی اور شافعیہ کے نزدیک باین خیال
کہ عہد نبوی میں صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیمہ کا اوسے پر ہی لیکن احمل وجہ
سمعی نفسی قول وقتی ہی ہی اور اذان ثانی ہی یہ خوب الاطلاق میں وہ لوگ کہ مکان اور مکان
مسیحی دور ہی اور بعد اذان ثانی اور کی ہونے میں تطبیق کا کیا بعضا فوت ہونا منظور ہی
اور تریل اسکی سنی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کی نزدیک نہ بلاشبہ اور کما قول مورد
ایراد ہوگا و اللہ اعلم جو آپ سوال فرماتے ہیں اور عمل ہو جائے کہ ارشاد اسکا
شیخ صحیح البخاری میں قسطلانی کہتی ہیں ثبت الامر علی ذلک فی سبب الامضاء انتہی اور مطالعہ فارسی محکمہ
لکھتے ہیں اخذ الناس بفعله فی سبب البلاد اذ ذاک کہ وہ خلیفہ مطاعا وقیل اول من صدق
مکہ الحجاج و بابصر قریا و انتہی جو آپ سوال فرماتے ہیں بلاشبہ روایت ابو داؤد ہی
کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلوٰۃ علیہ وسلم اذ جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب مسجد انتہی
یہ امر ثابت ہی کہ اذان ثانی خارج مسجد رہے وہی خطیب ہوتی ہی اور بعضی علماء لکھتے ہیں
کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر یا بس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبدالملک
سے یہ اذان مسجد میں ہوتی گی ابن الحاج مدخل میں کہتے ہیں السنۃ فی اذان الجمعة
اذا صعد الامام علی المنبر ان یمکن علی المنار کہ نکات کان علی عبد الباقی علی المنبر علی
اذا سلم والی بکر و عمر و صدیق و خلافت عثمان و کان المؤذنون ثلاثۃ یؤذنون و احد ابعد و احد تم
و احد عثمان اذا نال آخر بالزوراء و ہو موضع بالمسوق و ابقی الاذان الذی کان علی عبد رسول اللہ
علی المنار و الخطیب علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما نزل ہشام بن عبدالملک اخذ الاذان الذی فعلہ
عثمان بالزوراء و جعلہ علی المنار کہ کان المؤذن واحد و المؤذن عبد الزوال ثم نقل الاذان الذی
کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر بین یدیہ و کانوا یؤذنون ثلاثۃ فجعلہم یؤذنون بجاۃ

و میری کہان نقل ذلک فی السیدین یدی الخلیفہ بہ قہ وان اذا تم جماعہ
 اخری فتک بعض الناس بہا قین و جماعا احدہ ہشام بن حبیب المالک انتہی آورد و دوسری
 موضع میں لکھتے ہیں من السنۃ الماصیۃ ان یؤذن المؤمن علی النار فان تعذر فعلی سطح آبد
 فان تعذر ذلک فعلی یاہ انتہی و احد عالم حررہ اراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبد الحمی تجاوز اللعن ذنبہ الجلی و الحسنی

استفتا کسی کا نام عبد الرسول یا عبد النبی یا عبد الحسین و غیرہ
 رکھنا درست ہی یا نہیں بینوا تو جسہ دا

ہو المصوب ایسا نام حسین اخافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا
 درست نہیں ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب
 احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم و طبع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا خالی نہیں ہی
 قرآن و حدیث اس قسم کے نام رکھنے کی ممانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ فی ہی
 جاہا اسکی تصریح کی ہی تفسیر بلا لین میں ہی ہو الذی خلقکم من نفس واحدہ آدم جمل

خلق منها زوجا و احواء لیکن الیہا فلما نقشا حملت حملا خفیفا ہو النطفۃ فمرت بہ ذہبت و جاہا

لحقۃ فلما اتلفت بکبر الولد فی بطنہا و اشغفا ان یکون بہیمۃ دعوا اللہ ربہا لمن اتینا صالحا

سواء لکن من من الشاکرین فلما اتاہا صالحا جعلہ لہ شرکا و دینا اتاہا بتسمیۃ عبد الحارث

ولا ینبی ان یکون عبلا لہ و لیس باشرک فی العبودیۃ لعمۃ آدم و ردی عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء طاف بہا ابلیس و کان لا یمیش لہا ولد فقال

سمیۃ عبد الحارث فانه لیس فسمۃ فحاش فکان ہما من دمی الشیطان و امرہ رواہ الحاکم

و قال صحیح و الترمذی و قال حسن غریب انتہی لمحقضا آورد جمل کی حواشی جلالین میں ہی

ولیس الجعل الذکوہ باشرک تبدل ہو شرک فی اتسمیۃ و ہذا لا یقتضی الکفر انتہی اور

شرعہ الاسلام میں ہی دلائل سیہ حکما و لا حکما و لا ابالیسی و لا سبہ فلان انتہی

اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہی امام اشترمن اسمیتہ بعد البنی قطا ہرہ کفر الا ان
اراد بالعبد الملوک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوٰۃ میں ہی ولانہ بنو عبدالمبارک
ولا عبد البنی ولا غیرہ با شاع بین الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح نہان میں ہی
و یحرم ملک الاملاک لان ذلك ليس بغیر اسد و کذا عبد البنی و عبد الکعبہ او الدار او علی
او الحسن لا یہام التشریک انتہی و اللہ اعلم خیرہ الراہی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتھا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء محققین اہل سنت اس مسئلہ
خاص میں کہ بکر کشتاہی حکم کفر خارج کا خود قرآن شریف میں موجود ہی پس منکر و کفار
گمراہ و مبرود ہی حق سبحانہ تعالیٰ سورہ احزاب میں فرماتا ہی ان الذین یؤذون
ورسولہم النبی الدنیا و الآخرة و اعدلہم هذا بامیتا تفسیر کشاف میں ہی یہ آیت نازل
ہوئی ہی اون لوگوں کی شان میں جو ایذا دیتے ہیں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اور نیز
بکر دعویٰ کرتا ہی کہ مذہب اہل حق یہی ہی کہ یزید کا فرسی اور لعنت کرنا او سپرہ مخصوص جانچ
جواسمین مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعضی علماء حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ
بغرض عدم جواز سن نہیں ہی بلکہ باین غرض ہی کہ او کی نزدیک بیزید کا نام قابل زبان پر
لانی کے نہیں ہی نہ کہ فی نفسہ او سپرہ لعن کرنے میں کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ
جند میں اسکی تصریح ہی ہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ اور دو کا جس میں اس بحث کا
طول فضول دیا ہی فقط خاما و سکی رد میں کشتاہی کہ غیر کفرین خارج کو منکر قرآن اور
اہل حق سی خارج ٹھہرنا محض جهالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو نشان و شہستان
حضرت علی کرم اللہ وجہہ میں نازل ٹھہرا کر حوالہ کشاف کا کہنا محض کذب و بطلان ہی بالجمہ
خارج کی کفر کے مذکور ہوئی کا اس آیت میں دعویٰ کرنا جہل صریح و کذب صریح ہی ان البتہ
اگر آیت الذین یؤذون المؤمنین و المؤمنات بغیر ما کتبوا افقدوا حقہم ابھتان و تشہد اس میں

مسدود خوارج کو ٹھرایا جاوی تو اتنا مال بھیج ہی اور کسی طرح خوارج کا سامان جاننے والا
 اہل حق سی خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ نے خوارج کو باوجود
 بیان اذکی گراہی کی اور حکم قتل کے باوجود کوستان بتلایا ہی اسی سبب سی محققین فقہاء
 و محدثین و سلفین نے خوارج کو بد مذہب جانا ٹھکر کا فرہین ٹھرایا ہی اچھا بچہ مرقاۃ اور
 مجمع البیہار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سی بخوبی ثابت ہی کہ
 نیز حامد کہتا ہی کہ اہل حق تا زیر پر پلید کے حکم کفرین اور پھر جواز لعن میں خود مختلف ہیں
 اگرچہ بعض اکابر ہی او سپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام
 جناب امام غزالی اور صاحب قصیدۃ امالی اور سوا اذکی بہت ائمہ دین حکم عدم کفر
 و عدم لعن کو حق جانتے ہیں اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم
 لعن میں تو فقہ کو مذہب اپنا گردانتے ہیں پس دعویٰ بکر بیکہ حصر کر ہی ہی نہ ہوا ہی حق
 اوسکی جمالت و ضلالت پر دلیل ہی آورنا و دلیل جو علماء حنفیہ کے طرف ہی کی ہی وہ بھی
 نہایت پوچھ و میل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتی جسکا خود
 دیتے ہیں تو جانتے کہ انصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفرین جو اسکا مذہب ہے
 باطل ہی اور قول حنفیہ میں جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سی ثابت ہی وہ تاویل پوچھ کر گناہ
 عقل سی ماطل ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سی جسکو بکربنہ چھوڑ دیا ہی وہ بالکل
 لم یقل من السلف الصالحین جواز لعن علی معاویۃ و احرارہ و انما اختلفوا فی یزید بن معاویۃ
 حتی ذکر فی الخلاصۃ و غیر ذلک لا یشی اللعن علیہ و لا علی المجاہد لان البیہ صلی اللہ علیہ
 الصلوٰۃ و من کان من اہل القبیلۃ و ما نقل من لعن البیہ صلی اللہ علیہ و من کان من
 احوال الناس لا یلحقہ غیرہ و بعضہم اطلق اللعن علیہ لانه کفرعین امر قبیل الحسین رضی اللہ عنہ
 عنہ الخ باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد فی ہادی و اقربار اختلاف اہل حق
 و بیان مذہب حنفیہ کی اپنی زعم میں ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسری اکابر محققین نے

وہ تزیج مسلم بنین شہرالی ہی مستاکرہ اور مسامرہ و رد المحتار شامی وغیرہ کتب معتد فقہ
 و عقائد علماء حنفیہ میں دوسری جانب کی معتد ہو سکی تزیج ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ محققین
 میں شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور ضو المعالی اور
 سائیکہ عصام اور حاشیہ ابوالیسر شرح عقائد اور دوسری حواشی سی ثابت ہی ہیں
 بلکہ ابوالصیج لکھنؤ اور مجملہ احوال کردینا جرت و نفوذ قبیح ہی ملا وہ ان سب امور کے
 بر تقدیر تزیج مذہب بنیم کفریہ کی حالت حیات میں پھر بھی دعویٰ انحصار مذہب اہل حق کا
 جو از لعن میں باطل و افترا ہی کہ ان کا فردن پر حکام کا کفریہ رد اور رسول کی خبر متواتر
 ثابت ہو با اتفاق واجماع جمہور ائمہ محققین کے لعن شخص کی کہ نانا جائز و ناہی جیسا کہ
 امام نووی فی شرح مسلم میں اور امام عینی فی شرح بخاری میں اور امام تالبسی فی شرح طبرانی
 مجہد میں اور دوسری اکابر دین فی اور کتابوں میں تصریح فرمائی ہی پس قول تزیج جو
 لعن بریزہ یا بر تقدیر ثبوت کفریہ بی ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کس طرح اہل حق کے
 نزدیک بڑا صحیح ہو سکتا ہی تاکہ جو اس کا فاعل ہو خارج میں داخل ہو چاوی اور نہ اہل سنت
 میں شامل نہ ہو فقط آبہ سال بدل کہ تا ہی کہ آیا دعویٰ بکر کا درست و بجا اور واجب الاعتقاد
 ہی یا چاہیے جو اس کا رد کیا یا بل قیاسیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منھم کفریہ
 نیز یہ وجہ انھوں میں ہی یا انھیں اختلاف ہی اور در صورت اختلاف قول کفریہ لعن
 معتد و قوی و اولیٰ ہی یا قول توقف و عدم بنیم کفر و لعن قوی و معتد اور اجروا و اقربا
 الی الانصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو کرنے کیا صحیح ہی یا باطل اور حوالہ مجمع الیہ
 و رد المحتار و مرقاة و شرح فقہ اکبر و ضو المعالی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا
 جو حوالہ کیا ہی رد کی لائق ہی یا اعتماد کے قابل فقہ

پھر المصنف و سب قول بلکہ اس بحث میں صحیح نہیں ہی بلکہ مخالف کتب معتدہ ہی
 مسائرہ لابن النعمان میں مع شرح او سکی مسامرہ لابن ابی شریف ہو جو وہی و ظاہر

قول اضافی دہا بی ضیقہ اندہ لایکفر احد منهم امی لایکفر کبیر احد من الخالفین فیما یس من الاصول
 العلمیۃ من الدین ضرورۃ و ہذا ہو النقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء انہی اور سنکے
 اوسین ہی قد اختلف فی الکفار یرید قیل نعم لما وقع منہ الاجتزاع علی الذریۃ الطاہرۃ کالام
 بقتل محسن و باجرى منہ ما ینبوع من سماعہ الطبیح ویم لک و الذکر و السمع و قیل لا اذ لم یتب لنا عنہ تلک
 الاسباب الموجبۃ للکفر و حقیقۃ الامر امی الطریقۃ الثابتۃ القومیۃ فی شانہ التوقف فی شانہ و
 امرہ الی السر تعالی انہی اور اسیطرح اور کتب عقائد میں موجود ہی و السرا علم حررہ الہی
 عقودہ یا تقوی ابوالحسنات محمد عبداللہ تجاوز السد عن ذنبہ الجبلۃ و السخف
استفتا سوال اولیاء السہیحہ ظاہری در بیداری بلاتادیل ضابطہ

در دار دنیا می بینند یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ نمی بینند بانفاق اہل منت و جماعت و مدعی آن
 کاذب است چنانچہ جلد مالہ و ما علیہ از نسخ اندہ ہر نگاشتہ می شود اہل بحد و روتیہ السر تعالی
 فی الدنیا بعین البصر للاولیاء فقد جاؤنی سوال واقعۃ الحال فی من ادعی ذلک فی
 بعض الاستخاض کتبت الجواب بحسب ما ظہر لی و یرہ العیوب و ہوا جماع الامتہ من اہل سنت
 و الجماعۃ علی ان روتیہ السر تعالی بعین البصر جائزۃ فی الدنیا والاخری عقلا و ثباتی فی بعض
 سماع و نقل و اختلاف فی جوازہا فی الدنیا شرعا فان شیعہ اکثر و نفاہا آخرون ثم الدنیا
 اثبتو ما خصوا و قوہا لعلہم لیلۃ الاسراء علی خلاف فی ذلک بین السلف و الخلف
 من العباد و الاولیاء و یصح انہ صلعم انما رأی ربہ تعالی بغواہ لا بعینہ کذا فی شرح العقائد
 وغیرہ فان قال قائل بانی ارسی السر تعالی فی الدنیا ان اراد بہ روتیہ فی المنام ففی جوازہ
 خلاف شہور بین الانام مع ان روتیہ الثانیۃ لا لکون بالجماعۃ البصریۃ بل التصورات
 المثالیۃ و التخیلات الخیالیۃ وان اراد بہا حال الیقظۃ فان قصدہ باحذف المضاف و اراد
 انہ بری الثمار صفاتہ و لیشاہد آثار مصنوعاتہ فذا جائزہ بلا مرئی و اما من ادعی بحسب المعنی

نفسه من غير تاويل في البني فهو في اعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حفيظ فاسد
 وتضليل في مطعن وبيل وبصير عن سوار السبيل فقد قال صاحب التعرف وهو كتاب
 لا يصف مشد في التقوف الطبق المشايخ كلهم على تضليل من قال ذلك وكذيب من ادعى
 هناك وصنفوا في ذلك كتابا ورسائل منهم ابو سعيد الخزاز والنجيد وصرحوا بان من قال
 ذلك المقاتل لم يعرف الله الملك المتعال واقره الشيخ علاء الدين الشرنوبى في شرحه وقال ان
 معج عن الصادق عيسى نحوه فيمكن تاويله بان طلبه الاحوال يجعل الغائب كاشفا اذا اشتغال
 انشى البنى وادستخصاره في الغيبة كانه حضر من يد به انتهى وليد به حديث ان تعبدا الله كالك تراء
 وكذا حديث عبد الله بن عمر وعال الطوائف كذا شاعى العبد وقال صاحب العارف المعارف
 في كتابه اعلام الهدى وعقيدة ارباب التقى ان روية العيان مستقرة في هذه الدار لانها
 دار الفناء والاخرة هى دار القرار فلقوم من العلماء نصيب من علم اليقين في الدنيا والاخرة من
 من اهل انتم رتبة نصيب من عين اليقين كما قال قائل رأى قلبى بربى انتهى وانما جعل ان الامة
 لم تفقد على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه ولم يتنازعوا في ذلك الا نبينا صلعم
 عروجه على ما صرح به في شرح عقيدة الطحاوى ثم هذا ان قبل التاويل السابق فيها والافان
 كان ضمما على مقوله ولم يرجح بالمستقول من مقوله بحسب تعزيره وتشهيره بابراه الى اكمل الشرح
 وقال بعض ارباب العقائد المنطوقه من قال في الدنيا يراه بعينه فذلك زندق طفى وتمرد
 وخالف الله والرسول وزاع عن الشرح الشريف قد قال ابن الصلاح وابوشامة انه لا يصح
 مدعى الروية في الدنيا حال اليقظة ومنه تكليم الله موسى على نبينا وعليه الصلوة والسلام وخالف
 بهذا اللزم لنبينا صلعم في ذلك المقام كيف تسمح لمن لم يعزل الى مقام انتهى كما هو وقال الاورشي
 في سورة انجم ومعتقد روية الله تعالى ههنا بالعين فغير محكم غير مسلم وقال التار ويلي سنة
 كتابه الانوار ولو قال انى رأى الله عيانا في الدنيا كفر انتهى لكن الاقدام على التفسير بحجج وعوى
 الروية من اصحاب الخط فان الخطا في افتراء الف كافر امون من الخطا في افتراء مسلم

فالصواب اقدس اذ انما انعم الی الله عزوجل ما یخرج عن عقیده اهل التوفیق حکم علیہ بان من اهل
 المخلد لا دار دمی و السلام علی من اتبع الهدی انتهى فی منج الاثر هر شرح فقد اکبر الملام علی قادیانی
 من الشمس است که هرگاه خطاب کن ترانی بموسی علیه السلام دارد و تسبیح احاد است بعفت
 کن ترانی چگونه موصوف نشود و نم اقل **س** جلوه یارگران یار که بر دستش به کمر طاقت کوه
 کرمه کی هست و منشور لاج انور و جود و سندهای و جود المؤمنین یوم یوم القیمه نافسه
 حسته ماحمه الی ربها ناظره مشعر و مخبر یار رب غفار و ربی است یعنی در حقیقت نه در دنیا
 زیرا که احساس و قومی دنیا از بس ضعیف در معرض فنا است ازین بگذرد یار اکی بدار دنیا
 شعله بخلاف احساس و قومی دار البقا که اقوی و البقی خواهد بود بتقویت رب العزت و قومی
 سرمدیت و یار عزت صمدیت میر خواهد بود و کلمات طیبات آن سرور کائنات ستردن
 رکبم یوم القیمه بخطاب عالمتاب و باره و یار عین البصر بسوی همه صبا که گرام که خلفا و شیخ
 درین خطاب داخل اند دارد و شد و همچنین فرمودند که بشرون رکبم یوم القیمه که ترون فی الدنیا
 پس از آیت و حدیث واضح گردد که دنیا فانی مقام دیدنی نیست و اندیخایم اهل نیست
 و جماعت اتفاق کردند برین مسئله که کسی از احاد است بچشم ظاهری در بیداری در دار دنیا
 خدای تعالی را نمی بیند و نخواهد دید و هر آن کاذب است قید با القیاس است اشاره الی ان الله
 فی الآخرة دون الدنیا لکذا فی فتح الباری و الکرمانی و العینی شرح البخاری و آیه حدیث
 در صحیح بخاری از ابوموسی اشعری است که فرمود انما غیرت علی اسم علی و آل و سلم و ابی
 القوم و من ان یظروا الی ربهم الا و الله الکرمانی و وجه فی جنته حدان اسی جنته اقامه و هو ظرف
 للقوم لا الله تعالی و قوله فی الجنة متعلق بمعنی الاستقراء فی الطرف ففیض الغنم انتفا و حدیث
 فی غیر الجنة و الی اشارت شیخ التورستنی بقوله یرید ان المؤمن اذا تمسک مقعده فی الجنة تمسک و محجب
 مرتفعه و المولف الی تجویب عن النظر الی ربهم ففیض الغنم الی ما یصلهم من هبة الجلال و سبحات الجلال
 و ایه الکبریا و فلا یرفع ذلک منهم الا برافقه و رحمة تفضلا منه علی عباده قال الخافض ابن حجر

وحاصله ان رد اراکبر با مانع الروية وكان في الكلام حذفاً لتقديره بعد قوله لا اراد ان
الكبرياء فانه بمن عليهم برفع فحصل لهم القصور بالنظر اليه فكان المراد ان المؤمنين اذا اتوا
مقاعدهم من الجنة لولا ما عندهم من بنية الجلال لما حال بينهم وبين الروية حاصل فافاد
اكرامهم بزيادة وتفضل عليهم بتقويتهم على النظر اليه سبحانه وتعالى انتهى ما في ارشاد الشاه
مختصر وقال النووي اعلم ان مذهب السنية قاطبة ان روية الله تعالى ممكنة غير مستحيلة
واجموعوا ايضا على وقوعها في الآخرة نقلوا روية الله تعالى في الدنيا ممكنة لكن الجمهور
من السلف والخلف من المتكلمين وغيرهم انها لا تقع في الدنيا انتهى ما في المراتب مختصراً
والله اعلم بالصواب فاعبه واياي الا بالباب فقط

سيد محمد بن محمد
شرف الدينسيد مولوي
محمد زبير حسنالزاهد منصور علي هست
حفي وخالهنعم المولى
والنعم الضمير

روية الله تعالى بعين البصر في حالة اليقظان في دار الدنيا غير جائزة شبهة كما هو
مذهب الجمهور لقوله تعالى لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار ولقوله تعالى قال
رب ارني النظر اليك قال لمن تراني والله اعلم وعلماً احكم

غلام شريف رسول الله
محمد مطلق حسن

حبیب محمد الله

محمد عبد الحمید

شاهزاده جهان
حسنه نواز دارقسيد محمد حسن
۱۲۸۹

هو المصوب روية ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاهري و بحال
ليقظه بلا تاويل سواي آنحضرت صلي الله عليه وسلم کسی را حاصل نیست و من ادعا
کذب عبد الوهاب الشعراني در کتاب الیواقیت و الجواهر فی بیان عقائد الاسکا بر
می نویسند فان قيل فعل وقعت روية الله ليقظه في الدنيا غير الرسول صلي الله عليه وسلم
فاجواب كما قال الشيخ عبدالقادر الجيلاني لم يبلغنا وقوع ذلك في الدنيا لاحد غير رسول الله
ف قيل له ان فلانا يرمي الله يعني راسه فارسل الشيخ خلفه وقال له الحق ما يقول
هو لا عتاك فقال نعم فاهتز الشيخ وزجره واخذ عليه العهد ان لا يعود اليه انتهى و تميز في نو
امار روية الحق في اليقظة غير نبينا منها جمهور العلماء و استدلوا لذلك بقوله تعالى لا تدركه الابصار

و بقول الموسیٰ بن ترانی و بقول علی المدنی و علی بن یحییٰ و علی بن ابی حمزہ و علی بن ابی حمزہ و علی بن ابی حمزہ و علی بن ابی حمزہ
کتاب الفتن المانیۃ سلم فقد اختلف الصحابة فی وقوع الرویة و لیلۃ المزاح قال الخلیل
الحملی لصحیح نعم انشی و السلام حمزہ الرازی عن قریب القوی ابو الحسنات محمد سید الخی تجا ذلهم
عن ذنب الخلی و الخفی

استفتنا بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہیں علما و دین اس صورت میں
کہ مثلاً کلو آہن گرنے و عوی رخصت و زوجہ سیاہ متنا و نہر غوث محمد خدادی محمد حسین
اور ستارہ اور ظہور پٹہ دار و عدالت کیا کہ متنا میری زوجہ ہی اسکو شرکار رخصت کرادیں
میرا حلیم نے و عوی کلو مذکور سی انکار کیا کہ اس میں سیاہ کا نکاح نہیں ہوا حاکم
کہ ظفر سی گواہ طلب ہوئی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کی بنجد گواہوں کے ایک محمد بخش
وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور میرا امیر اسد گواہ و کالت و نکاح
او چہ ارم شہی ولد عبد الکیم گواہ و کالت و نکاح نجم محمد سعید خان ششم محمد بی خان تھی
محمد بخش نے بجائے گواہی دی کہ عوی کا نکاح سیاہ متنا کی سیاتہ ہو گیا ہی غوث محمد پدر
متنا کی گھر میں مظہر سیاہ متنا کی جانب ہی وکیل تھا اور شہسایا امیر اسد و شہسایا سعید سعید
و کالت کی گواہ تھی اور ان لوگوں میں سیاہ کا پیر وہ نہیں ہی اور ملا ابراہیم نے نکاح
سیاہ کا باجارت مظہر کے ہاتھ لیا اور پانسو روپیہ اور ناخ اشرفی ہر مقرر ہوا اور قلعین
ایجاب قبول ہوا اور امیر اسد نے گواہی یوں دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہوں کہ سیاہ
متنا کی محمد بخش کو بہاری رو بہ وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اسکا بیوض ہر مذکور کے
کردی اور وکیل نے اجازت نکاح باندہ ہی کی ملا ابراہیم کو دی طائد کرتے نکاح باجارت
محمد بخش وکیل کی بیوض ہر مذکور کلو سی باندہ حاکم نے تین مرتبہ کہا کہ سنی قبول کیا بیوض
بس ہر کے ملا ابراہیم نے یوں گواہی دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہوں کہ مظہر نے نکاح سیاہ
متنا و نہر غوث محمد کا سہمی کلو آہن گری اجازت محمد بخش وکیل سیاہ کے بیوض ہر مذکور کے

منعقد کیا گواہ آہنگرنے کہا کہ میں نے ساتھ ہر مذکور کے قبول کیا اور رسمی نشی و لد عبدا الحکیم
چو کرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان فی یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتا کا
گواہ آہنگر کے ساتھ ملا ابراہیم فی بعض پانسور و پید اور پانچ اشرفی کے منعقد کیا اور محمد
وکیل تھا او سکی اجازت سی نکاح باندھا اور کلونے کہا کہ میں نے بعض ہر مذکور کے قبول کیا
آیا اس صورت میں گواہی ان گواہوں کی مثبت نکاح ہی یا نہیں اور حاکم نے منعقد سے
جو ثبوت نکاح میں باطل و تردید کیا ہی کہ منجملہ گواہوں کی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا
ابراہیم نکاح خوان آپکو کہتی ہیں اور شرعاً قول او نکاح مباشر فعل میں قابل اعتبار نہیں ہیں
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی و کالت بطور معائنہ کے نہیں بیان کرتے باقی رہا ایک گواہ
امیر لہد کہ کتا ہی مسماۃ منتا کی وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اسی نکاح ساتھ کلو کے
کہ دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی نصاب شہادت پورا نہیں معنہ شہین عہد کا تحقق ہونا
ساتھ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور جواب از جانب وکیل نکاح او سکی کلام سی ثابت نہیں
اور میان نشی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر ہو کالت محمد بخش کے
گواہی دیتے ہیں جب وکالت ہی محمد بخش کی ثابت نہیں تو اجازت محمد بخش سی وقوع نکاح
کیا معنی ملا وہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہیں اور ایجاب انکی کلام سی ثابت نہیں
اور یہی ان اشخاص فی تہریر مسماۃ کی نہیں بیان کرتے ہیں اور ایجاب انکی کلام سی ثابت نہیں
موقع متنازعہ پر جا کر جو تحقیقات کی توجہاں خان فی کہا کہ محمد کتا تھا کہ نکاح نہیں ہوا اور کلونے
آہنگر فی کہا کہ کلو اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مسماۃ منتا کا ساتھ کلو کی نہیں ہوا اور محمد نبی
دروذ کرنے کہا کہ جیسی بھی کلو فی یہی بیان کیا اور بدعاتی کلن کا سا بیان کیا اور میان
ستری فی بیان کیا کہ کلو فی کہا کہ نکاح نہیں ہوا محمد شاہ جہان فی بیان کیا کہ محمد اور کلو فی
بیان کیا کہ نکاح نہیں ہوا قاسم خان فی بیان کیا کہ محمد نے مجھے کہا کہ خورش محمد کے زوجہ اور
دختر فی نکاح کا اقرار کلو کے ساتھ کیا تھا اب نہیں کرتے اور لوگ کہتی ہیں کہ نکاح چو جاوی

انکی گواہی سی نہیں معلوم ہوتا ہی پس صورت مذکورہ میں موافق روایت درمختار کی
 مبنیہ مقبول ہو وینکے اور نکاح ثابت ہو گا فی الدر المختار اذا وافقنا ای و انقضت اشتداد
 الدعوی قبل ثلث لا تو افقنا لا قبل انتہی اور حاکم مراجعہ فی جو وجوہ در باب ابطالان نکاح
 گذاری قابل اصنافین اسلیے کہ یہ فرمانا نکاح کہ محمد بخش وکیل نکاح اور طلاہرا حسین
 نکاح خوان انکو کہتے ہیں اور شرعا قول او نکاح کہ مباشر نکاح ہیں قابل اعتبار نہیں ہے
 یہ قول قابل اعتناء نہیں ہی اسلیے کہ قاضیخان میں اصل سی نقل کیا ہی کہ گواہی دو شخصوں
 فی دی کہ فلانی شخص نے ہلکو حکم کیا تھا کہ نکاح او سکا فلانی عورت سی کردی اور ہمینی کردی
 یہ گواہی جائز و مقبول ہی و ذکر فی طلاق الاصل انہ لو شهدا علی رجل انہ امرها ان ینزوجها
 فلاباۃ وانما قد فلا ذلک جائزہ شہادتنا انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی روایت مذکور کہ
 موافق جائزہ ہوئی تو نکاح خوان کی کہ محض معبر اور سفیر ہوتا ہی کیونکہ جائزہ ہوگی اگرچہ
 بعض روایات سی عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو
 ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح ہی ہو جبکہ مزج ہو چکی ساتھ قضایہ
 قاضی کے تو دوسری قاضی کو اسکا نقض نہیں پونچتا ہی فی الہدایہ اذا رفع سلع
 القاضی حکم حاکم امضاه الا ان یخالف الکتاب او السنۃ او الاجماع بان یکون قولا لا دلیل
 علیہ فی الجامع المستفید و ما اختلف فیہ الفقہاء نقضی لہ القاضی ثم جاز قاضی آخریری غیر
 ذلک امضاه والاصل ان القضاء سی لاتی فعلا مجتہدا فیہ مفید و لایردہ غیر دلان چہنا
 و تنالی کا جہاد الاول و قد ترجح الاول باتصال القضاء بہ فلا تنقض بما ہو و نہ انتہی ہا و
 درمختار میں کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقلد کا ناقد نہیں ہوتا اسکا مفہوم مدعی یہ ہو کہ
 اگر موافق مذہب ہو تو ناقد ہی قابل استرواد نہیں حیث قال و فی شرح الوجہانیۃ لا یستلزم
 قضی من لم یس مجتہدا کحنفیۃ زمانا بخلاف مذہبہ عامہ لا ینفذ اتفاقا و کذا ناسیا عندہما انتہی
 اور اسبطرح حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ رہا ایک گواہ امیر اسد کہ گستاہی کہ سماء منشا نے

دیکھ کر نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی
اور یہاں یہ شخص عقد کا تحقق ساتھ قبول دمی کے بیان کرتا ہی اور یہ جواب از جانب دیکھ
نہیں بیان کرتا سراسر غدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہیں بلکہ سب گواہ اس پر
ستیفق ہیں کہ بوکا اہل محمد بخش نکاح دمی ساتھ مسماہ منبتا کی ہوا اور اس طرح یہ قول کہ
اجاب از دیکھ نہیں بیان کرتا کیا بعید ہی کہ یہ جو وہ کہتا ہی کہ دیکھ مذکور فی اجازت
نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دمی اور ملا مذکور فی اجازت اوسکی نکاح کلو کا ساتھ منبتا
باندھا اس سی ایجاب و قبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب و قبول
ہی ایجاب قبول نکاح باندھنا ممکن نہیں پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم فی نکاح باندھا دلالت
کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسید اسطی فقہا لکھتے ہیں کہ یون اقرار کرتا کہ یہ دختر تیری ہوتی
بیچ کی تو فی قبول نہیں کی اسکو کہتی ہیں کہ یہ قول رجوع کرتا ہی اقرار ہی کہ یہ کہنا میں نے
تیری ہوتی بیچ کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر کہ بیچ عبارت ایجاب و قبول و رجوع
پس یہ کہنا کہ تو فی نہیں قبول کی اقرار ہی ہوتا ہی کما ہو مذکور فی کتب الفقہ فی الدبر الخ

القول غیر دلت نہ کہ ہذا العبد بالف فلم تقبل وقال لمشتري قبلت فالقول للمشتري أما
البيع فمقرره ہ اقرار بالقبول فانکار و رجوع فلا یسع انتی اور یہ جو فرمایا کہ ستمیان نہیں
اور محمد سعید خان اور محمد بنی خان و قریح نکاح پر بوکا اہل محمد بخش گواہی دیتی ہیں اور یہ
وکالت ثابت نہیں الیٰ عجیب وکالت ہی کہ بیچ آدمیوں کی گواہی سی نہیں ثابت ہوتی منجملہ
اولن آدمیوں کی دو آدمی امیر اسد اور تھی و لد عبد الکیم یہ اصل میں شاہدین وکالت و بیچ
مقرر کی گئی ہیں یہ بھی دیکھ ہوتا محمد بخش کا بیان کرتی ہیں اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان
اور محمد بنی خان بھی دیکھ اوسکو قرار دیتی ہیں اور کوئی امر ایسا کہ جس سی یہ مضموم ہو کہ ان
لوگوں کو علم وکالت نہیں اور بلا علم وکیل قرار دیتی ہیں انکی بیان سی نہیں معلوم ہوتا کہ
وکالت کا اثبات اوس سی نہیں اور یہ جو کیا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتے

اور ایجاب کا نہیں اسکا جواب سابق مذکور ہو چکا کہ یہ کہنا کہ ملا براہین نے باجارت
محمد بخش وکیل سماعت منیا کا نخل ساتہ کلو کے باندھا دلالت کرتا ہی تحقیق ایجاب
و قبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف سماعت کی نہیں بیان کی اگر نہیں بیان
تو یہ نہیں کیونکہ دو گواہوں سے اسم اور ولدیت مفہوم ہوتی ہی کہ منشا دختر خورشید محمد
اور قاضی فی حکم کر دیا موافق اس شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت میں کہ جدا

ذکر کرنا نافذ ہی فی الدر المختار وان علی غائب کما فی نقل الشہادۃ بوجہیت فلا بد بقولہما

من نسبتہ الی جہدہ فلا یکنی اسیمہ واسم ابیہ وضاجۃ الا اذا کان ترفیف بہا ہی بالنضاعۃ

لا محالہ بان لا یشار کہ فی المصغیرہ فلو قضی بلا ذکر الجہد فاما المتعبر التعریف لا اکثر من الحروف

حتی لو عرف باسمہ فقط او بقیہ وحدہ کفی جامع القصولین والمقتضی انتہی اور حاکم موصوف نے

جو دوسری وجہ نزدیکی تیرہ شخصوں کی گواہی ان نسبت اقرار عدم وقوع نکاح کے

بیان کہیں اول تو انکی بیان میں تعریف شہود علیہ کی نہیں بنایا یہ کہ غایت ان گواہیوں کی

یہ ہی کہ اقرار مذہبی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہوں سے نخل ثابت

توضیح مذب اس قول کی ہوگی اور یہ قول متمنع شرعاً قرار پاوے گا اور اقرار بالحال باطل ہی

کما فی الدر المختار الا قرار شہی محال وبالدین بعد الا براسمہ باطل انتہی اور اس طرح جسکے

شرح مذب کرے وہ بھی خیر معتبر ہی دیکھو کتب فقہ میں مذکور ہی کہ جس شخص نے یہ قول کہا

کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق قبل وطی دی ہی اور پھر رجوع کر لیا اور بعد اوسکی وقت

طلاق سے چلہ مہینی کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کیا تھا غیر معتبر

قرار پاوے گا کہ مقتضی اوسکا عدم صحت رجوع تھا کیونکہ طلاق قبل وطی بائن ہوتی ہی اور

بجہت تولد ولد کی اس زمانہ میں نسبت مطلق سے شرعاً ثابت ہوگا جو مثبت وطی ہی پس

اس قول میں کہ وطی نہیں کی مذب ہو شرعاً فی الدر المختار طلاق حالاً منکر و طاً افرابہا قبل

الوضع فجاءت بولد لاقول من مستہ اشہر من وقت الطلاق و مستہ اشہر فصاعدین وقت انکا

سمت چہتہ لاسابقہ انتہی قال العلامة الشامی اسی ظہر ہذا الولادۃ ان تکلم بالرجحۃ
کانت صحیحۃ وان کان مقتضی انکارہ الوطی انہا لا یصح لانہا علی زعمہ قبل الذی خذل
والمطلقة قبلہ لارجحۃ لما لکن لما ینسب نسبہ منہ صار کمذبا شرافہ صحت رجعتہ ہی
اور وہ جو انٹھائیں گواہ معامی بیان کی وہ قابل اعتبار نہیں کہ طرف ثانی سماعی
گواہ ہزار و ہزار سنہا سکنا ہی اور یہ تیرہ آدمی کی خبر مشہور متواتر کہاں ہی کہ روایت
نہ کورہ مشید ہو کیونکہ متواتر وہ ہی کہ اسقدر کثرت او کی بیان کر دیا تو انکی ہو کہ عقل
اجتماع انکا کذب پر مجال خافی بجلالتیرہ آدمیوں کا بیان موصوف ساتھ اسنت
کہاں ہوتا ہی بلکہ وہ سماعی ہی اسکی ساتھ دلائل باورین توجب ہی یہ بات حاصل نہیں ہو
اور بھی بہتہ تسلیم قواعد غایت اس توازن کے تسلیم وقوع اقرار بعد م و قوح تلخ ہی
اور یہ اقرار بچست تکاذیب شرع کے اور نسبت شرعا ممتنع ہونیکل باطل قرار پادی کا حفظ
واللہ سبحانہ اعلم وحکمہ اتم التذلل الجیب علاؤ الدین احمد احمدی حنفی غفرلہ

الجواب عن جواب	الجواب عن جواب	الجواب عن جواب	الجواب عن جواب
محمد بن علی عن	محمد بن علی عن	محمد بن علی عن	محمد بن علی عن
میرزا محمد علی	میرزا محمد علی	میرزا محمد علی	میرزا محمد علی

عے الواقع صورت مسطورہ میں گواہی گواہ ہونسی کحل ثابت ہی اور تشکیکات حاکم
مراقبہ مرفوع ہیں اور یہ جو حاکم موصوف کا قول ہی کہ تعریف مسماۃ کی شہود دلی نہیں ہوں
حال اسکا یہ ہی کہ پرفاضح ہی کہ روایت درختار منقولہ مجیب ہی کہ سبب حصول معرفت
مشہود علیہ ہی بیان گواہوں سی نہ تطویل جہارت یہاں تک کہ اگر جہود اہم یا لکھتے
معاوم ہو جادی تو ہی کافی ہی جب تک ذکر کرنی کی حاجت نہیں پس قاضی اول نے
جو ساتھ بیان شہود مذکورین کے کہ او میں تسبیہ مسماۃ کا مع پیر کے ہی ہی نکاح مسماۃ
جائز و ثابت رکھ کر حکم نفاذ نکاح کر دیا پس حاکم مرافعہ کہ کیونکر ثابت ہو کہ حصول
معرفت او کی قاضی اول کو نہیں ہوئی غایت یہ کہ ان صاحب کو حصول معرفت
نہو ہو تو اپنی عدم علم پر دوسری کو قیاس کر کے ابطال تصدق کرنا شاید ان فقہ نہیں

اور یہ جو حقیقات موت ہی اقرار کلمہ مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعوی نکاح
 کی گواہی گواہان ثابت کیا سو دفع اس کا قطع نظر اس سے جو مجیب فی نحرہ کیا یہ ہی کہ اول
 تو یہ انکار ہی نکاح سے بغیر مقابلہ دعوی نکاح کی یعنی اس وقت دعوی نکاح اس سہماۃ کا
 خواہ سہماۃ یا اور کب طرف سے نہ ہوتا کہ اس کی مقابلہ میں اس کی کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے
 نہیں ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعوی مدعی کے موجب عدم صحت دعوی متاخر و مانع اس کا
 نسبت اس شے کے نہیں قال فی الثانیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان هذا
 المدعی قد کان اقر قبل هذا ان لاحق لی فی ہذہ الدار لا تقبل بیئۃ ولا یکیدان ذلک وفعالہ دعوی
 لان قول الانسان لاحق لی فی ہذہ الدار ولیست ہذہ الدار لی ولم یکن ہناک احد یغنی عن
 من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیہ کہ خاص کہ دربارہ نکاح بمقابلہ دعوی نکاح ہی اول
 انکار کہ جاوی اور بعد کواؤسکا دعوی کہ کے بینہ گزار دی تو کچھ نقص دعوی میں نہیں ہوگا
 اور بینہ ہی مقبول ہوگی اس واسطی کہ نکاح انکار سے باطل نہیں ہو جاتا ہی چہ جائیکہ انکار نکاح
 ہی مقابلہ دعوی نکاح کی کہا ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضی خان فی فتاواہ مر فیئۃ امراۃ
 ادعت علی رجل انہ تزوجہا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک واما البیئۃ قبلت بیئۃ بخلاف
 البیئۃ لان النکاح لا یبطل بخود ہما انتہی یہ حال تھا کہ ان اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان
 اٹھائیں سماعی کا یہ ہی کہ گواہی سماعی ہرگز جائز نہیں سوائے چند استیسا کی اور ان میں بھی
 او کی تحقق کے نہ عدم تحقق کی اور یہ ہی جبکہ شہود تصریح سماعی نہ کریں ورنہ مرد و دستہ
 فی النامکیرۃ واما الشراط فہو ان نوع ہو شرط تحمل الشہادۃ منہ ان یکون اتحل بمعاکنتہ
 المشہود بہ بنفسہ لا بغیرہ الا فی اشیاء مخصوصۃ یصح اتحل فیہا التمسک من الناس کذا اسے
 البذل انتہی و فی الہدایۃ ولا یجوز ان یشہد بشئ لم یبایۃ الا بالنسب والموت والنکاح والدخول
 وولایۃ القاضی فانہ یسبغ ہذہ الاشیاء اذا اذخیر ہما من شئ بہ و ہذا استحسان وجہ الاستحسان
 ان ہذہ الامور مختصہ بمعاکنتہ استیسا بہا خواص من الناس وتعلق بہا احکام متعلق علی القضاۃ

القرون فلم یقبل فیہا الشہادۃ بالنسب اذ سی الی المخرج وتطیل الاحکام انہی فی
المد والختار وان اقر الشاہد للعاضی ان شہادۃ بالنسب ردت علی الصیغۃ انہی فی المد والختار

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرمائی ہیں علماء دین اور مفتیان
شرعیہ متین اس مسئلہ میں کہ کلو دعویدار نکل اپنی کاسماۃ مناسی بوکالت محمد بخش ہو
اور منسانی وکالت محمد بخش اور نکلح سی ساتھ کلو کے انکار کیا کلو فی محمد بخش وکیل کالج
اور ملا ابراہیم نکلح خوان اور امیر السردگاہ وکالت ونہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان گواہان
جلسہ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہیں حاکم موصوف فی
اظهارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکلح فی بیان کیا کہ کلو کا نکلح
مناسی بوکالت میری ہوا ہی منسانی مجھے نہی اور امیر السردگی سامنی اپنا وکیل نکلح کیا تھا
اور کہا تھا کہ تم میرا نکلح کلو سی کردو و محسی اور ان لوگوں سی سماء کا پردہ نہیں ہی اور
ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکلح پڑھا اور پانسور و بیہ اور پانچ اشرفی کا ہر مقرر ہوا
بعد ازین الکی بخش قلمی کرنے لگا کہ تمہنی بنیر دریافت ہماری کیسی نکلح کر دیا ہم اور طرفہ
یعنی الکی بخش وغیرہ میں گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پیر لائی حاکم کی سوال کیا ایجاب و قبول
طرفین سی ہو گیا تھا اور زمین مرتبہ ایجاب ہوا تھا کلو فی کہا تھا کہ منسا و ختر غوث محمد کو بعض
پانسور و بیہ اور پانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت باکی گھر عودات میں تھی اور نکلح منعقد
ہوا تھا امیر السردشاہ وکالت فی بیان کیا کہ سماء منسانی وکیل نکلح خدا بخش کو کیا تھا
اور اوشی سماء کا نکلح بوکالت اپنی کاوسی کر دیا اور سمیان نہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان
اور ملا ابراہیم فی عقد سماء مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر السرد نے پہلے تو
خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر ہر وقت تصدیق اظہار کے وکیل فی تغلیب سوال کیا کہ بجای
خدا بخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص فی فقط قبول من جانب کلو بیان کیا
اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تقریف سماء کی ایسی تھی کہ جس سی رفع جہالت

اور نبی نے جسکو محمد بخش وکیل نے شاہد اپنی وکالت بیان کیا ہی نہ اوسنی نہ اور کسی
شاہد ان جلسہ فی سوای امیر احمد کی اثبات وکالت کیا اور سبہ مذکورہ کا ان تینوں آئینے
پردہ ہی کوئی پوشہ قریب یا بعید کہ وجہ بی حجابی کی ہو نہیں رکتی اور جمال خان سالار
وغیرہ تیرہ آدمیوں ثقل اہل محلہ نے اقرار کلو و محمد بخش اور پر عدم وقوع نکاح بعد از
ارجاع دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اٹھائیس آدمیوں ثقل اہل محلہ نے
بکالت متفقہ اللانظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھ منتاکی نہیں ہوایں حاکم مرافعہ فی حکم حاکم
فوجداری کا کہ مدارقہ سکا اون چہ آدمیوں کی شہادت پر تھا کہ وہ انہیں سی یعنی محمد بخش وکیل
نکاح اور ملا امیر احمد نکاح خوان کہ مباشر فعل ہیں اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کی
اور تعریف سبہ کی نہیں کرتے اور باقی چار بھی ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کرتے
اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر احمد یک گواہ کی ثابت نہیں ہوئی
کہ محض کلو ہوا تھا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیوں ثقل اہل محلہ مذکورین سی اور اقرار کلو و محمد
اور نہ ہونی نکاح اور اٹھائیس آدمیوں مذکورین سی اور نہ ہونی نکاح کلو کے ساتھ منتا کے
کہ محمد علی آدمیوں کا اکتالیس کو پہنچتا ہی مسخرہ فرمایا اب بعض اصحاب فی بعض روایات
ضمیمہ کہ ناخن فیسی کچھ تعلق نہیں رکھتے ہیں کسواسطی کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی
اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس مسی امیر احمد ثابت نہیں ہوتا
خلافا فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کے ہیں صورت مسئلہ عنہا من حکم حاکم مرافعہ محمد علی یا حاکم
ایجاب بعدہ الوقوف بالصدق والعداوب والیسہ المرجع والمآب

نکاح کا وکالت ساتھ منتا کی ثابت نہیں ہی چہ کہ موقوف علیہ نکاح مقتاسی وکالت محمد بخش
اور منتا کو وکالت اور نکاح ہر دوی انکار محض ہی سوای ایک کس امیر احمد کی کوئی وکیل
منتا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتھ کلو کی بیان نہیں کرنا ایک گواہ کہ نصاب شہادت
نہیں ہی کیسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئلہ عنہا من ہی ہو سکتا ہے

ایس اس صورت میں موافقت دعویٰ کلو کے ساتھ تہادت باقی گواہوں کی نہویٰ ایس اس صورت میں
 روایت درند مجیب اول بحوالہ درختنا را و پر اثبات دعویٰ کلو کے مقبوت عدم اثبات کی ہوئے
 اور عالمگیری میں ہی استہادۃ ان واقعت الدعویٰ قنلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری میں
 وان کیون موافقتہ للدعویٰ اور درختنا میں ہی موافقتہ الشہادۃ للدعویٰ اور اگر بغرض
 محال تہادت بقدر نصاب فرض کی جاویں تاہم خلاف متواتر اور مستور کے کہ اکنا لیس آویون
 رتقہ اہل علم نے اوپر نہویٰ نجات کلو کے ساتھ متساکی گواہی دی مقبول عند التاضی نہیں
 بحکم اس روایت کی البتہ ادا قامت علی خلاف الشہور التواتر لا تقبل و ہوان سیتہر ویست
 من قوم کثیر لا یقصور جماعہم علی الکون متعجم لجامدیہ اور جو کہ صحت شہادت وکیل نجات و نجات
 کی مجیب اول فی لکھی ہی سراسر خلاف قواعد طہیہ اور جزئیہ شریعت تریب ہی کسوا سطلے کہ بہ تہادت
 علی نفسہ ہی آویہ وہ مقبول نہیں بموجب ان روایات متبرکہ کے انما تقبل شہادۃ المامور اذا
 لم ینکر انہ عقدہ لکنا لیشہد علی نفسہ درختنا و کنا لہ لال والکیل و باثبات الکساح اما لو شہد
 اہما امرہ تقبل والحیۃ اتم شہد بالکساح ولایہ کو کالہ بزانیہ و تسہیل درختنا و التوکیلان بالکساح
 والدلالان اذا شہدا وقالان نحن انبیاء الشیء من فلان لا تقبل شہادۃ تا کما فی الذخیرۃ عالمگیری
 شہدان فلان امرہما تیز و صحیح فلان نہ منہ او تجمہا یا و اشتریاہ عبدا ففعلتا فاما ان ینکر الموکل الامر
 والعقد او یقر بالامر لا یقر علی وجہین لمان یحیی القسم العقیدۃ والکیل او ینکر ان
 کان الموکل ینکر لا تقبل فی الفصول کما وان ینکر الامر یقر بہا و القسم یقر بالعقد فی ہذا قسمہ
 لا شہادۃ فیما علیہ الکساح والبیع فیما سواہ عالمگیری اور جو مجیب فی ترجیح سائتہ نفاذ حکم قاضی
 اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباشر فعل کی یا کہ ہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی
 اول کی ہی چہ کہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ حالی جل شانہ و عم ذالہ کی ہی قریا یا ہی
 و شہد و شہیدین من جاکلم اور محمد جس کی ولایت کا فقط ایک ہی گواہ ہی لہ احکام
 مرافقہ فی مستر و فرمایا اور حکم قاضی اول کا جس وقت خلاف شرح ہو تو قاضی ثانی جابی نہ کری

بموجب اس روایت در مختار کے لاعری عن دلیل جمع او مخالفت کتابا اور سنت مشہورۃ و اوجاجا
اور تا لید عدم صحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سی بھی نکلی ہی اسد نقاسے
فرمایا ہی و ائمہ و اذاتبا لیتیم اور شاہد کہ موجب تم سودا کہ و یعنی اپنی معاملات پر گواہ کر گیا
نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جایا کہ و پس اس سی معلوم ہو کہ اصل شہادت گواہی
او پر قول اور فعل دوسری کا نام ہی اور سو اسی ازین محمد بخش کہ ساتھ مدعی کی بمقابلہ
مدعا علیہم کے غاصانہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنی اپنی اظہار میں لکھوایا ہی کہ اگر تم خصمت
نکو گئے تو ہم نالش کرینگے اور ہم میں اور طرف ثانی میں خوب رد و قدح ہوا شہادت
ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہیں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی الا اذا اشتدت الحسوسہ
و خاصم معہ اور جو مجیب فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا یہی ایجاب جانب محمد بخش سی
ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چہ کہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سی نہیں ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح
اور تزویج وغیرہ میں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل
یون بیان کہی و جت موکلتی منک جیسا کہ در مختار میں ہی و منعقد بلباس با ایجاب و قبول
و ضعا للفتی کہ و جت نفسی او انبتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز
نکاح منعقد نہیں ہوتا چنانچہ در مختار میں مرقوم ہی و لا یصح بلفظ اجازۃ و اعارة و وصیۃ
و بالفاظ مصحفہ کہ تجوزت اور اگر بفرض مجال تسلیم بھی کیا جاوی تاہم نکاح کہ موقوف علیہ
اوسکا وکالت محمد بخش ہی بنا بر نہ ثابت ہونی وکالت کی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اور
وہ جو مجیب قلمی کیا ہی کہ یہ ہنساکہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت کرتا ہی او پر ایجاب
و قبول کی معلوم ہوا اس طرز عجیب سی کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہیں ہیں بلکہ کارایجا
و قبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے
معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلائی کیا اور وہ جو مجیب لکھتی ہیں کہ یہ کیسی وکالت ہی کہ بانج
آدمیوں سی ثابت نہیں ہوتی اگر محمد بخش مدعی وکالت لاکہ گواہ پیش کری او پر اثبات وکالت

اور وہ او نہیں سی یہ نہ بیان کریں کہ ہماری ساسنی منتائی محمد بخش کو وکیل اپنی نکاح کا کیا جیسا
وکالت ثابت ہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسی اور وکالت ان الفاظ سی منقہ ہوتی ہی وکیل کیا
میتے تھو اس سے من یا اس مقدمہ میں چنانچہ بیچ مالگیری کی ہی واپار کہنا فانفاظ اسی
مقتب بہا الوکالت من قولہ وکلتک مع اذ العیر او شرک کذا فی سراج الوداج یہ جو جیب کنشی
کہ بیان کرنا جو یک کچھ ضرور نہیں بلکہ تعریف ہو جانا چاہی لاریب ایسا ہی ہی مگر گواہان
ایسی صفت یا صنعت منتا کی بیان نہ کی جس سی رفع جمالت ہوتا اور جیب تی جو یہ بیان کیا
کہ اول تو نیزہ آدمیوں تی تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نہیں کی ثانیاً یہ کہ غایۃ ان گواہوں کا
یہ ہی کہ اقراہمی کا نہت عدم وقوع نکل ثابت ہوگا اور جب گواہوں سی نکاح ثابت ہو گیا
و شرع اس قول کی کذب ہوگی اور یہ قول متنع قرار پاؤں گا اور اقرار بالمال باطل ہی فقط
یہ کہنا کہ جب گواہوں سی ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سی کہ اقرار بالمال ہی
باطل ہی یہ اثبات نکاح کلو کا وکالت محمد بخش غیر مثبتہ یہ بیان فقط قبول کلو از ابتدا تا انتہا
ثابت نہیں ہوا اثبات نکاح کو مفروض کر کے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمال لکھ کر باطل کہنا
باطل ہی یہ اقرار عدم نکل دعوی اور وکیل مدعی کا بعد تا بیچ دعوی نکاح کی اور زیادہ حسین
اور مؤید عدم ثبوت نکل کا ہی اور دعوی اقرار کا بیچ دفع کی مقبول ہی و اما دعوی النکاح
فی المصنف فتشبع حن العاتہ در مختار اور حررہ پیر لیکو کا صاف قرینہ قاطع او پر نمونی نکاح
بر حسب رواج بلد کی اور برہان صالح ہی اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہیں کہ تعریف مشہود علیہ
یعنی کلو کی نہ کی یہ فقط ادما سے سب گواہوں تو اتنی تعریف مشہود علیہ کی ہی حاصل ہو کر
وکالت محمد بخش گواہوں سی ثابت نہیں علاوہ برین مشہود علیہ یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایسا کہ کسی نے
من جانب وکیل بیان کیا اس صورت میں نکاح کلو کا ساتھ منتا کی کسی صورت میں ثابت نہیں
ہوتا ہی و اما علم پاکان حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان
محمد فضل حسین خان جفی عند سیاتہ ما دخل فی یوم البعث والنشور فی الحبشان (محمد حسین خان)



ان کا جواب قرین الحق والصلواب و خلافاً باطل صریح و ابدی مسلم
 حذاً الجواب صحیح محمد عبدالعلی مدرس مدرسہ اول مدرسہ
 محمد عبدالعزیز محمد کبیر علی خان

اسی طرح اس صورت میں شہادت ملا ابراہیم کھنکھ خاں کے یہ بیان
 اس وجہ سے کہ وہ مباشر فعل ہی اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ عین شہادہ میں
 مباشرت فعل کا ذکر کریں غیر معنی ہی باقتضای عبارت فتاویٰ قاضی خان کے رجل تولی
 تزویج امرأه من رجل ثم مات الزوج فانكرت ورثته کما جاز يجوز للذی تولی العقد ان یشهد
 بالکناح یشهد ان فلان تزوج فلانة بہر کذا ولای ذکر انہ مباشر العقد اور شہادت کچھ بیش دیکھ کر کسی
 غیر متبصر ہی باقتضای اس عبارت فتویٰ عالمگیریہ کے شہد ان فلان امرأه بتزویج فلانة
 او تجلسا او ان اشتریا بعدا لہ ففعلتا فاما ان نیکر الموکل الامر والعقد اولیقا لالامر والعقد
 اولیقا موکل علی وجہہ امان یرعی الختم العقد الموکل او نیکر فان کان الموکل نیکر لقبل
 فی الفصول کلہا انتہی اور ثقیہ گواہوں فی جنہوں فی تعریف سماء کی ایسی ہی کہ جس سے مرع
 جوالت ہو اور کسی گواہی بھی مثبت نہ ہوگی تشبہہ میں ہی المشہود علیہ یعنی ان کا خاصہ
 کفایت الاشارة الیہ ان کان غائباً فلا بد من تعریفہ باسمہ واسم امیہ و جودہ ولای کفی الاقتصار
 علی اسمہ الا ان یكون مشہوراً و کفایت النسبۃ الی الزوج لان المقصود الاعلام انتہی اور کہ
 فصول جاریہ میں ہی الحاصل ان الاعتبار ہا ہو حصول المعرفة و ارتفاع الاشتراك انتہی
 اور ہر گاہ سباقہ و کالت و عقدہ و دوسری منکر ہی اثبات و کالت کیواسطی دو گواہ ضروری ہیں
 بحر الرائین میں ہی وغیرہ ارجلان اور رجل و امرأتان اطلق فی شمل المال وغیرہ کا نکاح و اطلاق
 والوکالت والوصیۃ والعناق والنسب انتہی اور اس صورت میں سوای امیر السد کی کسی نے
 اثبات و کالت نہیں کیا صرف عقد کا ہونا و کالت محمد بخش بیان کیا اسقدر بیان ہی و کالت
 ثابت نہیں ہر گاہ کہ یہ تکسیر بیان منکرین کہ ہماری سامنی سماء نے محمد بخش کو وکیل نکاح کیا تھا
 بنا علی ہذا الوجہ صورت مذکورہ میں نکاح ثابت نہیں ہوتا ہی اور ایک جم غفیر کی شہادت

عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا تعلق نفوی پر مرجع عدم ثبوت نکاح ہے اور
بعد معاینہ تحریرات بعض علما جنہوں نے حاکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہے اور اہل
حاکم مراقعہ کی یہ امر محقق ہوتا ہے اس صورت میں حکم حاکم مراقعہ کا درست ہے اور حکم حاکم
فوجداری کا بسبب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہے قابل امضاء نہیں ہے و السلام علیہم ترورہ
عقد ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و ازادہ عن ذنبہ الجلی و انھن

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ضاد مشابہ ظاد
ہے یا نہیں اگر ہی تو ضاد کی جگہ ظاد پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اس میں کیا حکم
اکثر لوگ مشابہ قاف و ب کے پڑھتے ہیں اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سے ہے یا نہیں بر تقدیر
نفوی کے ضاد کو مشابہ د یا ب کی پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں بنیاد تو یہ ہے

الجواب وہو الموفق بالتصواب

ماہرین شریعت غریر پوسیدہ نہ ہی کہ ضاد کا مستحب الصوت ہونا ساتھ ظار مجرہ کے جملہ
کتب تفسیر وفقہ و صرف و تجوید سے ثابت ہوتا ہے شاہ عبدالعزیز صاحب تحت آپہ کریمہ دلائل
علی الغیب بعینین کی تفسیر فتح العزیز میں ضاد کا مستحب الصوت ہونا ساتھ ظا کی لکھا ہے

اور تفسیر کبیر میں ہی ثبت باد کرنا ان التباہ من الظاء والضاد شد بدۃ دان التبیہ غیر اذا
ثبت ہذا فنقول لو کان ہذا الفرق مستحب الوقوع السؤال عنہ فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او
فی ازمۃ الصحابۃ لایسا عندہ دخول الجہم فی الاسلام ظالم یقل و قروح السؤال عن ہذا مسئلہ

اتیہ ملنا ان التبیہ من ہرین الحرفین لم یس فی محل التکلیف آہ اور مبغیاد می شریف کی حاشیہ پر
والباعث علی ہذا الاشارة ان اکثر الناس خصو صا مجہم کا ہوا فی الزمان الاول لایعلمون الفرق
بینہا آہ رفی شریع شافعیہ میں ہے و بعض الحروف اذا قففت علیہا خرج معہا مثل النقطۃ ولم یضغظ

ضغظ الاول و ہی الظاء و الزال و الضاد و الزا و جہ المقل میں مرقوم ہے الضاد و الظاء و الذال
الجمہات اکل مشارکہ فی الجہر و الراء و ذمۃ ابنتہ و السمع و الینافیہ و شیبہ صدقہا

(ای صوت الضاء والمجتمعة) صوت الظاء المعجمة بالضرورة آه اور معانیہ شیخ شاطبی میں
 مذکور ہی ان ذہ الثبوت (ای الضاد والظاء والذال) متشابهہ فی السمع والضاد لا یفرق
 من الظاء الا باختلاف الخرج و زیادة الاستطالة فی الضاد و لولا ہا لکانت احدہما غیر الاخری
 اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید میں فرماتی ہیں واعلم ان ذہ الحروف لیس فی الحروف
 بالیس علی اللسان مثله والناس یتفاوتون فی النطق بہ فمنہم من یحیل ظاء لانه یشارک الظاء فی صفاتہا
 کلہا و یرید علیہا بالاستطالة فلو لا الاستطالة واختلاف الخرج لکن لکانت ظا و ہم اکثر الشامیین
 وبعض اہل الشرق آہ اور رعایہ تصنیف امام ابو محمد علی مصنفہ ^{۲۳} ہجری میں مذکور ہی کہ ضا
 سننی میں ظا کی مانند ہی اور شیخ جمال خفیی کی کئی فتویٰ میں ہی کہ ضا کو ظا اور ضا لغت
 اکثر اہل عرب کا ہی اور حاشیہ جہد المقل میں مسطور ہی فمنہم من یحیل ظا و ہم لیس العجب ان یثبت
 التشابه و عسر التفریق بینہما و فی التہنید لانه یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا و یرید علیہا بالاستطالة
 اور کیمیائی سعادت میں ہی فرق میان ضاد و ذال اگر فتوا نہ دیا باشد حاصل یہ ہی کہ تمام
 فقہ و تفسیری ثابت ہوتا ہی کہ ضا و متشابه ظا ہی اور کسیدہ ذال اور ذال کی سببی لیکن ظا
 سبب بہت متشابه ہی کیونکہ نہیں ضا و اور ظا و میں صرف ایک صفت کا فرق ہی یعنی ضا و
 مستطیل ہی اور ظا و قصیر اگر استطالت ضا و میں نہوتی تو حین ظا ہو جاتا جیسا کہ عبارت
 تہنید و غیرہ سی معلوم ہوا بخلاف ذال کی کہ ضا و اور ذال میں سات صفات کا فرق ہی ہوتا
 رخوہ ہی و شدیدہ ض ساکنہ ہی و قلقلہ ض مطبقة ہی و منفوخہ ض مستعیدہ ہی و مستغنیہ ض منفوخہ
 و مرققہ ض مستطیلہ ہی و قیصرہ ض منفوخہ ہی و غیرہ منفوخہ اور ضا و کا متشابه الصوت ہوتا
 ظا کی انہی کتابوں میں ثابت ہوتا ہی و لولا اغرایۃ المقام لایت بہا و یہ ہی رعایہ جہد المقل
 تہنید جہد جزریہ شرح جزریہ و دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طبعہ النشر تمہید رسالہ مولانا
 عبد الرحیم رحمہ فیض شاطبی تفسیر کبیر القان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی غریزی حسینی
 فتاویٰ قاضیخان عالمگیری کبیری پران بچیس خلاصۃ الفتاویٰ و مختار لمطحاوی شامی

حرارة المفتين حرارة اكل من حديد وادی ففتند به بر آید غنایه تا در خارینه حایه خزانه از دایا
 رسا کل الارکان تهذیب و ذخیره فتح القدر خیریه جامع الروایات مفتاح الصلوة فحاشن العمل
 البیان الجلیل احیاء العلوم کتبای سادت ذواد الآخرة شامیه برقی جاد بر دی نقول الکبری
 فتاوی برهنه رساله انجم الدین مختار الفتاوی بحر فتوی حنفیه جمیع سلطانی بقیة المیزان میرزا
 جردف الیما و حنفی در دی ادر حجب به بات ثابت ہوئی کہ ضام مشابہ ظاہر کی ہی تو قاعدہ کلیہ
 جملہ کتب فقیہہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفون میں فرق باسانی ممکن ہی او کسی بول جانی ہے
 نماز فاسد ہوئی ہی آدم اگر فرق اول و دوم حرفون میں شک ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ نہ در بین
 فاسد ہوئی او کسی مذہب ہی متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور
 مذہب معتد میں کا یہ ہی کہ ضاد کو ظا پر پڑی ہی سی ہی نماز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا ایضاً
 کی حکم دالین پڑی ہی سبکی نزدیک نماز فاسد ہوئی ہی او ظا پڑی ہی اکثر کی نزدیک نہیں فاسد ہوئی
 اور اسی پر فتویٰ ہی پہلی چند عبارت فتویٰ اسطی قیوت اس قاعدہ کلیہ کی لکھی جاتی ہیں بعد از
 چند عبارت فتویٰ اور پر ثبوت فساد نماز کے پڑی دالین سی لکھا جاوے گا رد المحتار میں سی
 وان کان الخطا بابدال حرف بحرف فان امكن الفصل بينهما بلا كلفة كالسواد مع الطاء بان قصد

الطائيات مكان الصالحات فانفقوا على انه مقصد وان لم يكن الا بمشقة كلفنا مع الضاد
 والصاد مع السين فاکثرهم على عدم الفساد لعدم البلوى آه کذا فی فتاوی قاضیان و فتح القدر
 و نهر الخائف و رد المگیری میں ہی وان غیر المعنی فان امكن الفصل بين الحرفين من غير مشقة

كالطاء مع الصاد و فقر الطائيات مكان الصالحات فتعبد صلوة عند الكل وان كان لا يمكن الفصل
 بين الحرفين الا بمشقة كالطاء مع الضاد والصاد مع السين والطاء مع التاء و تخلف الشايع قال اکثر

لا تعبد صلوة آه اور حاشیہ میں مرقوم ہی الاصل فيما اذا ذكر حرفا مكان حرف غير المعنى ان امكن الفصل
 بينهما بلا مشقة تعبد وان لم يكن الا بمشقة كالطاء مع الضاد والصاد مع السين المعنيين والطاء
 مع التاء قال اکثرهم لا تعبد آه عبارت او پر فساد پڑی دالین کی لکھی جاتی ہی قاضیان میں

ذکر ہے دلو قرآن الثالین بالطاء او بالذال لا تقصد صلوتہ ولو قرأ الدالین لفسد آہ اور
 ثلثۃ الفتاویٰ میں مذکور ہے دلو قرآن الخالین بالطاء او بالذال لا تقصد حاصل تقریر
 مذکورہ بالا کا یہی ضاد کا مشتبہ الصوت ہوتا ہے نہ طاء کی بلانزع ثابت ہے اور جس شے سے
 تخرج ضاد کا تاوی وہ ظاہر ہے اور اس سے نماز اکثر کی نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا الحق
 والصواب اور ضاد کو مشابہ ال کی طرح ہی پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ و تفسیر سے ثابت
 نہیں ہوتی بلکہ یہ سب ظہور اس کے فطری ہونے پر وال ہیں اور ایک حرف دوسری حرف سے
 بدلنا دوسری ہوتا ہے کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور ال ہی کچھ مناسبت
 ہی نہیں ہے نہ تخرج میں نہ صفات میں بلکہ ضاد اور ال سے سات صفتوں میں اختلاف ہے
 جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے سب کتابوں سے ثابت ہوا تو سلا تون کو چاہی کہ بہت جلد اس کے
 عامل ہو جائیں نہ یہ کہ آپس میں جنگ و جدال و زد و کوب جو بالافتاق حرام ہے کہ میں اس علم
 بالصواب فی الواقع بہرہ ہوتا ہے نہ ضاد کی جگہ پر اگر ظاہر چھٹکا یا ذال نماز فاسد ہوگی

فتاویٰ برازیہ میں ہے قال خیر المغضوب بالفاء او الذالین بالذال اذ الطاء قبل لا تقصد
 لظہور البیوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف و اکثر من المشایخ افتوا بفسادہ
 خیرۃ المفتیین میں خلاصۃ الفتاویٰ میں منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر لغوی
 قال کن الفصل کا لفظ مکان الضاد و فسد صلوتہ وان کان لا یکن الفصل بین الحرفین
 الا بمشقة کا لفظ مع الضاد و الطاء مع التاء و الصاد مع السین الا اکثر علی ان لا یفسد انتہی
 والہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار مدینہ دہلی و انغنی
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید بنی بیٹی بکر کو اپنا
 وصی کیا بنیو و ام یعنی وصیت نامہ میں لفظ داتا کو مندرج کیا مگر کوئی قید نہ لکھا
 یا جو اس کے متصرف ہو وصیت نامہ میں مندرج نہیں کیا بعد اس کی زید بنی انتقال کیا

بعد اوسکی بکرنے ہی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کر دی وفات پائی اب اولاد بکر دی ہی اور کسی
 کہ میرا پ بکر نہ کیا تو ہی تھا اور زیری اوسکو وصی کیا واسطے و امام کی چونکہ میں اوسکا وارث
 ہوں اور لفظ دانا مقید اس امر کی ہی کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر ہی لہذا ارث وصیت
 ہمیشہ منتقل ہونا چاہی اور دوسری ورثائی شرعی زید کی و عود یا زمین اور کتبی ہیں کہ اب بعد
 سرنی بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہیں رہا اور جو کہ وصیت نامہ میں لفظ نسلا بعد نسل کے
 نہیں ہی صرف لفظ دانا ہی بکر کے عین حیات ہی متعلق تھی اور صرف اوسکی مادام الحیات
 تک ہی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہیں ہی کہ جو وصی لکھ دنا کی طرف اوسکی وفات کی بعد
 منتقل ہو وی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہو گئی اب جائداد زید جملہ ورثائی شرعی
 زید کی طرف منتقل ہونا چاہی آپ ایسی حالت میں اذروی شرح شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت
 مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہیں اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا
 بیان کیا گیا ہی صحیح ہی یا نہیں اور قید دانا مقید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہیں اور بیان
 دوسری ورثائی زید کا جو کتبی ہیں کہ وہ وصیت صرف بکر کی مادام الحیات تک متعلق تھی اوسکی
 مرنے کی بعد منقطع ہوگی اذروی شرح شریف کی صحیح ہی یا نہیں ہینوا توجہ روا

مذہب المصنوب لفظ دانا جو وصی کے حق میں وارد ہو ملا دوسری بحسب احتمال
 قواعد فقہیہ اوسکی ذات کی ساتھ وصایت کا دالم ہونا ہی اور صرف اس لفظ ہی یہ نہیں ثابت
 ہوتا ہی کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جب تک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہ ہو اور وصایت
 ایسا امر نہیں کہ بطور وارث منتقل ہو کہ بعد انتقال وصی کے اوسکا پیسہ چون تولیت کے
 ہوتی وارث وصی ہو وی در مختار کی کتاب الوقف عین ہی لا ولایہ استحقاق لا بقولیۃ انتہی اور
 رد المحتار کی کتاب البیع میں ہی قال فی البدائع المحقوق المفرد لا تحس التملیک لا یوزع البیع عنہا
 اور بھی رد المحتار میں بحکمت خیال الشرح میں ہی المحقوق المفرد لا تورث انتہی اور غنایہ شرح ہدایہ
 اور غنایہ شرح ہدایہ کے بحکمت خیال الشرح میں ہی الارث فیما یقبل الاثقال لانه خلاصہ عن المورد

یقل الاعیان الی الارث انہی الغنائم القیم بعد موت الواقف ان الوصی القیم الی وصی فوصیہ اویسے
 من القاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالرأی فیہ الی القاضی۔ فتاویٰ حامدیکہ کتاب الو
 ولایۃ النصب الی القاضی اذا مات المتولی ولم یوص الی احد۔ طحاوی حاشیہ در مختار کتاب الو
 قال فی الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات القیم بعد مات الواقف فان کان القیم قد اوصی الی غیرہ
 فوصیۃ بمنزلتہ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فولایۃ نصب القیم الی القاضی۔ متفق الفتاویٰ
 الحامدیکہ کتاب الوقف ان عبارات سی معلوم ہوتا ہی کہ ولایت وقف کی امر موروث نہیں ہوا
 ورنہ بعد مرنی متولی کی اوسکی اولاد پر حکم متولی ہونیکا دیا جاتا حالانکہ تمام فقہاء کھتے ہیں کہ اگر
 متولی فی خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد کسی مرنی کے قاضی کو اختیار ہوتا
 کہ جسکو چاہی متولی کر دیں اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کی ہی کہ اوسکو عرفہ فقہاء میں
 قیم و ناظر ہی کہی ہیں متفق الفتاویٰ الحامدیکہ کتاب الوصایہ میں ہی الوصی کا ناظر لائن
 الوصیۃ والوقف اخوان استحقہ کل نہا من الآخر کما صرحوا بہ ثم اذا مات المشرط بعد موت
 الواقف ولم یوص للاحد فولایۃ النصب للقاضی اذا ولایۃ لستحق الا بتولیۃ قال فی الذخیرۃ
 عن فتاویٰ رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین مثل يجوز ان یكون المتولی بغیر
 اطلاق القاضی ولیقی بانہ لا یصح دعواہ لان حدۃ اخذ الغلبۃ لا التصرف فی الوقف
 تعالیٰ الا انوار حاشیہ در مختار الارث یجری فی الاعیان واما الحقوق فمنہا ما لا یجری الا
 فی کین الشفۃ وخیار الشرط و حد القذف لا تورث ولو کا لارث والعواری والودائع لا تورث
 اشباہ والنظائر اعیان عبارت ہی اموال سی اس سی معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہی
 اور حوت و کالت موروث نہیں ہی اور ظاہر ہی کہ وصایت و کالت ہی من وجہ پس
 یہ ہی موروث نہوگی طحاوی کے حاشیہ در مختار میں ہی بحث وصی میں الوصی بمنزلتہ
 الوکیل الا و صاف لا تورث در مختار کتاب البیوع بحث خیار المشرط قوله لان الاوصاف
 قال الدلائل توح لان وصف شخص لا یکن فیہ ذلک والارث فیما یکن فیہ الانتقال و ہو

الاعیان لا ینالان بحکم فیه الانتقال و ہوا لا و صاف مراد انہی ان سی ذوات ہستیا و قیامہ
منفسہا و اموال ہی را بیت فی قواعد شیخ الاسلام مطام الدین رجب وقف ارتقا و قبل لہا
متولیا و شر المتولی من اولادہ داود اولادہ ہن القاضی ان کیل سیرہ متولیا مہل البصر
متولیا و فضل ذلک قال لافصول استروشی فضل ثالث حشر اس عبارت سی معاد مہو ہا
کہ اگر وقف یون کی کہ اس وقف کی متولی سیری اولاد پیر اولاد کی اولاد ہو کی تو یہ قول
اوسکا صحیح ہو گا الحق المجرد لا قورث عنایہ بخت خیال شرط قال فی البدائع الحق
المفرد لا یحمل التملیک ولا یموز الصلح عنہا و المختار کتاب البیوع مراد حق مفرد و حق مجزئ
وصف حق میں فایم ہوا و قبیل ذوات منتقلہ مثل اموال کی نحو جیسی حق خیال شرط
یا حق تلفہ یا حق وکالت و وصایت وغیرہ و الہدایہ علم حررہ الرامی عقودہ القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی تاجدار السمرقندی ذیلہ و الخفی

۱۶

استفتی باسم اللہ الرحمن الرحیم محمد و فضل علی رسولہ الکریم ما قولکم حکم اللہ علی
اندرین مسئلہ کہ ہندہ از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود یکزار و القدر و پیر
وام گرفت و مکان خود و بیعہ دو ماہ نزد او کرد داشت کہ زید براء و قبضہ کامل تمہا یافت
مشاع و اساس البیت ہندہ پرستور دران مکان بود بلکہ خود ہندہ نیز سدا راں خاشا
ساکن ماند پس اذان زید مکان مذکور را بذریعہ مہتری بخرید ہندہ بحساب یا زید و زید
چار آندہ ماہوار بکرایہ داد در کرایہ گرفتن لفظ عمر و این بود کہ من مکان فلانی را از زید بخرید
اجرت ما ہا نہ بکرایہ گرفتم و نا الفساک رہن اجرت قرار یافتہ ماہ بآء اما خواہم کرد و یک
اقرار نامہ تحریر نمود کہ میان دو ماہ سیاد مندرجہ رہن نامہ موضع پیشی عوض مکان نزد
مہتمن رہن خواہم کسانید و اگر نہ کرایہ یک سال بحساب مذکور یکصد و بیست و پنج و پیر و بیہ از زید
بمہتمن خواہم داد لیکس عمر و دران مکان یک و زہم سکونت نور زید مکان نمود کہ خود کہ در
مملکہ واقع ہست ساکن ماند نشان مکان مہتمن قرار بخ بود کہ ہندہ مالک را ہندہ دور و دور

کتاب البیوع

سیداشت و آن اقرار عمر و نیز و فاشد که خاک برهن مکان و تبدیلیش بوضع مبنی پس از
 یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه و نیز بعد آن تا مدت مدید عمر و یک خر مهره اندر که ایام
 و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چار نیم سال زید نالشی شد که مکان نامروز بطریق اجاره
 نزد عمر است و او را چیزی نداده است لهذا گرایه اینقدر دردت که بایضا و شش رویه چهار آنه است
 و اینده یا بم عمر و بجواب دعویش گفت که عقد برهن بوجه صغرستی زید صحت نداشت و چون
 موضع مبنی بجای مکان گرد شد مکان از بند برهن بیرون آمد پس گرایه و گرایه نامه که هم صحت
 و بقای برهن منقوع بود و خود بطلان رفت زید بخش میگوید که آری من در آن زمان با
 بودم مگر پدرم بکربولایت خودش از من برای فسخ من مکان بارتهان گرفت و باز قسم
 از جانب من بقر اجاره داد و حاکم دیوانی بر بنای اقرار نامه و نیز تحریر گرایه نامه که تا فلان برهن
 گرایه ماه خواهم داد چنان فیصله نمود که نادقتیکه مکان از برهن دستکاری یافته و بجایش
 بوضع مبنی گردانیده بود مکان بگرایه عمر و بود و بعد از آن زینش منتهی گشت و اجاره که بر مبنی
 هم الله و باطل گردید و این دستکاری و تبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس گرایه یازده ماه
 یکصد و بیست و سه رویه داد و آنرا عمر و واجب الاداست باقی دعوی زید ناسموع
 عمر و پیش قاضی شرع مرافعه کرد و قاضی برهن بنا که همه عقد و شرعیه میان عاتلین بالغین میباشد
 و زید در آن هنگام نابالغ بود و کار بردازی پدرش براه ولایت از تحریر است و ستادینا
 بشدت غیر سید که در آن نهاد نام زید نوشته است لهذا برهن مذکور باطل بود و نیز مرتن قبضه
 نیافت ما خود میدانیم که راهنه خود در آنخانه سکونت میداشت و درین از زوال قبضه مرتن باطل
 میگردد و چون برهن باطل شد گرایه و گرایه نامه هم که منقوع ببقاء و صحت برهن بود لغو و
 گشت پس زید استحقاق یک حصه ندارد و فیصله حاکم دیوانی را منسوخ و عمر و را یکس از دعوی
 بر عمر و نمود و زید در محکمه صدر در اخذ منتهیست آمد حاکم صدر از مفتی ثالث فتوی خواست خلاصه
 افتا آنکه از زید و داد مثل و ظهار گویان صحیح شرعی بودن برهن و قبض و دخل مرتن در استیجار

عمر و بشا هر گاه که بخواهد بجز شرطی ثابت و صحت اجاره را متناهی بکشد بشرطی که هرگز
مرتب باشد اجاره اش اگر چه بی اذن را این بود صحیح و نافذ است و مرتب اجرت او را مستحق
و حاکم مرافقه که عقد رهن را بوجهی غیر مستحق مرتب و صحیح و عقود و شرطیه را در حالت رهن بالغین
تخصیص میداند محض غلطانه و بدست نواز ذکر و لایست پذیرش است و در پیش نزاع مدعی استحقاق
تمام زرد ما باها یعنی صلح است برین اقسام حاکم صدر فیصله بنام مدعی کرد و این صورت و وجه
و خلاصه لهذا حال از علماء و دین ستین اید هم الله تعالی بقوفیه استفسار میرود که در صورت
استفسار حکم شرعی چیست و درین نه کور صحیح است یا نه و در که ای کل با بعضی بر ذمه عمد
واجب الاداء است یا چه و ازین سه حکم مختلف کدامین حکم با شرط منظر مطابقت دارد و بنده آنچه
همو المصداق است ازین صورت معامله رهن که فیما بین آنده و زیاده و آن گفته است
فقد ان قبض مرتب که از شرط اجاز رهن است غیر معتبر و باطل است در عالم گیریه می نویسد
قال محمد فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن

و قال الشيخ المعروف بنحو این تا ده الرهن قبل القبض جائز الا انه غیر لازم و اما بصیر لازم
حق الرهن بالقبض و کان القبض شرط الزوم لا شرط الجواز کا قبض فی الهبة قال ول
اصح کذا فی المحیط انتهى و اگر چه نامهم غیر معتبر است باعث استحقاق زید نیست بطلب ای که
آن تجاز معامله رهن است و هر گاه آن معامله لغو گشته معامله که بر آن مبنی بوده هم لغو گشته
و نیز بطلب اینکه نویسنده که این نامه استیفاء معقود علیه ساخته پس زید را استحقاق زود است
بر آن ثابت نه گشته در عالم گیریه می نویسد و منها ای شرائط العتاد و الاجاره تسلیم المستاجر
فی اجاره المنازل و نحو این و اگر کان العقد مطلقا من شرط التبیل حتی و انقضت المدة من غیر
تسلیم المستاجر لا یستحق شیء من الاجرة انتهى و هم در آن است ثم الاجرة تستحق با حد زمان
الابتداء التبیل او بالتبیل او باستیفاء المعقود علیه انتهى بنا بر طریقی که حکم حاکم مرافقه درین بحث
صحیح است و حکم حاکم دیوانی و همچنین حکم مفتی ثالث قابل التفات نیست و الله اعلم بحر و راجع

حضرت ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار احمد عن ذنبہ الجلی وخصی

استحضار بسم اللہ الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہوی
بحث کرتا ہی کہ قید بارہ امام کی کلام مجیدہ اور احادیث نبوی صلیم سی ثابت ہی مذہب
مست جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی عمل ہی سائل دریافت کرتا ہی کہ مذہب
مست جماعت میں قید بارہ امام کی ہی یا نہیں اگر ہی تو کیا کیا ہی اور کس وجہ سی
امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کس وجہ سی امام قرار نہیں دی گئی اور جو قرآن
سورہ نامہ کی دوسری رکوع میں بیات ہی واللہ اعلم میثاق ہی اسرائیل بعثنا
مسیحا بنی عیسیٰ لقیبا الی آخرہ اور نامہ میں لکھا ہی یہ بیان فرمایا ہی بنی اسرائیل سی عیسیٰ
حضرت موسیٰ کی آخر عمر میں یہ فرمائی ہیں یہ سورہ حضرت کی آخر عمر میں نازل ہوئی
شاید ہجو مسنا با سو اسطی کہ ہجو ہی ہی امید ہی ایک عہد اوس امت سی لینا کہ رسول
جو بند ہوں او کی مدد کرو او کی بددائی سی یہی کہ خلفاء کی اطاعت کرو یہ مذکور بارہ سردار
بیان فرمایا ہی سی اشارہ کو حضرت لی فرمایا ہی میری امت میں بارہ خلیفہ ہوسکے قوم
قریش سی اور فرمایا ہر خرابی ہوئی پہلی امت میں تو ہوگی میں سے جیسا کہ وہ خراب
ہوئی پھر وہی سی لغت سی یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پر خروج کر کی پس بارہ خلیفہ کریں
اور نام او کی کیا ہیں اور حدیث نبوی صلیم بقید بارہ امام اہل قریش سی ہی یا نہیں
اگر ہی تو جواب سائل کے ساتھ حدیث کو بھی تحریر فرمادین بیوا تو ہر دو
ہوالمصوب ہفت است شیعہ کا جو در بارہ و دوازده امام کی کہتے ہیں نشان
اوسکا کہیں قرآن و حدیث میں نہیں ان احادیث سی صراحت یہ امر ثابت ہی کہ اس
امت میں بارہ خلفاء ہونگی کہ او کی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کریں گے اور وہ خلفاء قریش
ہونگی اور اشاعت دین و ہدایت میں ہر گرم ہونگی اور تخصیص اونی ساندہ اہل بیت
نبوی کی نہیں داند ہی کہ اوس سی خواہ مخواہ و دوازده امام مراد ہی جاوین بلکہ

بعض روایات میں یوں وارد ہوا ہے کہ بارہ خلیفہ میری است میں ہوئی اور وہ جو میری اہل بیت سے ہوئی اور ملانی تھیں ان خلفاء کی اسی سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں قدیمہ من انما عشر خلیفۃ الخلفاء الاربعۃ والحسن ومعاویہ وعبداللہ بن الزبیر وعمر بن عبدالعزیز اور لاکھتے ہیں ان یضم الیم الہدی بن العباسین لانیہ فیم کہتے ہیں عبدالعزیز بن ابی اسیدہ وکذلک الطاہر یا اتاہ من العدل وبعثی انان احدہما الہدی لانیہ من اہل بیت محمد اس قول کی سوانح بارہ خلفاء اسی دہن خلفا متعین ہو گئی ابو بکر عمر عثمان علی حسین معاویہ عبداللہ بن الزبیر عمرو بن عبدالعزیز ہندی طاہر اور بارہویں امام ہندی آخر الزمان ہوئی اور بعضوں نے انہیں خلفاء میں معاویہ بن یزید بن یزید بن معاویہ کو بھی شمار کیا ہے پس سوانح اسکے گیارہ خلفا ہو گئی اور بارہویں کی انتظار ہے

واللہ اعلم حررہ الراعی حفور بہ القوی ابو الحسنات محمد بن امی تاج الدین بن فنیہ الجلی وکفی اور محمد بن

استغفار کیا فرماتے ہیں ملار دین اور مفتیان ترجیح میں اس مسئلہ میں کہ جب شاہ محمد یوسف صاحب فی انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب جو ادنیٰ بھائی اور منجملہ خلیفہ کی تھی اتفاق قوم سجادہ نشین ہوئی پر جب شاہ محمد عاشق صاحب فی انتقال فرمایا تو اتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوئی جو شاہ محمد یوسف صاحب خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کی نواسی ہیں جو شاہ محمد یوسف صاحب کے پیدا علی کے پوتے ہیں اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی سماء خدیجہ بی بی بی او نکو بیانی ہوئے ہیں اور شاہ محمد یوسف صاحب فی خور و خلافت ہی او نکو دیا ہی اور حبیبی آجتک کہ جب پیر سے زیادہ گزری ہیں کسی نے کسی قسم کا قیام نہیں کیا اور سلسلہ تعلیم و ارشاد کا اوشی بہت اچھی طرح سے اب تک برابر جاری رہی اور تمام عوام اور خواجہ صاحب امرا اور رؤساء ادنیٰ معتقد اور چال و چلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہیں اب شاہ محمد محسن صاحب جو شاہ غلام حشمتی صاحب کی بیٹی ہیں اور یہ شاہ غلام حشمتی شاہ

شاہ غلام عالم جدِ اعلیٰ شاہ محمد یوسف صاحب کے پستے ہیں اس بیان سے مدعی ہیں
 کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولاد و ختری ہیں اور شاہ غلام
 عالم کی اولاد پیری سی ہوں اس لیے شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشین
 موقوفہ کی جادین اور او کی جگہ میں سجادہ نشین قرار پاؤں تو آیا دعویٰ اور کجا
 بمقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہیں
 اور خرقہ بھی اونے پاچکی ہیں صحیح ہی یا نہیں اور شرع شریف سی او کو کسی قسم کی
 ترجیح یا بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہیں بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرمادو
ہو المصوب مخفی نہیں کہ سائل خلافت سجادہ نشینی کے ارباب
 تصوف کی نزدیک سائل خلافت کبریٰ سی سنیط ہیں اور درباب خلافت کبریٰ کے کتب
 علم کلام میں مذکور ہی کہ یہ امر موروث نہیں ہی بلکہ منوط وجود قابلیت و اجتماع شرائط
 خلافت پر ہی اور تحقق خلافت کا چند طرق سی ہوتا ہی ایک یہ کہ امام سابق خود اس کے
 خلیفہ کر دی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگوں کی مشورہ پر قبول کر دی اور ارباب
 مشورہ کسی مستحق کو خلیفہ کر دیں تیسری یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل و عقد از علماء
 ورؤساء ایک شخص کو خلیفہ کر دیں اور اگر یہ تینوں صورتیں ہوں اور ایک شخص بشرطیکہ قابلیت
 خلافت رکھتا ہو بطور خود قرار دے تیسرا خلیفہ بن بیٹی اور لوگ اس کی مطیع اور نقاد ہو جاویں
 اس صورت میں ہی خلافت منعقد ہو جاوے گی اور یہ ہی کتب کلام میں مذکور ہی کہ نہیں جائز ہی
 معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اس کے خلافت کی مگر یہ کہ اس سے ایضاً امور خلافت ہو
 سعد الدین قنذانی شرح مقاصد میں تحریر کرتے ہیں و مناقص الامامة بطرق احدیہ است

اہل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثانی اختلاف امام وجمہ وجعل الامر شورى بمنزلة الاختلاف
 الا ان اختلاف غیر سبعین فتشورون ویتفقون علی احدہم والثالث القهر والاستیلاء فاذا مات الامام
 ویتصدی الامامة وان یجتمع مرابطا من غیر بیۃ و اختلاف و قهر الناس شوکہ ینعقد الخلاف لہ

ولا یجزی علی الامام بلا سب و لو قطع و لم یجد ان عزل نفسه فان کان العجز عن القيام بالامر لعل
والا فلا انتفی طعنا بنا علی هذا صورت سوال بن هرگاه شاه محمد اسماعیل صاحب که بعد اهل غایت
باتفاق خلیفه کرد یا در خرقه خلافت بنی اود کتوتاه محمد یوسف صاحب سی ملا و او را بر ستاده خلافت
الضلام من بنی اوشی کسی قسم کافور بنین یا ایگیا خلافت اذکی مستقر ہوگی اور دعوی مدعی
گروه اولاد پسری سی صاحب علی شاه محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہیں ہی کیونکہ یہ امر خلافت
درایت نہیں ہی جو انساب پسری انساب دختر ہی پر ترجیح نری بلکه قیوت اوسکا چند
موقوف ہی اور اون طرق کا تحقق اس مقام میں کسی ابد کوئی امر باعث عزل خلیفه کا نہیں
و انما علم بالقبول اب حرمه الزاجی حضور بنہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اکرم
سجاد و زائد عن ذنبه الکللی و انشی | احمد حسنات

۱۹ تحقیق چہ میفرماید پند علما و دین اندر مضمورت کہ مثلاً ازید برای حصہ
فرایض خود از جائداد متروکہ بکرعم خود بنام خالد برادر ہندہ زوجہ بکر دعوی دار شد و خاندان
کہ جائداد مذکور ترکہ بکر نیست بلکہ بوجہ دین ہر ہندہ کہ یک لک روپیہ مثلاً بود و در آن ہندہ بود
بکر گرفتہ بود و در آن تصرفات بجانہ داشتہ و وارث ہندہ من ہستم پس بکر گفت کہ ہندہ
بہر و ہشتاد سال ہر خود ہر خود در حیا نشیہ ساختہ بود و خالد بکر از ہبہ بہرست و بگوید
کہ بہر و پانزدہ سال بکر بوجہ ہر ہندہ بہر خود اقرار ساختہ است بعد ش زید بگوید ان خود
بہر ہشتاد و ہر ہندہ بہر و ہشتاد سال کہ و باین طور کہ بکر گواہان مذکور رانزد ہندہ ہر
گفت کہ پیش اینما ہبہ دایم ہر ہر بکر و چنانچہ ہندہ و بکر وی گواہان بکر گفت کہ ہبہ ہر کہ
داد گواہان خالد انتہی ثابت شد کہ بہر و پانزدہ سال و روزی ہندہ از روہ شدہ بجانہ خالد
برادر خود آمدہ بود دیگر نزد خالد آمدہ شکایت از روہ کرد کہ خالد از روہ خاندان
ہندہ در شہاب از گواہان ہندہ رفتہ بعد گفتگو از ہندہ باز آمدہ از بکر گفت کہ ہندہ طالب سب
ہر خود ہست بکر گفت کہ یک لک روپیہ دین ہر ہندہ ہندہ من واجب الاء است پس وین

هستم جائز ادعوی زن او یا و خواهم داد یا میدهم در صورتی که او آن کرام یک تنی صحیحین
اولی و ارجح اند و این اقرار بیکر بوجوب وین بنده بینه خودش زبان هوخ از زمانه نبوت
سید مرتضی و جوب بهان هر سابقه خواهد بود یا مستلزم هر جدید یا مستلزم هر سابقه و جدید
هر دو نخواهد بود و اینها توضیح داده شد

مسئله در صورتی که او آن زید از حج باقبول اند و متعجب الفتاوی

الحامیه می آرند همیشه الزوج انها ابرأته من المهر اولى من بنية المرأة انه كان مقرا بالان

التي قد در قضیه می نویسد اقامت المرأة البينة على المهر على ان زوجها كان مقرا بذلك

الى يومنا هذا فاقام الزوج البينة انها ابرأته من هذا المهر الذي رضى به بنية البراءة اولى ط وكذا

في الدين لان بنية مدعى الدين بطلت باقرار المدعى عليه لما ادعى البراءة ولم يطل بنية البراءة

و هذا كشبه البيع والاقامة فان بنية الاقامة اولى لبطلان بنية البيع بالاقرار من مدعى الاقامة

ومعنى هذا الاصل فانه يخرج كثير من الوقعات انتهى و چون از گواهان زید اینهمی ثابت شد

که قبیل از هفتده سال زود بیکر مهر خود به او داده و ساخته و عدم قبول بکر آن ابرار و مهذب را

ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابرار داده خواهد شد خواه ابرار اسقاط تصور کرده شود یا نه

و تطبیق گردانیده شود و اقرار بیکر بعد از آن بوجوب مهر و بقای آن بینه خود باعث رد آن

ابرار نمی تواند شد چه اگر ابرار اسقاط باشد حکم اسقاط لا یعود و عده مجدوم نمی تواند و اگر

نه باشد آنهم بذهب جمهور و در حکم اسقاط خواهد بود آری اگر بوقت ابرار از بکر رد آن ابرار

و به به بافته می شد ابرار غیر معتبری شد و اقرار بیکر بعد عده از آن باعث رد ابرار نخواهد شد

در قضیه می نویسد ثم قالت ان زوجها ابرأني ولم يقل الزوج قبلت او كان غائبا فقالت

ابراءت زوجي ببر الا اذ اردت انتهى و در جامع الفصولین در فصل هشتمین می آرند ادعای

الزوج انها ومعنى المهر فربما يشهد احداهما انها ذهبت والاخر انها ابرأته لقبيل للموافقة لان

حكم بنية الدين سقوط وكذا حكم البراءة انتهى و در نسخ العفاري می گویند في الصبر فيه رب الدين

والا وهب الدين من المديون فلم يقبل ولم ير حتى افرقا فجاوبوا بياهم ووردا صحيح انه لا يبرئ
 وهذا لا خلاف بناء على ان الزمان في هبة الدين من المديون لطف الاستقاط أم لطف الملك
 قال لا يفر الجواب على المجلس ومن قال بالاستقاط قال لا يفر انتهى ووردا مختار سكتوا
 هبة الدين بمن عليه الدين وبراءة منه تيم من غير قبول لكن يترتب البراءة في المجلس وغيره لما فيه
 من منى الاستقاط وقيل بتجديد المجلس كذا في العناية لكن في التصير فيه لو لم يقبل ولم ير وحتى
 افرقا ثم راجع ايام لا يرتد على الصحة لكن في المجتبى الاصح ان الهبة يملك والبراءة استقاط
 انتهى ثامى ووردا المختار من كذا قوله لكن في المجتبى استندراك كل من الهبة والبراءة استقاط
 من وجه قوله يملك من وجه واثبت خبران هذا الاستندراك على وجه الشهور انتهى ووردا صحيح
 الفتاوى الحاشية مرقوم ثبت سئل في ما اذا كان لبراءة براءة براءة من غير مبلغ معاوم من الدراهم
 رابرة منه ومن كل حق ابراءا ما شرعيا مقوما من زيارته ثم اقر بدين بالمبلغ المذكور قبل يكون
 الاقرار المذكور باطلا ولا ينفذ ولا يسقط بالبراءة الجواب نعم اقرار بالدين بعد البراءة منه لا ينفذ
 اشباه في الاقرار وفي الساقط لا ينفذ اقول وهذا بخلاف الاقرار بالعين بعد ان ابراء
 وان الاقرار به صحيح فيومر دفع ما اقر به من العين لا يمكن تجدد الملك فيها مواخذة له باقراره
 على طريق اقتضاء العين قابلية لذلك بخلاف الدين كونه وضعا قد سقط فلا ينفذ وكذا اذا
 شر النبلاء في رسالته النقيح الاحكام انتهى چون از بيان گواهان خالده معلوم می شود که در این
 بکر و در وجه اشش منازعت واقع شده بود و بکر اقرار بقای و وجوب مهر سابق بر مقدار یک کلو بود
 کرده بناء علیه این اقرار محمول بر لزوم زیادت هم نخواسته شد و اسد اعلم بالتصواب
 حریره الراحمی عفوز بنه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زاده عن ذنب الجلی غوغی | محمد حسامی

۲۰ مستقیما بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمتم اسد بن زینب سئله که ایک شخص
 جانشاهی که من اینا نکاح اپنی سالی کی پوتی جوڑی که بانی پوتی سی کردن آورده بایش
 کنیز می بانی جاتی ہی که بحالت زردگی بچو بچی کی او یکی بچو بچی کو نکاح من برکنه انجا سہی

پس اگر او مکی سال کی بہن زندہ نکاح میں موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سال کی پوتی سے کر سکتے ہیں یا نہیں بیٹو! تو جروا بحوالہ الکتاب

هو المصوب نین درست ہی فتور الابصار میں ہی و عرم الجمع نکاحا و عدا
و و طیا ملک بین بین اکثرین ایضا فرضت ذکر الم قبل للآخری انتہی و اسدا علم جرہ لہ
عفو ربہ القدوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و ز اسدا عن ذنیہ الجلی و انحفی
محمد عبد الحمی
ابو الحسنات

استفتا سوال بسم الله الرحمن الرحيم معنی الحج شهر معلومات نزد مستبرین
چیت و درین آیه مراد از حج فقط عمره است یا حج مع العمرة و در زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت
آنحضرت صلی الله علیه و سلم یوم الحج نعم ذی حجه و ایام تشریق همین ایام معهوده شرع
مابود و یا غیر آن در صورت ثانی که این ماه و تاریخ بود که اهل جاہلیت در آن مراسم حج
و تشریق تقدیم می ربودند و آنچه اصحاب فیل چنانکه در قرآن مجید مجمل مذکور است در که این
ماه و تاریخ واقع شده بدلائل شرعی که اعتقاد را شاید و بکتاب معتبره مورخین که اجماع و ابا
بیان فرموده عند الله ما جور عند الناس مشکور شوند

هو المصوب مراد در آیه الحج اشهر مملووات چنانکه سیاق کلام بر باتی
مقتضی است صرف حج است و عمره اگر چه درین ایام جایز است بر خلاف اعتقاد در باب
جایزیت مگر ثبوت آن از جای دیگر است اخرج ابن ابی شیبہ و ابن جریر و ابن ابی حاتم

الطبرانی عن ابن مسعود انه سئل عن العمرة في اشهر الحج فقال الحج اشهر معلومات ليس من
عمرة ودر زمان جاهليت ايام حج و ايام تشریق همین تواريخ ذی حجه بودند که در شریعت محمدیه
مقرر اند مگر بسبب نسی کفار اکثر حج شان در غیر ذی حجه واقع میشد و اخراج الحاکم و ابن مردودیه

البیہقی فی سنہ عن المسور خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعزہ محمد واثنی علیہ ثم قال
ما بعد فان هذا اليوم يوم الحج الاکبر الاذان اهل الشکر والاوثان کا نوایز نمون من ہنا قبل ان
تنبی شمس وانما نزع بعد ان تفتب وکا نوایز نمون من المشعر الحرام بعد ان تطلع الشمس

وانما قد قبل ان تطلع الشمس من القادر ينالها من اهل الشرك واخرجه عن عبد بن عباس
عن جطاء قال كان اهل الجاهلية اذا نزلوا منى ففاحروا باآبائهم ورجالهم فذلك قوله تعالى
فاذكروا الله كذاكم آباءكم او اشد ذكرا واخرجه عبد الرزاق وابن المنذر والبيهقي عن جطاء
في قوله تعالى انما انسى زيدا وفي الكفر قال قرئ اسرج في ذي الحجة وكان اشد كونه
الاثر في الحج والحرم وصغر ربيع وجمادى ورجب وشتاء ودرميان وشتاء
وذا القعدة وذا الحجة ثم يخرجون فيه ثم يسكنون عن الحرم فلهذا كونه ثم يسكنون
صغر ثم يسكنون رجب جمادى الاخر الى ان يسكن الحرم وذا الحجة ثم يخرجون فيه فلهذا يخرجون في
كل عام شهر حتى وافق حجة ابني بكر من العام في ذي القعدة ثم حج النبي صلى الله عليه وسلم حجة
حج فيها وافق ذاك الحجة فذلك حين يقول النبي صلى الله عليه وسلم في خطبته ان الزمان قد استدار
لثبتي يوم ثقل الله السموات والارض واخبرني في بعض روايات واذ قد استدار
چنانچه سید علی در نفسه خود در شش روزه است کرده است و قد استدار اصحابه فیل باه بحر سال
ولادت محمد صلوات الله عليه و بر محمد بن عبد الباقی زرقانی در شرح مواهب لدنی می نویسد
لما كان الحرم والنبي صلى الله عليه وسلم حل في بطن امه على الصبيح حضرا بهته بن الصلاح الاثر
بريد بدم الكعبة انش و تيزي فوسيد هي عام ولادته على اصح الاقوال وهو قول بالاكثر وقيل
مقابل قبل مولده باربعين سنة وقال الكلبي ثلثة وعشرين وقيل ثلثين وقيل ثلثين
وقيل سبعين وقيل فية ذلك انتهى والله اعلم حرره الرازي عذره القوي ابر الحسنات
محمد عبد المحي تجاوز الله عن ذنبه البلي وانقضى

محمد عبد المحي
ابو الحسنات

استفتي بمذمت جناب مولانا عبد المحي صاحب لالزال شمس علمكم طاعت
بعد بر بهرام سنون گذارش اينكه درين روزها بعض تحريات طين آميزه نسبت سلف
از تابعين و تبع تابعين و حشم الله سپاه نسبت حضرت امام همام نعمان ابن ثابت ابی حنيفه
رحمه الله تعالى خاطر حاشي حق پستند از از مقلد و غير مقلد آزار رسانيده و همون عبارت

محمّد بن عبد الوہاب

بعضی برادران اردو دان و فارسی سواد اند از عبارت بر طعن و زبان درازی و ادب
 کہ لی با کاندہ بہ تمسک و دستاویز ہمان عبارت زبان تشبیحات بہ نسبت امام عظیم رہ میکشاند
 کہ امام بہرہ از علم حدیث نمیداشتند و باینین از تخمین کلمات اکثر فرمان میگویند کہ اگر مولانا
 عبدالحی صاحب این کلمات را کہ بذیل نوشته می آید بموجب قباحث و سواد ادب بہ نسبت
 امام عظیم رحمہ اللہ فرمایند تلقی بقبولی کردہ البتہ کلفہ لسان کنیم و آنجا بحث بہر حجم خود آنجناب
 ہم مثل خود از طایعان ابی صنفہ روحی انکار نہ اندازد کلمات اسادت ادب را نقل از دفتر و صحیفہ
 طائیفین برچیدہ بخند مت میفرستیم کہ آیا از کلمات ذیل مطلعین بر می آید یا نہ و آنچه ارادت
 بہ نسبت فضل و کمال علی جناب را باشد قلم و دق خط خود برین قریطاس تحریر فرمایند کہ بپیارہ برادران
 از ہامون بی تحقیق و در زبانی برہند و باین تحریر زمان بکشدسانی متوجہ شوند فکرتوہم
 علان حضرت کوئینی حضرت امام کو سفر کا اتفاق کم ہوا و او را وکی وقت میں جمع ہونی کتب
 حدیث کا اتفاق نہوا پس جو کچہ کو فہم میں بیٹھی بیٹھی معلوم ہوا سو ہوا اور جو کچہ رہ گیا سو رہ گیا
 عسقلان و اجتناء انکا مشرک اتفاق ہی اور حدیث کی دفتر میں انکا نام نہیں عسقلان صحاح مستحکم
 اول سی آخر تک دیکھو گی تو او کی روایت کا نام نہ پاؤ گی بجز ایک جگہ کے کتاب علل ترمذی میں
 سو ہی ایک شخص جاہر جعفری کے کا زب ہو نیکی انسی نقل ہی باقی بالآخر حاکم صاحب صحائف اسپنہ
 مجدد العلم کی عبارت اسحاق النبلاسی اسی بار میں ناقل ہی لہذا جسی از اہل حدیث گفتہ اند کہ
 بضاعت وی یعنی ابی صنفہ در حدیث فرجاء است یعنی قلیل باقی صحیفہ ہم صحیفہ مشہورہ میں
 ملاحظہ فرمائی و سوا اسکی ہزار ہا کلمات سکی اور اہانت کی اپنی تصانیف میں درج کیے ہیں
 کہ جسکے ذکر سی قلم اشک سیاہ برساتا ہی فقط

ہو المصوب مضمون اول کی دو نو فخری اگر چہ مطالبین واضح کی ہیں مگر عند
 بیان خالی سواد ابی سی نہیں اور مضامین باقیہ کا عنوان بھی مشتمل بیادولی بر ہی اور
 حدیث کی دفتر میں نام امام عظیم کا نہونا غلط ہی بہت ہی کتب حدیث میں سو ہی صحاح کے

انکی روایتیں موجود ہیں اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین سی شمار کر کے ہیں نہیں
 تذکرۃ الحفاظ میں انکو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہی اور نووی فی تہذیب الاسماء واللغات میں
 اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہم نے انکی مراجع و اوصاف جمعیہ میں
 کمال بسط کیا ہی اور صحاح ستہ میں امام اعظم سی روایت نہو ناکیسیر سے باعث نقص نہیں ہوا
 صد ہا صحابہ ایسے ہیں کہ انسی کتب رسدہ میں روایت نہیں ہی اور اتحاف النبلا میں اور سی
 اور تالیفات مولف اتحاف میں جو مناقب و مطالعن امام اعظم کی منقول ہیں وہ سب لغو اور
 فی اصل ہیں والکن اندھ من ابلۃ المدغین وثقات التابعین حشرنا الصدق فی زمزم یوم الدین
 والحدیث حمیرہ الراحمی حفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن نبیہ البلی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

۲۳

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی میں
 باعزت و وقار ہیں اور انھوں نے قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا
 اہل اسلام کو درست ہی یا نہیں اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہو گئی یا نہیں
 اور انکی ساتھ اہل اسلام مجاہد شادی و غمی میں جو انکی گھر میں ہو شریک ہوں یا نہیں
 اور حق و انکا اوقاف اہل اسلام سی جیسی مساجد و مقابر ملا گیا یا نہیں اور انکی جنازہ پر
 نماز پڑھی جاوی یا نہیں بنیو اتوجہ سردا

ہو المصوب حق جل شانہ کلام پاک میں ارشاد فرماتا ہی ومن لم یحکم بما
 انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
 ہم الفاسقون اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون
 پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اور سکال اہل اسلام پر حرام ہی اور جو
 اسکی موافق عمل کر لیا گناہ اور سکال ان متقن قانون کی گردن پر ہو گا حدیث صحیح میں
 وارد ہی من یمن سنہ یکتہ قلمہ مذہبہ و وزیر من عمل بہا و ادراہا و کذبوا لہ فی انکار قانونی

محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن نبیہ البلی

برآہن اور اوکی ساتھ راضی ہوئی اور اسکو خلاف مصلحت وغیرہ کا فی تصور کیا تو وہ
 کافر ہو گئی اور انکی جنازہ پرنماز پڑھنا اور مسجد و مقبرہ میں انکو نہ رکھنا اور دعوت
 انکی کرنا یا انکی دعوت میں جانا اور انکی بیان شادی وغنی جانا اہل اسلام کو نہیں
 درست ہی آور اگر انہوں نے قانون شریعت کو بڑا نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہیں ہوسکتے مگر
 بہت بڑی فاسق ہو گئی اہل اسلام کو چاہی کہ انکی مجالست موقوف کر دیں اور مجالس
 شادی وغنی میں انکی شرکت نہ کریں تا وہ اپنی فعل سی تو بہ کریں و انصاف علم حررہ الہ
 عقود بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی ابو الحسنات

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

۲۲۲ **مسئلہ** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس باب میں کہ ہندو
 ماورزیدے زمانہ نابالغی زیرین موضع آباد کو بقیعت ہندو پیمہ بچیتیت ولایت
 نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بکری اکتوبر ۱۸۸۷ء کو جو دشوان مہینہ سال عیسوی کا
 ہوتا ہی خرید کیا اور زخمہ زرن کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور
 چالیس ہزار روپیہ سہمی ولیدہ ما جن سی قرض لیکر کے زرن ادا کیا اور بعض
 چالیس ہزار روپیہ مذکور کے موضع احمد آباد کو پاس سہمی ولیدہ مذکور کے رہن بالوفا کر دیا
 اور رہن نامہ میں ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ نقد ادا پانصد روپیہ کے واسطی و لیکر
 لکھد یا بعدہ ہندو ماورز نابالغ نے لغایت ۴۴ فروری ۱۸۸۷ء کو دوسرا مہینہ سال
 عیسوی کا ہی وقتا فوقتا بابت قرضہ مزید تاوان مندرجہ دستاویز مورخہ چندر
 ۱۸۸۷ء جوڑ کر کے ایک دستاویز مزید بابت آٹھ ہزار روپیہ کی علاوہ دستا
 چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکھد یا اور بار او سکام موضع احمد آباد پر بشہ انطا
 رہن بیج بالوفا عاید کیا زیر نابالغ ستمبر ۱۸۸۷ء کو جو تاوان مہینہ سال عیسوی کا ہی
 بالغ ہوا اور جو ہندو ماورزیدے موضع احمد آباد کو خرید کیا تھا اس قرض خریداری کو
 منظور و تسلیم کیا لیکن زید دعویٰ اور ہو کر یہ بات ثابت کرنا ہی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ

ہندہ فی قرض لیکر کے زرِ ثمن ادا کیا اور اسکے یعنی کی ضرورت اسوجہ سے نہ تھی کہ دوسری جائیدادِ زید کی موجود تھی ادا ہی زرِ ثمن میں اوس دوسری جائیداد کو صرف کرنا چاہی تھا دوسری اگر ضرورت قرضہ یعنی کی تھی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہیں ہے جو ایک ہوشیار شخص اپنی ذات و جائیداد کی واسطی کرتا قیسری آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار روپیہ متذکرہ کے جو ہندہ نے موضع احمد آباد پر برومی دستاویز ثانی عاید کیا ہی اور اسکی یعنی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائیداد نابالغ کو اوس سی فائدہ ہوا بلکہ نجات ہی کہ نقصان صریح جائیداد نابالغ کو پونچھا سوال یہ ہے کہ آیا بصورت بالا زید کا دعویٰ بہ نسبت بطلان دستاویز قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعاً جائز ہے یا نہیں اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اوس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمد آباد پر ہندہ فی عائد کیا ہی وہ قرضہ اور اوس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہی یا کچھ اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائیداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل خریداری مادر زید کی تسلیم و منظور کیا ہی لہذا اوس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی خود قرضہ احمد آباد پر عاید کیا ہی زید اوس سی شرعاً انکار نہیں کر سکتا اور شرعاً ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہی یا نہیں بیند بعبارت الکتاب و توجہ و بالاصواب **ہو المصوب** در باب تصرفات مالیکہ کہ مثل رہن و اجارہ و استئذانہ و بیع و شراء و مالِ طفل میں شرعاً مادر کو ولایت نہیں ہے اور ان معاملات میں کوئی معاملہ اوسکا طفل پر ملزم نہیں مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکی تصرف کی اجازت دیوے جامع الفصولین میں ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ تم وصی و وصیہ و نو بعد فلو مات ابوہ و لم یوص فلولایۃ الی اب الاب تم وصیہ تم الی وصی و وصیہ فان لم یکن فالقاضی و من یوصیہ القاضی انتہی اور فتاویٰ عالمگیری میں ہی الام اذا رہنت مال طفلہا فانہ لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون مازونۃ من جہۃ من علی الطفل استیثنت

بنابر علیہ صورت سوال بین زید و بوجہ تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم نہیں اور فعل مادر کا اسکے واسطی ملزم نہیں والہذا علم حررہ الراعی عفو ربہ القوی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۲۵

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
شرع متین بیچ حق اوں شخص کے جو کہ لوگوں کو یہ فحاشی کرنا ہی چاہئے شرمندہ قلیلہ
سچ ہی آدمی کہ کل کا بنا ہوا کپڑہ کہ جسکے خریدنے کی بابت تم کسیکی جانب سے مجبور نہیں
کسی گئی ہو اس زمانہ میں بہت استوال میں لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جولاہوں اور سوت کاشی اور کاشی
حق میں فتنہ عظیم اور بلائی جسم ہی کیونکہ ان بچاؤ دیکھو سوای اس ہر خدہ کی بفعل کوئی ایسا پیشہ
نہیں کہ ہماری ساتھ ہی رہیں اور اپنا پیٹ بھی بھرین پس ہماری نزدیک جتنی لوگ
کہ صرف بوجہ ازرائی یا سبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سے متنع ہوتی ہیں و حقیقت بالکل
بڑا ہی مرکب فتنہ کی ہیں اور فتنہ بلاشبہ قتل سے بڑھکی مصیبت وہ ہی قتل سے تو صرف
یک لمحہ کی مصیبت ہی بخلاف فتنہ کے کہ لڑکی یا لڑکا بھوکھون مرنا دیکھ پڑتا ہی اپنا روزانہ
جو کھون جان گل گل کی نکلنا ہی بھیکہ مانگنا پڑتا ہی ہزاروں مصیبتیں لاحق ہوتے ہیں
خیال کرو کہ غربا کی بھوکہ کے دفعیہ کی بابت کس قدر تاکید اللہ تعالیٰ فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ
والفقہ امانہ فقام من قبل ان یاتی احدکم الموت فبقول ربنا لولا اخرتہنی الی الہا اجل قریب صدق
والکن من الصالحین اور نہ کھونج کہ کسی غریب کی کمائی کی جرم کو اللہ تعالیٰ ساتھ جرم کفر کے
ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ الاربۃ الذی یذہبنا لدین فذلک الذی یدع الیتیم ولا یخص
علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالیٰ ثم فی سلسلۃ ذرعیہما سبعون ذراعا فاسئلوہ انہ کان
لا یومن باللہ العظیم ولا یخص علی طعام المسکین فی المشارق قال ابوہریرۃ الساعی علی الارامل
والمسکین کا لچا ہر ذی سبیل اللہ قال ابوہریرۃ وحبہ قال کا لچا لایفتر وکا لچا لایفطر
اور بلاشبہ جتنا مال خرید اشتیا میں صرف ہوتا ہی اور تامل خیرات میں خرچ نہیں ہوتا ہی

چنانچه اسی بنا بر حدیث شریف میں وارد ہے کہ فرض حسنہ سی غیر حسنہ فرض کا دنیا
 زیادہ ثواب رکھتا ہے سو وہ کاحرام ٹھہرا یہ سب بحوالہ رعایت مزاجی پس کچھ بڑی
 پیچھے اسی کو گو اپنے مسلمان بھائیوں کو ناف کرنا ٹھکرو کرنا گوار نہیں معلوم ہوتا تفسیر
 فتح الغزوہ میں مذکور ہے اہل تہمتیں گفتہ اند کہ مرقوم را گو سالہ ایست کہ در پرتشش او
 مشغول اند گو بفراہر خود را مسلمان مدیند و گویند چنانچہ در حدیث شریف نیز اشارہ ہمینی
 فرمودہ اند نفس عبد الدینار و عبد الدرحم و عبد الحمیتہ ان اعطی رضی و ان لم یعط یخط
 یعنی جو حال ہے کسی را کہ بندہ پشتری یا بندہ دروپیہ یا بندہ شمال و جامہ یا نہیب ہے
 اگر اور از جانب خدا این خیر عطا شود خوش می گذرانند و الا ناخوش می ماند و باب ششم
 وامی کنند انتہی البتہ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ سب لوگ موٹا پسین بلکہ مطلب یہ ہے کہ جو بزرگ
 بہانہ ہمیں کپڑا اگر چاہیں پسین اور زیادہ قیمت خرچ کریں اور غریب کو لازم ہے کہ اپنی
 وسعت کی موافق کاکپڑا کہ جسکی قیمت آدا کر سکیں پسین اپنی تھوڑی سی نفیص کیواسطی غریب کا
 نقصان نہ کریں امر اکوا سکا لحاظ ضرور چاہی ابو حنیفہ عن ثاد عن ابراہیم عن ثعلبہ
 بن الیمان انه تزوج بیو ویتہ بالمداون فکتب الیہ عن الخطاب ان کل سبلہا نکلت علیہا احرام
 ہی یا امیر المؤمنین فکتب الیہ اعزم علیک ان لا تفتح کتابی حتی تکل سبلہا فانی اخاف ان
 یفتدی بک المسلمون فینتاروا فاساء اہل الذمۃ بلما من وکفی بہ کما فتتہ لساوا المسلمین و قبل
 ان ہنابل من الالباب و انصار البصر الدیوان لہ اتحاد کاتبان فقال لقد اتخذت اذا بطانۃ
 من دون المؤمنین ہند کی مسلمان بھی ہاگر کل ہا وین تہم خالی از ذمتہ نہیں ہی کیونکہ کل سے
 نفیص تجارت پیشہ نکلا ہی نہ اہل حرفہ کا خیال کرنا چاہی کہ اسد تعالیٰ غریب کی پرورش کی ہے
 امر ہی فرماتا ہی کہ تم اپنی جانبازی کی مال میں سی غریب کو دوا کر ہم ایسا حق نہ مقرر کریں تل
 صرف امر میں رہ جاؤی لکما قال اسد تعالیٰ کی لایکون دولۃ بین الاغنیاء کم پس اسی کو گو
 ہمارا کہانہ نافوگی تو قطع بلا سی عظیم میں مبتلا ہوگی جیسا کہ اگلی ظالم قومین خسراب ہوئیں

و انقد اقلت لایسین الذین ظلموا انکم خامه ہرگز یہ ست خیال کرو کہ اب وینا حال نہ ہوگا
 ویکو کتب اہل سنت و الجماعت کو کہ حال اہل سنت متفق ہیں کہ بیچ وقت ظورائے راشدین
 ہی حجت اللہ بشودن پر قائم ہوتی ہی سوای لوگوں خسر و ہمارا کہنا مانو اگر نہیں مانتے
 تو ہم ہی کستی ہیں کہ یا قوم اعلو علی مکانکم انی ہاں سو فاعلم ان من یاتہ عذاب یخیر
 عنہن ہوگا ذب وارفتہ انی معکم رقیب الحاصل خلاصہ اس ہفتی کا یہ ہی کہ آیا قول قائل
 بنظر غور و فکر ہر کہ وہ کہ تو جہ کرنا ضروری یا نہیں اسکے جواب میں مسئلہ فرمائی فقط
 اچھو اس حسب قول سائل فحاش قائل پر ہی کہ وہ کہ تو جہ کرنا اور اپنی طبیعت
 ایک جائے عمدہ کے خریدنی سی ناجائز جان کر و کنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کہ لکھنا اللہ تعالیٰ
 دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر طرح کی آسانی رکھی ہی جب کچھ اکل کھانا پینا جائز
 تو کیوں بلا وجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ یعنی سی روہ کی اور کسی قوم کی اور
 کسی حریر نو قوف نہیں اللہ تعالیٰ رزاق حقیقی ہی جس طرح او سکھ روزی پونچا نامہ طور
 حنایت فرما دیگا البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہی کہ ہمارے قوم ہم لوگوں کی نفعت حاصل کر
 اور ہم سب اپنی قوم سی خرید و فروخت کرین شلا کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ جانے
 کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت میں اہل اسلام لڑکر کہیں اور اہل اسلام سی آشنا ہوا کر
 استعمال میں لا دین تو مستحسانا جائز ہی واللہ اعلم و علی اتم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ
 محمد تقی الدین سی

عفاہ النافی عن اثم الاثمین

احباب سید اجاں
 میرزا سید سید القوی

الحی ایاز عن اجواب واللہ اعلم بالصواب

احباب سید اجاں
 میرزا سید سید القوی

جانب میں مولانا محمد حبیب احی صاحب - عجیب فی دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات و احادیث
 و آثار کی نسبت کچھ تعرض نہیں کیا کہ جسے جواب عجیب کا قائل پر حجت پیش کر نیکی لائق ہو پھر کہ
 آپ کی نزدیک جواب عجیب مقرون بصدق و دیانت ہی یا نہیں اور دلائل مندرجہ سوال
 مثبت مدعا قائل ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت یہ تحریر کرنا چاہیے

کہ فلاں آیت و فلاں حدیث و فلاں اثر مدعا قائل میں قابلیت حجت کی نہیں رکھتی اور
 قائل کی استدلال میں بذریعہ علم میزان کی یہ یہ مغالطے واقع ہیں اور اگر آپکی نزدیک
 قول قائل کا قابل التفات ہو کہ وہ کہی ہی تو ویسا تحریر فرمائی اور محیب بنی جو نسبت میں
 سلطان کی اسماء خاص کیا ہی یہ جاہلی یا بجا میں مستفسر کیا لا کا وہ اب فصلا و شر حا تحریر فرمائی
موجو المصوب قول قائل پر ہر شخص کو نزدیک و موقوف کرنا اور عیدہ کپڑوں کی خریداری
 بالکلیہ باز رہنا شہر مالازم نہیں ہی اللہ مقتضای توبہ و احتیاط ہی ہی جو قائل مذکور کشتہ
 اور دلائل جو قائل نے پیش کیے ہیں وہ مثبت لزوم نہیں ہیں اور ادنیٰ یہ ثابت نہیں ہو سکتی
 کہ عیدہ چیزوں کی استعمال کرنے میں گناہ ہو گا یا سدا کپڑوں کا جو کل میں بنی جاتی ہیں خریدنا
 باعث فساد و فتنہ شرعیہ کا ہو گا اور یہ خیال کہ اس میں سد باب رزق حاکمین ہی خیالی خام
 و اشد علم حررہ (الرحمۃ العلیٰ) فقیر تبا القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن محمد زائد عن ذنب الجلی والخصی

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید بنی اپنی عورت کو چاہے
 غضب میں کہا کہ میںی طلاق دیا میںی طلاق دیا پس اس میں بار کسی ہے
 تین طلاق واقع ہونگی یا نہیں اور اگر خفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی میں فلاں واقع ہوں
 و خفی کو شافعی مذہب اس صورت خاص میں عمل کرنیکی رخصت و بیاہنگی یا نہیں
موجو المصوب اس صورت میں خفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہوگی اور
 بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہو گا مگر بوقت ضرورت کہ اس صورت کا علیحدہ ہونا اس سے
 دستور ہو اور احتمال مناسد زائد کا ہو تو قلیہ کسی اور امام کی اگر کر گیا تو کچھ مضائقہ نہ ہو گا
 نظیر اسکی مسئلہ نکاح زوجہ منقود و مدت ممتدة الطهر موجود ہی کہ خفیہ عند الضرورة قول
 امام مالک پر عمل کر نیکیو درست رکھتی ہیں چنانچہ رجال الخیار میں مفصلاً مذکور ہی لیکن اولیٰ یہ ہے
 کہ جو کسی عالم شافعی ہی استفسار کرے کہ اسکی فتویٰ پر عمل کرے وہاں علم حررہ محمد عبدالحی بن محمد
استفتا ہم سے احمد بن ابیہم سوال اول کیا فرمائی ہیں علماء دین کہ قبل شادی یا وقت

اس سے سوال کا یہ حال ہے کہ اگر کسی نے اسکا جواب دیا تو اسکا جواب دینا ہی نہیں چاہیے

کالج کے ولی لڑکی کا اگر نوشتہ سی رویہ لیکر برات کو کمانا کلا دی وہ کمانا درست ہی یا نہیں
اور ولی پر رویہ لینے کا کچھ گناہ ہی یا نہیں مینا توجہ دوا

ہو المصوب برات کی لوگوں کو کمانا کلا دینا وہیں کے لوگوں کی طرف سے درست ہی
بلکہ یہی طریقہ تا نورہ حضرات انبیاء علی نبینا وعلیہم السلام سی ہی وارج النبوة وغیرہ میں
اسکی تصریح موجود ہی اور نوشتہ سی رویہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعاً کچھ آئین
ہرچ نہیں اسد اعلم حررہ الراجی حضور ربہ القدی ابو الحسنات محمد عبدالحی نبی وارضہ عن نبیہ الجلی وارضہ عن

استفتا سوال جو ختم انبیاء اور ختم یونس اور ختم قرآن وغیرہ مجتمع ہو کر
پڑھتے ہیں اور اجرت ختم کی لیتی ہیں اس طرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہی یا نہیں
ہو المصوب متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہی اور قدما کے
نزدیک نہیں باقی نفس تلامذت قرآن ختم قرآن کہ جس میں صرف طلب ثواب مقصود ہو تو یہی
اسکی اجرت دینا اور لینا نہیں درست اتفاقاً متبع الفناوی الحامد یہ میں خیر یہی منقول ہی

فی الناس تاریخ خانہ اذا وصی بان یدفع الی انسان کذا من مالہ لیقر القرآن علی قبرہ فالوصیۃ
یا طلحة لا یجوز سوا کان القاری معینا ولا لانه بمنزلہ الاجرة ولا یجوز اخذ الاجرة علی راعیۃ

وان کانوا تحسنوا جازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورة ولا ضرورة الی القول بجوازہ
علی القراءة علی قبور الموتی انتہی اور یہی اوسین حاشیہ بجا رائق سی مشمول ہی انتہی
بہ جواز اخذ الاجرة استحساناً علی تعلیم القرآن لا علی القراءة لاجرة انتہی اور دینی شرح ہدایت

لکھتے ہیں ینیع القاری للدنیا والاخذ والمعطى انما انتہی واسد اعلم حررہ الراجی عند
ربہ القدی ابو الحسنات محمد عبدالحی نبی وارضہ عن نبیہ الجلی وارضہ عن

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ حضور نوشتہ کئے عنقریب بچانا اور بچھی
اوسکے پردہ کپڑ لگا کر اس ملک میں اوسکو مسہری بولتے ہیں کھڑا کرنا اور خاص نوشتہ کو
سوار پر بچانا گو ہمیشہ پیدل جاتا ہوا اور سر پر چاندنی کٹری کرنا اور جو متعلق نوشتہ یعنی

جمہور الفناوی

جمہور الفناوی

بابت بحال بعتیا وغیره ہوں اور کو جو کمانا کمانا یہ امور مذکورہ بدعت ہیں یا نہیں اور
اگر بدعت ہیں تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل تلخ باجہ اور فاتحہ جو کہ کھان کی راستے ہاتھ
ادھا کر پڑھتے ہیں برابر ہم یا کم بنوا تو جسہ و

ہو المصوب یہ امور مثل تلخ باجہ کے کہ جنگی حومت مخصوص ہیں نہیں ہیں
بلکہ قبیل بدعات مباحہ سی ہیں مگر چونکہ اس قسم کی امور میں اکثر ریا و سمہ و تقاضہ
مشغول ہوتا ہی اسوجہ سے بعض فقہاء حکم کر اہت کا دیتے ہیں نجاب الاصحاب میں کث
مفسد مجالس نکاح میں مذکور ہی الاول احضار الغنیمین و اظهار الثمار فانه حسنة

والثانی احضار المعازق والملاہی وانه حرام والثالث اظهار رعب العباہین وانه حرام
والرابع ستر حیطان البیت بالثیاب الجمیلة زینیا فانه كره عندنا والچاس ركوب الخیل
والطواف بالبلدین غیر حاجتہ فی ترویج الناس انتہی واعداء علم بالصواب تحریرہ الرافعی

محمود بن القوی ابو الحسنات محمد بن عبد الحمی تبار و زائد عن ذنبه الخلی و الحنفی ابو الحسنات

استفتا چه میرزا یزد علیار دین و مفتیان شرع متین اندر مضمون کہ دو کس
گواہان بقدر قتل عمر از دست زید و بکر بدون لفظ اشد در حکم قضا گواہی داند و اگر
موصوف زخصت شدند و نیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ نمایان دیدہ ایم کہ یک حربہ بطل
اول زید بر سر عمر و زو یک حربہ شمشیر بعد بکر بر دست عمر و زو یک حربہ زدن شمشیر
درو و حربہ از دست زید و بکر و بکر وقت بیان میکنند و این بیان میکنند کہ عمر و زید
زید و بکر بوجہ عدہ ہای مذکور ہلاک شد و همان وقت جان داو پس انچنین گواہی
این گواہان لاین قبول و مثبت قصاص بر زید کہ زدن او شمشیر اول بر سر عمر و
گواہان بیان کردہ اند است بانہ وقاضی و لازم است کہ گواہان مذکور را طلب کردہ و
اشہد ثانیاً ادا می شہادت کنا ندی انہ فقط بنوا تو جسہ و
ہو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

از التبریر یا در بیجا اولی و ثانی

در شهادت قتل ضروری نیست در قتل و می عالمگیری می نویسد او شاهد شاهدان
 علی رجل انه ضرب رجلا بالسيف فلم يزل صاحب فراتش حتی مات فطلبه القصاص الا ان
 للقاضي ان يسأل الشهود مات من ذلك ام لا في العهد والخطا ولكنهم ان شهدوا ان
 ان مات من ذلك لم تبطل شهادتهم انتهى ودر تنقیح الفتاوی الحامدیه نقل از ابن البرزازی
 می نویسد لا یتحتاج لشاهد ان يقول انه مات من جرأه انتهى لیکن لفظ اشهد یا تم جحد که
 معنیش باشد برای قبول شهادت ضروری است در در مختاری آورد و در کتب لفظ اشهد
 لا غیر انتهى و بعد از آن است و لازم فی الكل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالا جماع انتهى و در
 در رساله خرد الاستقاده من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلاب
 بغيرها من الالفاظ كلفظ الاخبار والاعلام وان يكون بصيغة المضارع انتهى پس
 علی هذه العبارات قاضی را لازم که شهادت با لفظ اشهد گرفته حکم سازد و شاهد علم بالصواب
 حرره الحاج عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز السعدین و تیسر الجلی و الخفی

محمد بن عبد الله	صاحب الجواب خادم اولیاء	محمد ابراهیم	سوره الفقیه محمد عبد الوهاب	صاحب الجواب صحیح و السید علم	محمد بن عبد الوهاب
------------------	-------------------------	--------------	-----------------------------	------------------------------	--------------------

استفتا چه میفرمایند باین علم عقلمیه و واقفین فمذون طبعیه و هندسه
 درین مسأله نه نیست و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس موجب طریقه صاحب
 خلاصه الحساب اسطرلاب 
 بر نقطه از نقاط عرض نهر خط شعاعی برآوردیم مثل اب از همان نقطه
 بحالت سابق خط شعاعی ب ج اخراج نمودیم در تصویرت خطاب ج بر نقطه ج
 که محاض سطح ارض است منتهی خواهد شد زیرا که بسبب منع ارض از نفوذ شعاع
 خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواهد کرد و تا هم خط و همی را از مرکز ارض بلکه لای نهائی
 رسیدن ممکن نرید میگوید که خطاب ج که بر نقطه ج منتهی شد علتش براین نیست
 که خط مذکور بوضع معین از نقطه معین خارج گردیده است و کثافت ارض از نفوذ

مرسله آقای عبد الله از دفتر علم است جوی از نظام حکیم خواجه میرزا حسن

در تحقق مانع است و مقصود مسئله هم برین قدر تمام است والا مردان لای الهیاتی نه می‌توانند و در
 انقطاع و انتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب خ را اثر می‌نماید و از همین رو اثبات
 تعیین و تشخیص این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسائل محکم انقار که از قورع طبیعه است
 و درین استدلال بسته و چسبیک است و چه اول آنکه ما برین خط ب ح و مثلث اب ح نسبت
 عموم و خصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ح و خط ب ح هر دو
 و یک ماده اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلا و قتی که ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود
 در آنحال هم اگر خطاب ح بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لا جسم
 از نقطه ح بخارج نخواهد کرد و در آنحال مثلث اب ح موجود نخواهد بود و علی هذا القیاس
 در صورت عدم وقوع ارض درین موقع با وجود تحقق این مثلث خطاب ح در بنی استی
 نخواهد شد پس در خصوص یک ماده اجتماع و دو ماده افتراق متحقق است پس اگر وقوع این
 نقطه را در مثلث اب ح ملت تعیین و تشخیص این نقطه فرا داده شود در مواد افتراقیه انحصار
 ملت از معلول خود لازم آید و چه دوم آنکه اگر چه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص
 تعیین این نقطه بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاق است
 و چنان است که تحقق بعضی از خطا با حمی و این وجه را ب ا دل است و چه سوم آنکه از تحقق
 مسائل هندسه واضح می‌شود که بحث درین فن بر حقیقت ترکیب است یا تحلیل یا احاطه و وقوع
 خط اب ح در مثلث یا مربع از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است و مثلثات
 در ریاضات در عرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است در خصوص عوارضی که
 در حالت انفرادی هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت
 ترکیب پس از شناخت و در راه استخلاص سده و درست و صحیح می‌گوید که تعیین و تشخیص این نقطه
 از روی مسائل هندسه میر می تواند شد و ظاهر منشاء این دعوی چنان مفهوم می‌شود که
 چونکه خطاب ح در مثلث اب ح واقع است پس بر حسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع

ممکن است و الله اعلم و مخفی نباشد که بحث صرف در انقطاع خطاب ح در جانب عمق است
نه در دیگر اطراف والا اگر در تعیین نقطه بابت بین و شمال گفت که کرده شود
یا مساوات خطی یا خطی دیگر بحث عنه باشد در مقصود است بی شبهه تعلق آن از علم هندسه
خواهد بود و بنیاد تو جه را

موا المصوب ساخت عوض نه بر طریق مذکوره در خلاصه الحساب و است
باب و غیره برین مختص است که بر یک طرف نهرا ایستاده اسطرلاب بدست گرفته دیگر از هر دو
شکل نظر کردیم پس همچنانکه باشیم بدون تغییر در وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار
بعد اسطرلاب از سطح زمین برگردیم و صحرا و هموار را نظر کنیم و ببینیم که نظر بر کدام موضع
افتاده است آنجا که افتاده از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندانکه باشد مقدار عرض
نهرا باشد برای ایضا عرض فرض کنیم که آب قامت ناظر است و آب عرض نهرو آب ج که مقدار
صحرا که در نظر آمده است و او خط شعاعی که بر طرف نهرا رفته و آج خط که بر صحرا افتاده پس در
ثلث آب راب ح و د و زاویه آب راب ح متساوی اند چه مفروض است که قامت ناظر
در هر دو صورت بر یک وضع است و همچنین د و زاویه آب راب ح آب متساوی اند چه مفروض است
که عضاده اسطرلاب بر یک وضع است پس شکل بیست و هشتم اولی اصول ده ضلع رب
ب ح متساوی باشد و ذلک ما را در ناه پس در مقصود خط شعاعی که بجانب صحرا رفته
بالضرورت تقاطع خطی که از موضع قدم ناظر بآن طرف رفته خواهد شد چه بر سر دو خط
یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین و بالضرورت در موضع تقاطع
خواهد کرد که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواهد بود از طرف نهرا یعنی
برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتهای خط شعاعی در همان موضع یا مورش لالی نهایی
بجانب عمق خارج از بحث است اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیر اینها مورش ممکن بلکه با وجود
مانع و هم مورش بعد تقاطع الی لالی نهایی ممکن است چنانکه انتهای خط شعاعی که از نقطه

بطرف نہر رفتہ ضرورت نیست یہ بعد تاس آن بظرف نہر و درش بجانب حق ممکن است
پس اگر یہ انقطاع و انتہائی خطا ح نامبر آن نقطہ معینہ یعنی ج و ماقبات مطلب اثری
نہست و نہ مثلث اب ج را در انقطاع دخل است و لیکن در تعیین نقطہ تقاطع و شخص آن
که مفید ماہر است مثلث اب ج رابع مثلث دیگر بحسب مسائل ہندسہ دخل بہت و اندک
حررہ الراحمی حفیظ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی و تاجا و زائدہ بن ذبیہ الجلی و نجفی ابو الحسن

ملفوظ جناب مولوی عبدالحی صاحب بعد واجب کی مکلف ہوں مولوی محمد حسین لاہوری و مولوی
عبدالرزاق دہانہ والی کامیر یار و ربوب صاحبہ شروع ہوا اور فریقین فی تصفیہ اس مسئلہ
کیو اسطی آپ کو نصف مقرر کیا ہی تحریرات فریقین بحسبہ ارسال ہیں آپ رد و رد و بدل کو چھوڑا
حکم کتاب البدر سنت نبوی فیصل فرما کر میری نام کا فذات ارسال فرما دیں تاکہ نتیجہ فیصلہ سی
فریقین کو اطلاع دی جاوے کیونکہ اگر احدی الفریقین کے پاس کا فذات شمل پونچھین تو جانب
نہی کو راجع ہر گاہ کا فذات ۱۔ تو کہ کی واپسی محصول ہی ارسال ہی الرافقہ سرور و چند سرنگہ
رہیں و از پریمی مسجد میکہ کاٹہ گڑھ ضلع ہوشیار پور تھانہ بلاچرہ دہائی ۱۲۸۵ عیسوی

استفتاء محاکم	بسم اللہ الرحمن الرحیم	در تقریرات فریقین
مسئلہ فضیلت مکان حرمین جریفین کے باب میں اپنی مولوی عبدالحی صاحب کو نصف قرار دیا ہوا الراقم عبد العزیز	جواب مینی مولوی عبدالحی صاحب کے تصفی مسئلہ فضیلت مکان حرمین میں تسلیم کی محمد حسین جفا مدحتہ	

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حرمین کی مدعی ہیں اور ہر صفت میں انکو افضل بتلانی ہیں
ایسی وصف خاص میں محمد حسین آپنی مراد کلی فضیلت سی کیا دیکھا ہی اور آپ وصف خاص
کیسکو کہتی ہیں اور کیا اس مسئلہ میں آپ کس دلیل سی پکڑو گے۔ جواب میں وصف
کلی اس شے کو کیا ہوں کہ ہر وصف میں یعنی علم و فہم و تقویٰ و فضل سکونت اور وصف
خاص میں میری مراد ایک صفت ان صفتوں میں ہی اور میرا تمسک کرنا یہی آئیو کہ ان سکونت

جواب ان حضرات کے ۱۲۸۵ عیسوی

۱۲۸۵ عیسوی

میں تو سائل ہوں تمہیں کام مدعی کا ہی سو آپ ہیں جس دلیل سے آپ تمہیں کہتے ہیں
 اس کا جواب دو گنا (محمد حسین) جواب جب تک آپ کوئی دلیل اور مستندہ میں سے منقولہ
 نہ کر دے گے میں جواب سختی کیونکہ جس دلیل کو خصم تسلیم نہیں کرتا اور سکا بیان ہفتادہ ہر
 سلسلہ آپ کو لازم ہی کہ اپنا تمہیں بیان کر میں تاکہ جواب دیا جاوے اور آپ جو کل قرآن کی آیت
 مذمت اہل بدینہ اور عرب کے بیان میں فرمائی تھی اور سکو بھی مذمت نہ کر دینے کا سنتے ہیں
 یا اس میں ہی انکار ہی جواب میری سائنسی دلیل ہمیشہ کر رہی اور سوقت حاجت ہوگی جب میں آپ کے
 دعویٰ فضیلت کا منکر ہو گا اور چونکہ ابھی تک عمل نزاع مقرر نہیں ہوا اور سزا تسلیم ہونا پڑے گا
 تو ابھی دلیل ہمیشہ کر رہی کہ حاجت نہیں شاید میں آپ کے دعویٰ فضیلت کو مان جاؤں جو سوقت
 میں آپ کی دعو کا منکر ہو گا دلیل طلب کرو گا اور سوقت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کو کونسی مانگیگا
 اور جو آیت میں کل دلیل پکڑی تھی وہ مذمت میں اون لوگوں کی پکڑی تھی جب انحضرت کے
 وقت میں منافق تھے چنانچہ نبی تقسیم کی تھی کہ کہ وہ مدینہ کے لوگ کسی قسم کا نہیں ایک وہ جو پہلی حضرت
 کافر تھے اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت میں کافر تھے اور کہا تھا کہ انحضرت کے وقت میں
 ہی مدینہ میں منافق موجود تھے جس پر وہ آیت پیش کی تھی سو میں اب تک اسی تمہیں کہ قائم ہوں
 اور ماؤں منافقوں کی مذمت میں وہ آیت پڑھتا ہوں (محمد حسین) آپ نے جو کل آیت کو
 مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کیا اگر مراد آپ کی وہی تھی جو آپ فرما رہی ہو پس ظاہر رہی کہ
 آپ خطا فاحش اور غلطی عظیم میں گرفتار ہوئی کیونکہ جو حدیث میں مقابل میں بیان کی تھیں
 اور نکاحی مضمون نہ تھا کہ قبل تقرر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہو اگر مضمون اس میں نہ تھا
 آپ بھی خیال کیا ہی پس یہ امرا اہل علم اور فرستہ سی دور اور بعید ہی اور اگر مراد آپ کی بعد از
 اسلام کے بھی ہو پس اس سے کذب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے
 اعادنا اللہ بحاجہ من ذلک کلام اور آپ دو تین روزہ سی جہانکار فضیلت کر رہی تھی اس لیے آپ نے
 دریافت تمہیں کی ضرور ہی۔ آپ نے دعویٰ کیا یعنی لکھا تھا کہ آپ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت

مذہبی ہیں ایسے میں نے جواب میں تفصیل لکھ کر دیا اور یہ میں نہیں کہتا کہ جو مضمون احادیث
 سی فضیلت ثابت ہی وہ مسلم نہیں۔ اور تقریر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کس وقت سے
 وہ تقریر یا لگا جس وقت سی حدیث میں متفق نہ ہی جس وقت حد بیان کر لگی اور وقت سے انفرادی
 ایک ثابت اور کاپی ہی سی آپ کیوں فرماتے ہیں کہ تم بعد تقریر اسلام منافق کا وجود نہ میں
 تم پر کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو۔ جواب دو اتنی بات کا میں دو تین دن سے
 مطلق فضیلت کا شکر نہیں جس کا شکر ہوں اب ہی ہوں آپ فضیلت معین کریں کہ آپ کس
 فضیلت کی مذہبی ہیں شاہد میں اس کا شکر نہ ٹھکان جب شکر یاد میں اور وقت آپ مجھے دلیل
 لائق تمسک کا سوال کریں۔ جواب امر عجیب العجائب ہی کہ آپ کے سامنے جب حدیثیں فضائل کے
 بیان ہوئیں اور مضمون احادیث کا صریح دلالت کرنا ہی کہ مراد زمانہ اتفاق اور کفر کا نہیں
 پھر ہی ایسی آیت کو مقابل میں ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
 کہ دعویٰ فضیلت کل مکان حرمین کا بعد استیلا اور تقریر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور اتفاق
 میں خیر اب جو کہ آپ ادعائی مذکور ہی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہیں اس انکار کو آپ کے
 سامنے سجای تو یہ فرار دیا کیونکہ الانکار من الخطا توبہ اور فضائل مکان حرمین شریفین کے
 بفضل ہی جو احادیث سی ثابت نہیں کئی قسم کے ہیں لیکن مابین اس مناظرہ کے مذہبی اور
 مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف اور دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اس صورت میں
 یہ امر افضل اور بہتر ہی کہ حرمین شریفین کے علماء کو نصف فرار دیا دعویٰ چنانچہ مجموعہ
 احادیث تمسک استفتاء جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر ال ہی جواب آیت دعویٰ عام کیا جاتا
 ورنہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تقریر اسلام کے لائی تھی ایسے میں ایک عام دعویٰ کے مقابلہ
 تقسیم کی اور عام کی انہیں افراد کو تو دور وہ آیت میری تمسک بمقابلہ ایک عموم دعویٰ کے
 ہی نہ بمقابلہ مخصوص احادیث کے میں ابکا سمجھنا کہ ہماری احادیث کے سامنے آیت پر ہی آگلی
 غلطی فہم ہی اور نہ دیکھا دعویٰ اپن غلطی سے کہتے دعویٰ میں ابہام اور تقسیم کی غلطی

خیر اب تو آپ اس تمام دعویٰ کو چھوڑتے ہیں تو میں آپ کی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہوں
اس لئے کہ انکار خطاسی توبہ ہی اور جو آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ ہم اس وصف خاص میں فضیلت کے
مدعی ہیں کہ منصفی مقدمات دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر آپ نے حدیث متصفین
فتویٰ پیش کی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ آپ کے اس دعویٰ میں دلالت بات تیسین طلب ہی کہ کس نے مانہ
لوگ اس فضیلت کے محل ہیں یا ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلاثہ کے یا آج کل کے انہی تین فرماؤں
تو آپ کو فتویٰ دیکھا جاوے گا کہ وہ کچھ دعویٰ کا مثبت ہی یا نہیں۔

جواب ہمارا دعویٰ اول یہ ہی کہ علماء حرمین شریفین کو اس زمانہ میں منصف قرار دینا ہر وقت
اختلاف اور ذکر رہے ہمارے کے چاہی واسطی اس امر کی شرط تیسری ہماری شہرہ مطبوعہ
مشمولہ مثل قبل الفقار شرطا سرکار کے داخل گئی تھی شاہد عدل ہی کیذکر بسبب نہانے
اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور اوس شرط کو بعینہ نقل کیا جا تا ہے کہ خضار مجاہد
ناظرین کو اذات پہ ظاہر ہو کہ تو یہ کسی طرف مائل ہوتی ہی بشرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
بانی رہی تو واسطی انفصال کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے گی
لازم ہی کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فرماؤں یا ایک فتویٰ واسطی ثبوت مذمت
سکان حرمین یعنی جو علماء اور مفتیان وہاں کی موجود ہیں تحریر فرماؤں کیونکہ انکا اول
روز سہی دعویٰ سبکے رو پر وظاہر اور عیان ہی تاکہ فتویٰ ہر دو طرفین کے منصف کے
پاس ارسال کی جاوےں جواب بیشک جناب فی لای شرط میں علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا و لیکن
جب آپ نے دعویٰ کیا تو تمام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط
اور تیسری ہی اور دعویٰ شرط یعنی جسکے لئی شرط مقرر کی گئی ہے اور ہی یہ لازم نہیں کہ شرط میں
تصریح فضیلت علماء کی ہونی شرط نہیں ہی وہی تصریح بھی یا دوی خصوصاً جبکہ الفاظ
دعویٰ میں تعمیم ہو۔ اس سے کیونکہ ثابت ہو کہ آپ ایسی دعویٰ عام سے رجوع کرتے ہیں
خیر میں اس بات کا انصاف ناظرین رفقات طرفین پر چھوڑتا ہوں اور مطلب کی بانی جواب دیتا

کہ آپ نے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو دوسرے فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے ثابت ہی محل قرار دیتے ہیں۔ ہر زمانہ کی لوگوں کو قرون تلتہ کے یا آجکل کے۔ آپنی اس کتاب کا جواب تو دیا نہیں اور مجسبی درخواست کی کہ تم منصفی علماء و محدثین منظر کو درور رکھی مگر منصفی کے حصہ کہ بعض ایسی بات ہی میں ابھی نہ آپکی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لانا ہوں نہ اسکے خلاف میں کچھ لکھتا ہوں جب آپ تعین اوں لوگوں کی کریگے جو آپکی احادیث متضمنہ فتویٰ کی مصداق ہیں تو اس وقت میں نظر کر دنگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتویٰ کے مصداق ہوں تو میں ان جاؤنگا ورنہ اس میں غور کر دنگا آپ ابھی چوبیس سال کی تسلیم اپنی محل دعویٰ یا انکار کیوں چاہتے ہیں تین سو چوبیس حرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہیں جسکی باب منصفی میں آپ دعویٰ ہیں اور احادیث ہی اوکی فضیلت باب منصفی میں ثابت فرمائی۔ بانیوں کی عبارات کہ منصفی تحقیقات کر گیا اور یہ جو کچھ آپ نے لکھا ہی کلام لا طائل ہی جس امر کی آپ دعویٰ ہی دلیل اوکی پیش نہ کر سکے آپ کو اختیار ہی۔ جواب میں ہی الناس کہتا ہوں لا طائل ہونا کلام سہر کا سہر و ناظرین ہونا چاہی۔ اور جو مجھے آپ مدعی بنا کر مجھے دلیل طلب کرتے ہیں محل تعجب ہے وہ کونسا لفظ میری اس تحریر میں ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہو گیا ہی میرا ہی فرمان نشان دین میں تو اب تک سائل ہوں اور مدعی آیت ہیں پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتویٰ ہی دکھایا تھا اب اس کو کیوں چھپاتی ہو آئندہ دعویٰ میں تعین کر دو اور اس پر کوئی ایک حدیث اسی فتویٰ کی شاہد ٹھہرا کر پیش کر دو پھر مجھے دریافت کرو کہ تو اس کو ماننا ہی یا اس میں منع پیش لانا ہی یا معارضہ کرنا ہی جب اب لا طائل ہونا کلام کا سہر و ناظرین کے کرنا نہایت انصاف ہی لہذا وجہ لا طائل ہوئی آپکی کلام کے بیان کیے جاتے ہیں ناظرین کو اعذات اور ماہرین علوم پر خوب واضح اور لایح ہو جاوی و جب اول یہ قول آپکا دیکھیں جب آپنی دعویٰ کیا تھا تو عام ساکنان منظر کے فضیلت کی مدعی ہوئی۔ بعض بی سند ہی بکرا۔ فقہ اول ملاقات کے

بدو سردار صاحب کی حضور میں ہوا تھی اور شرائط جانشین طائفہ علیحدہ سردار صاحب کو
 حوالہ کی گئی تھیں اور ہماری تیسری شرط پنجواں شہادت کے یہ تھی۔ شرط سوم بعد گفتگو
 اگر نگرار بات رہی تو واسطہ انصاف کا علماء مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جادی۔ اس شرط
 اپنی ناستطور فرمایا بلکہ مسکان حرمین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ تک آئینہ سی یاد فرمایا
 اور مبینی جواب میں کہی حدیثین مثبت فضیلت کی پیش کیں کہ ہم بوجہ ان احادیث کی
 علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہیں آپسے اسکی جواب میں بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہیں
 ہو سکتی تھی دوسری روز بروز ہی تمنا دار اور سردار صاحب کی مجمع مام میں پھر اسی
 شرط کا تکرار شروع ہوا اس روز بھی آپ مسکان حرمین کی خدمت کے مدعی ہوئے
 میں فی کھڑی ہو کر مجمع مام میں احادیث فضائل کی بیان کیں آپسے اسکی جواب میں
 آیۃ الاعراب اشد کفر و نفاق الا یہ دین الہی المذنبہ مرد علی الشقاق الا یہ اور چند واقعات
 واسطے استدلال خدمت الہی حرمین کے پڑھیں اور میں نے روز بروز تہا دار اور سردار صاحب
 ہر چند ایسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت خدمت جاکر تحریر کو بھی اپنی بالکل ممانا و بدو
 اور قول اچکا کہ شرط درشی ہی اور مشروط یعنی دعویٰ اور برحق ہی لیکن شرط مذکور واسطے
 بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تھی جب جانشین فی اوس شرط کو بحث قرار دیا بعینہ وہا
 شرط دعویٰ ہو گئی پس اس دعویٰ کا غیر شرط ہونا محالات تھی لان سلب ایسی عن نفسہ مال
 وچہ سوم اور قول اچکا کہ دعویٰ کی الفاظ میں تمیم ہو محض اضرابی درہ اولن الفاظ پر
 کو اخذات مثل میں نشان دو وچہ چارم اور قول اچکا اپنی میری بات کا جواب نہیں دیا
 کہ آپ کن لوگوں کو آہ بڑی تعجب کی بات تھی کہ عبارت ہماری سراسر دال ہی اور تعین معنی
 اسکی جواب میں اپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرما دیں کہ تعین دعویٰ اگر کسی جسم کا نام ہی تو اس
 جسم کو حاضر کر دیں وچہ پنجم خدمت مسکان حرمین کا جواب کہی روز بھی در دکر رہی تھی
 اب جب آپسے دلیل اسکی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات فرمائی گئی اسکی مثل یہ ہے

ایک شخص اپنی لڑکی سی بروقت آپرٹی کنس از ذات کی منکر اور سکی ولایت کا ہونا وہی اور
اب جو آپ کہتی ہیں کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم نہیں ہے حق سونم و دروزی دلیل اپنے
پیش کرتی ہیں لیکن آپ کو دعویٰ مذمت زبان ہونا اور دلیل پیش نہ کرنا بعید مناظرہ سے ہے
کیونکہ مناظرہ میں شرط نہیں کہ جس چیز کا دعویٰ زبان ہوا وہی واسطی دلیل بیان نہ کریں
اور آپ کہتی جگہ اپنے آپ کے سائل سی تبصر کرتے ہیں اور حالاکہ مراد سائل سی علم مناظرہ و میں
وہ شخص ہی کہ جو مقابلہ دعویٰ کا بعد قائم ہونے دلیل کے کہی تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد قیامت
دلیل کے بیان سائل سی نہیں قال فی الرشیدیۃ اسائل من نصب نفسه لیس الحکم لیس اسکا
سائل ہوتا ہے نہیں کہ کس علم سی مستند ہی اور سی اگادہ کرتی اب انکو لازم ہی کہ مذمت کی
دلیل پیش کرے اور فضیلت اہل عمر میں کی دلیل جو اسکے رد ہو وہی دفع بیان ہو سکی
بجری میری لیلنا تا و دون کو نصف کی پاس روانہ کیا جاوی اور ہر شلمان پر لازم کہ
کہ صدق کو ہستی دعویٰ خصوصاً مناظرہ شرعیہ میں قال احمدیہ الہدایہ من اسوال اللہ

و کو فیہ اصحابہ و قین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اهل بیت الناس فی النار علی
و جہہم الاخصاء و الشتم و القتل و علم و علم اتم

جواب اگر آپی النساء لاطال کلام ہونی کا سپر مناظرہ میں کیا تھا تو بیان وجہ ایک کا حال
اور تھا ایسے اور کا جواب ضروری تو تھا لیکن نظر اسکے کہ عوام الناس دھوکا کھا رہے ہیں
لکھا جاتا ہی جواب وچہ اول بنا و جو اسکے کہ آپ نے احادیث فضائل مدنیہ پر غرض ہے
اور شرط ثالث میں تحقیق علما کی چاہتے تھی لیکن دعویٰ اکیا یہ تھا کہ مکہ ایسی جگہ کی
جہاں کوئی غیبت نہ رہی نہیں یا نہ ہا کی سبھی لوگ اچھی ہوتی ہیں جس کے مقابلہ میں سنی
تقسیم کی اور کہا کہ مکہ اور مدینہ پر کسی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونی کے
کہ زمین کو ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ کہ اسوقت ہی بعض منافق ہو جو وہی
جسبہ وہ آیت پر بھی تھی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اور میں ہی

بعض اطراف کے لوگ مترد ہو گئی تھی جسکو حضرت صدیق اکبرؓ نے مارا اور بعض فی اکابر
 صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پھر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا
 جس میں مزید پلیدی کے لشکری سرکین بجا لڑنا و قتل مدینہ میں سرزد ہو گئے اور مکہ میں عبد اللہؓ
 فی جڑ حالی کی ان دلائل سی مبنی آپکے اس نام دعویٰ کو توڑا جو آپؐ فرمائی ہیں کہ میں
 جو رہتی ہیں اچھی ہوتے ہیں میرا صریح کلام یہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا مرکز ہے
 و لیکن وہاں کی سبھی لوگ ہمیشہ بکسان نہیں رہی آپؐ فرمائی آپکی درخواست شخصی سے
 یہ کمان لازم آتا یا سمجھا جاتا ہے کہ آپنی برزوقت بلان فضائل ساکنان مکہ کے اذان
 ساکنان میں قید علماء و فضلاء کی لکادی ہوا اور میرا نہ لکھا اون آیات کو جو مبنی منافق
 مذمت میں بیان کی تھیں اسے تاکہ بدون فقر مشروط اور فقر بہت مقصود کے لکھنا
 لکھنا محال ہے۔ اب جو آپؐ پہلی اپنی دعویٰ کا ثبوت لکھ چکے گئے اور بھی ایک خلاف میں
 کچھ دعویٰ ہو گا تو پھر وہی آیتیں لکھ دوں گا۔ (جواب وجہ دوم) وہ شرط اگر جیسی کہ ایک
 دعویٰ ہو گیا ہے و لیکن بوقت اول دعویٰ کے وہ منابر دعویٰ کیا تھا۔ (جواب وجہ سوم)
 ایکافر اکنا محض افترا ہی اور جو آپؐ کا خدات مثل میں اسکا نشان چاہتی ہیں عمل نہیں ہے
 وہ تو گفتگو زبانہ تھی مثل کمان ہی جس میں نشان دون مثل تو مبنی جیسے کہ ایک
 فضیلت ساکنان حریم کی باب نصفی میں ہوی (جواب وجہ چہارم) آپکی کسی افترا
 نام تحریر میں بوی اسبات کی نہیں آتی ہے کہ آپؐ حریم کی ساکنان ہر زمانہ کی ہستی
 باب میں نصف میں یا خاص فزون ثلثہ کی یا آج کل کے لوگوں کی جیسی کہ میرا سوال ہی جسکے
 وہ عبارت ہی جس میں یہ بات صحیح جاوی وہاں ہی ایک سطر تحریر فرما دیں (جواب
 وجہ پنجم) میں مذمت عام ساکنان حریم کا دعویٰ نہیں ہوا کہ سبھی وہاں کی بری ہیں
 نام لوگ مسلمان و ہندو حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں بھلی لوگ
 بھی ہیں اور بری ہی ہیں اور کہتا ہوں کہ آجکے کی اچھی ہو سکی وہاں کی بھی لوگ اچھا

لازم نہیں آتا ہی اور یہ بھی میرا کہنا بطور دعویٰ کے نہیں تھا بلکہ بلوہ نقص کے آپ کے
دعویٰ میں تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو میں ہو چکا اور جب سی گفتگو تحریر ہی شروع
ہوئی ہی میں کسی امر کا مدعی نہیں رہا آپ سی نہیں دعویٰ اور اس کی دلیل کا سوال کرنا ہر
اور اس بات پر مستعد ہوں کہ جب آپ اپنی دعویٰ پر دلیل قائم کرین تو پھر میں نظر کروں
کہ آپ کی کلام میں تعریب تمام ہی یا نہیں اگر دلیل سی اچھا دعویٰ ثابت پاؤں تو مان جاؤں
ورنہ سائل بن جاؤں اور اس کی نفی کی در پی ہو جاؤں اور اس کا رد دیکھوں اس اعتبار ہی
میں سائل مصطلح ہو سکتا ہوں۔ جناب من جب میں آپ کی دعویٰ کے اوکھاڑنے کے
در پی ہو گیا تو سائل ہو گیا یا نہیں علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور
نفسہ ہر بات پر چینی والی کو سائل کہتی ہیں جیسا کہ میرا سوال اوّل ہی اطلاق سی سوال
ہو سکتا ہی اور ایسی ہی سائل سی بھی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہیں آتا اور جو آپ کی کما ہی کہ تسلیم
دعویٰ کا بعد قائم ہونی دلیل کے تیان سائل سی نہیں ہی معلوم نہیں میری کس بات کی جو آپ
آپ میرا سائل رہنا بعد قائم ہونی دلیل اور تسلیم دعویٰ کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی
یہ تو جواب ہی آپ کی اعتراض کا اگر آپ کی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہوں تو اوہیں بھی بھی کہی و چکا
کلام ہی ولیکن میں اب تک اس بحث نوعی کو فضول جاننا ہوں اس سبب اسطیٰ جب اپنی جملہ اسباب
من نصب نفسہ میں نسب میں سی پڑھا تھا اور ترجمہ ہی اسکا یہ کیا تھا کہ نسبت کر سکتے
تو درگزر کو کے زبانی آپ کو اس غلطی پر تنبیہ کر دیا اور آپ ہی کی قلم سی میں کو صاف دہوا دیا اگر
بھی غلطی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپ کی تحریر کے جواب میں تفصیل اور تطویل کرتا
یہ جوابات آپ کی وجوہات کی ہیں اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں آپ پر مہم ہی بات کی
اور اپنی دعویٰ کی دلیل پیش کی اور مجہد سائل سی دلیل مانگی اور دعا آپ فرماتی ہیں کہ صم
دو قہر دن سی دلیل پیش کر رہی ہیں یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ بر ملا خلاف
واقعہ اظہار کرتے ہیں اسکی کیا مثال دون خرم آتی ہی میں دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی فکر

اپنی بات میں ارکھ کر دوسری دکا دیتے ہیں ہر چند آپسی سببی لوگ یہاں تک کہ سر دار صاحب
 ہی کہہ رہے ہیں کہ آپ فتویٰ دو اور اپنی دعویٰ کا ثبوت پیش کر و آپ فتویٰ میری
 باتہ دیتی نہیں پھر کس طرح فرماتی ہیں کہ میں دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہوں اور کسی
 دلیل نہ بت چاہتی ہیں یہ محال ہے۔ میں اس گفتگو میں حسین تحریر ہوا ہی مذمت کا مدعی نہ
 جو کچھ زبانی کہتا ہوں دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول میں گذری اس گفتگو
 تحریری کو اس ہی کوئی علامہ نہیں اور باوجود اسکی میں ہی جواب اس اپنی دلیل کو لکھ رہی
 چکا ہوں اب تو نہ چھوڑیے اور اپنی دعویٰ کا ثبوت تحریری دیکھی جسکا آپنی رد و آخیر
 تحریر میں کیا ہی میں آپکو دیکھ کر تسلیم کروں یا رد کروں پھر آپکو متصف کی طرف پوچھا دینا اگر
 اس ہر کی سوا کوئی اور بات پیش کرینگے یعنی پھر وہی باتیں لا طائل کسنگے اور پنا ثبوت پیش
 نہ کرینگے تو میری طرف سے اس بات میں خطاب ہی اعراض ہی میں ایسی باتوں کو لایق جواب نہیں
 جانتا اسات کا انصاف ناظرین پر رہی اور جو اپنے اخیر تحریر میں آیت اور حدیث لکھی ہیں ایسی
 خود ہی حل کرتے تو اتنی فضول باتیں بعد ازہ مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سے نہ نکالتے
 اناترون الناس بالبر و تسون انفسکم ہی قرآن ہی کی آیت ہی اور اگر اس مسئلہ میں سوا ہی
 ایسی قبل و قال کی آپکو کوئی بات نہیں آتی تو اب دوسری مسئلہ میں بحث کریں جیسے فیہ
 و آمین بالجہ اور مثل اسکے اور وہ بھی منظور نہیں تو میری طرف سے سلام ہی (جواب)
 اگرچہ جواب دینی کی حاجت نہیں لیکن نظر فائدہ عام کی جواب بطور اختصار لکھا جاتا ہی لکھنا
 وجہ کا واسطی اصل لا طائلیت کی نہیں ہو بلکہ واسطی وضاحت لا طائلیت کلام خصم
 لکھی گئیں تھیں کہیں تحریر یا تقریر یہ دعویٰ نہیں کیا کہ سا کان حرمین شریفین قبل اسلام بھی
 بہتر تھی ورنہ کوئی تحریر پسند پیش کر دیا خضار مجلس سی گواہی دلا دے گا کہ ہمیں گراہ تحریر ہی
 شرط نکلتے پیش کی اور جو واقعات قتل ابن زبیر اور زبیر کی پیش کی انکو مقابل احادیث نبویہ
 مثل ان الدین لبا زبالی المجاز کما تارز الحیۃ الی حجرہ وغیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوٰۃ میں

موجود ہیں پیش کرنا شان محمدیہ سی پید ہی آپ تو فرماتے ہیں کہ ہماری نزدیکی بجز قرآن وحدیث
اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں ہے اب واقعات کو کیوں بیان کرتے ہو علاوہ برین
انکہ واقعات مذکورہ سی بجز منقول و منقولہ کی کہے اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا یعنی عبدالملک
وغیرہ کی کہ اور مدینہ پر چڑھائی کر کے سکنا سی حرمین کو بہت سستا یا بلکہ ان شدائد سی
فضیلت سکنا سی حرمین کی عندا سر ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشد البلاء الانبیاء
ثم الاصل فالاصل اور یہ امر ہی ظاہر ہی کہ ہم ادنیٰ عصمت کی مدعی نہیں ہوئی تاہم
کوئی اعتراض لازم آوی اور جو اپنی حدیث زنا کرنے مانگر کی بطور امانت سکنا سی حرمین
بیان کی تھی جو حقیقت میں طعن صحابہ پر ہی اور اسکی جواب میں مینی یہی کہا تھا کہ ہم ادنیٰ
معصومیت کا دعویٰ نہیں کرتے اور اب آپ جو فرماتے ہیں کہ بعضی لوگ وہ ادنیٰ اچھی ہیں
اگر مراد اس سی علماء ہیں تو ادنیٰ منصفی سی شہرت کیوں ہوتی ہو اگر ذی سلم مراد نہیں
تو ادنیٰ سند قرآن حدیث سی پیش کیے وہ اگر دعویٰ سی اپنی اپنی حجارت میں دعویٰ
عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو ادنیٰ سکا بشر و ماہونا سات شرط ثالث ہمار سی کی محالات
ہی لازمیہ شرطیہ الشی لنفسہ وغیرہ وان اختلف فی صدک بعد ذاک شئی فردا قوله تعالیٰ
ان السد علی کل فتی قدیر فلیتامل فائدہ دقیق وباللہ حقیق آپ جو فرماتے ہو کہ دعویٰ سی
مینی دعویٰ تقریر عام آپکا مراد رکھا ہی باوجودیکہ یہ افتراء محض ہی لیکن واسطی ہمار سی
سند کامل ملگنی یعنی اب آپ دعویٰ تقریر کی سند ہو نیکی مقرر ہوئی پس اب آپ پر
دلیل دعویٰ مذمت تقریر سی اپنی کی تحریر واسطی ملاحظہ منصف کفر و ریات سی ہوئی
لان المراد بقرارہ ۱۵ اور آپ جو فرماتے ہو کہ ایک سطر واسطی تعین دعویٰ اپنی کے
نشان دوسو چھٹی تحریر ہمار سی میں یہ درج ہی دیکھ لو ہمارا دعویٰ اول سی ہی ہی
کہ علامہ معظمیہ اور مدینہ منورہ کا اس زمانہ میں منصف ما شاہد وقت اختلاف اور شرار
باقی رہی ہمار سی کی چاہی ۱۶ اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لفظ مدعی کی لغویہ کہ سکھ لفظ کرنا

اور کہنا ایک کہ شاید میں تسلیم کروں آجی سائل ہوئی کہ کیا اعتبار مایہ نول الیہ کی باطل کرتا ہے
والا ہے اور آپ کو قاتل کہنا اگرچہ وہ مقبول نہ ہو درست ہو تو ہو مگر تری اور آپ جو لکھتی ہیں
کہ یہی حسین کو صاف دیا ہے آپ حلفاً بیان کر دے کہ جب آپ نے ہماری تحریر سی نقل کی تھی تو اس
صاف دینا یا حسین اور حسین تو صاف صاف دیا ہے تھا اور آپ جو فرماتی ہو کہ فتویٰ ہماری بات ہے
نہیں دیتی یہ کس علم مناظرہ کی کتاب میں درج ہے کہ جو شخص دلائل اپنی زبانی بیان
کر چکا ہو اس کو تحریر کر کے بھی دنیا ختم کو ضرور بات ہی جب اپنی بقا بلا احادیث
فضیلت کی جو مینی مجمع عام میں پڑھی تھیں معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے
بیان کی پس تحریر دلائل کی وسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی سو ہم کہی دن ہی
کہہ رہی ہیں کہ مذمت کا فتویٰ بدلل کر کی تم بھی پیش کرو تا دو نون شامل مثل ہر
منصف کی پاس روانہ کی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہیں کہ گفتگو فضیلت
حرمین کی مقبول ہے یہ بات ایک بالکل بے سند ہے کیونکہ اکثر فساد عوام کا الانعام میں
اس واسطی زیادہ برپا ہوتے ہیں کیونکہ متبعین مذاہب سند علی و آئمہ علماء اور انقیاد سکن
حرمین شریفین کے پکڑتے ہیں اور آپ کی فرقہ کے لوگ سکنای کہ کی مذمت کر کے لوگوں کی طبیعت کو
اشتغال دلاتی ہیں اگر آپ کو دینا فتویٰ مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہیں تو
ہم فتویٰ اپنا شامل مثل کر کے منصف کی پاس روانہ کر دیتے ہیں اور ختم گفتگو کر کے
حضور مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہیں۔

سائل مقابل

دعویٰ فضیلت ساکنان حرمین شریفین

مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

مولوی عبد الغنی صاحب

خلاصہ تنازع یہ ہے

کہ دعویٰ دعوت فضیلت ساکنان حرمین کا دعویٰ کیا سائل نے اسکی جواب میں کہا
کہ اہل حرمین کے لوگ منافق و کافر بھی تھے چنانچہ آیت میں اهل اللہ ینہ مرد و اعلیٰ الشان

و آية الاعراب اشهد کفر و لعنا قلوبا و سپرد الہی ہر دو مباحثہ سائل فی استفسار کیا کہ
 آپ فضیلت کلی کے مدعی ہیں یا کسی وصف خاص میں اور سبکی جواب میں مدعی فی کہا
 کہ مراد فضیلت کلی ہی اور وصف ہی کیا ہی اور آپ تسکات سن مسئلہ میں کس دلیل سے
 پکڑو گے سائل فی شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت ہی ہر وصف میں جیسی علم
 و نفس و تقویٰ و فضل و سکونت وغیرہ اور وصف خاص ایک وقت ان صفات ہی
 اور یہ کہا کہ میرا تسکات آپ کو ابھی تک معلوم نہیں ہوا میں تو سائل ہوں آپ مدعی ہیں
 آپ جس دلیل سے تسکات کرینگے میں جواب دو لگا کر مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل
 ادا نہ کرے میں ہی منظور نہ کرو گی جواب متغیر ہی اسیلی آپ کو لازم ہی کہ آپ اپنا تسکات
 بیان کریں تا جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل آیت مذمت اہل مدینہ میں اور مذمت عربین
 پیش ہی تھی اور سکون ہی مذمت میں سند جانتی ہو یا ادس ہی رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے
 سامنی دلیل پیش کرئیے اور وقت حاجت ہو گی جب میں آپکی دعویٰ فضیلت کا منکر ہو
 اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور میرا انکار تسلیم مانا نہ گیا تو ابھی دلیل
 پیش کرئیے حاجت نہیں شاید میں آپکی دعویٰ کو مان لوں جس وقت میں آپکی دعویٰ
 منکر ہو لگا اور وقت آپ در یافت کرنا کہ تم کو کسی دلیل مانگتی ہو اور آیت جبریتی علی
 دلیل پر دہی تھی وہ مذمت میں اور ان کو گوئی پر دہی تھی جو آفضیت معلوم کی وقت میں
 منافق تھی چنانچہ میں تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہیں ایک وہ جو پہلے
 آنحضرت کے کافر تھے دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ میں کافر تھے اور یہ کہا تھا کہ
 آنحضرت کی وقت میں ہی مدینہ میں منافق موجود تھے چہ وہ آیت پیش کی تھی
 کہا کہ آپنی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کی تھی اگر مراد آپکی وہی تھی جو آپ
 فرما رہی ہیں پس آپسی خطا ہوئی کہونکہ جو حدیثیں ہمنی فضائل میں بیان کیں تھیں ان
 یہ مضمون تھا کہ قبل زور اور نصرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم ہی

اور اگر مراد آپ کی بعد تقریر اسلام کی بھی ہو پس اس سے منکر یہ احادیث کی لازم آتی ہے
 اور آپ دو تین روزہ میں جو انکار فضیلت کا کر رہی ہیں اسلیٰ آپ سے دریافت تمسک
 ضروری مسائل نے کہا کہ چونکہ آپ نے دعویٰ معین کیا تھا کہ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت
 مدعی ہیں اسلیٰ مبنی تفصیل و تقسیم کی تھی اور یہ میں نہیں کہنا کہ جو مضمون احادیث سے
 ثابت ہے مسلم نہیں اور تقریر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہے کہ کس وقت سے وہ زمانہ
 پایا گیا جب آپ حد بیان کر چکی ہو سو وقت میرا قرار یا انکار آپ کو ثابت ہو گا پہلی سے آپ
 کیوں فرماتی ہیں کہ تم بعد تقریر اسلام کی منافقوں کا وجود مدینہ میں بخیر کر رہی ہو میں
 دو تین روزہ میں مطلق فضیلت کا منکر نہیں آپ جو وصف معین بیان کریں کہ کس فضیلت کے
 مدعی ہیں شاید اوسکا میں منکر نہ ہوں جب آپ منکر پاویں اور سو وقت مجھ سے دلیل لالچ
 تمسک کا سوال کریں مدعی فی کہا کیا یہ عجب العجائب ہے کہ آپ کی سامنی جب حد میں فضیلت
 کی بیان ہو میں اور مضمون احادیث کا صریح دلالت کرتا ہے کہ مراد زمانہ نفاق و کفر کا
 نہیں پھر یہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہے اور یہ انداز ظاہری
 کہ دعویٰ فضیلت کل سکان عرب میں کا بعد استیلاء و تقریر اسلام کی ہے نہ زمانہ کفر
 و نفاق میں خیر آپ چونکہ اعداد مذکور سے انکار کیا چاہتی ہیں انکار کو بجای تو یہ کہ
 قرار دیا اور فضائل عرب میں شریفین کے بالفضل ہی جو احادیث سے ثابت ہیں کئی قسم کی ہیں
 لیکن مقصود یہ ہے کہ جب علماء اطراف و دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس
 صورت میں یہ امر افضل و بہتر ہے کہ عربین کی علماء کو منصف قرار دیا جاویں چنانچہ مجموعہ
 احادیث مشتملہ استغنا پیش کیا جاتا ہے اس امر پر وال ہیں مسائل فی کہا چونکہ آیت
 دعویٰ عام کیا تھا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقریر اسلام کی لائی تھی اسلیٰ آپ کی دعویٰ
 مقابلہ میں مبنی تقسیم کی تھی اور وہ آیت بمقابلہ آپ کی عموم دعویٰ کی تھی نہ خصوص دعویٰ کے
 خیر آپ اس دعویٰ عام کو چھوڑتے ہیں تو میں آپ کی اس امر کو بجای تو یہ قرار دیتا ہوں

اور جو آپنی اپ دعویٰ کیا ہی کہ ہم اس وصف میں کوئی تفسیف میں مدعی ہیں کہ مصنفی فقہ
 دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر آیت احادیث منصفہ فتویٰ بہت کئی ہیں جو میں
 کہتا ہوں کہ اس دعویٰ میں یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افضلیت کی محل ہیں
 ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلاثہ کی یا آج کل کے آپ تعین فرما دیں تو ایک فتویٰ دیکھا جاوے گا
 مدعی کی کہا ہمارا دعویٰ اول سی سی ہی کہ علماء حرمین کا اس زمانہ میں منصف قرار دینا
 بروقت اختلاف اور تکرار باقی رہی ہمارے کی جیسا ہی واسطی اس امر کے شرط تیسری ہوتی تھی
 مشمولہ مثل جو قبل اعتقاد و شرائط سرکار کے داخل کی گئیں تھیں شاید بدل ہی کیونکہ سبب
 نہ ماننے اس شرط کے نہ بکت ہر دعوے ہوئی تھی اور وہ یہ تھی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
 باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جاوے گا یا ایک لازم ہی
 کہ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور کرین یا ایک فتویٰ شہادت مذمت سکاں حرمین میں لینے
 جو علماء اور القیاء اور مؤننین و ہاکی موجود ہیں تحریر فرما دیں تا ملنے کہا بیت کہ آپنی شرط
 منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن جب کہنے عام دعویٰ کیا تو حام ساکان مکہ کی فضیلت کی مدعی
 ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعویٰ جسکے یہی شرط مقرر کی گئی
 اور ہی اور یہ لازم نہیں کہ شرط میں تصریح فضیلت علماء کی ہو یہی مشروط میں ہی وہی نصرت
 سمجھی ہادی اس سے بکوثابت ہو گا کہ آپ اس دعویٰ حام سی رجوع کرتے ہیں حیر میں اس
 انصاف ناظرین پر چھوڑ کر مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں کہ آپنی میری بات کا جواب نہیں
 کہ آپ کہن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ ہی ثابت ہی محل قرار دیتی ہیں ہر زمانہ کی
 لوگوں کو یا قرون ثلاثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کیجی گا میں نظر کروں گا اگر وہ لوگ واقعی آپکی
 احادیث فتویٰ کی مصداق ہیں تو میں مان جاؤں گا ورنہ ایمین عذر کروں گا آپ ابھی مجھ سے
 تسلیم اپنی محل دعویٰ کی بار و کیون چاہتے ہیں مدعی کی کہ کہ جانیں کی عبارت کو منصف خود تفسیق
 کر لیا اور یہ جو کچھ آپنی لکھا ہی کلام لا لائل ہی جس امر کے آپ مدعی تھی دلیل بہت کیجی ورنہ آپکو

اختیار ہی سائل نے کہا میں ابھی التماس کر چکا ہوں کہ لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد
 ناظرین ہونا چاہی اور جو محوی آپ مدعی بناتی ہیں اور محسوس دلیل طلب کرتے ہیں محل نسبت
 وہ کون لفظ میری ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہوتا ہی میں تو اب تک سائل اور
 آپ مدعی میں پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک قوی ہی دکھایا تھا اب شکوہ
 کیوں چھپاتے ہو آئندہ دعویٰ میں تعین کرو اور دوسرا ایک حدیث فتویٰ کی شاہد ٹھہراؤ جو صحیح
 دریافت کرو کہ تو اسکو جاننا ہی یا نہیں بعد ازان مدعی نے وجہ لاطائیت کلام سائل کا بیان کیا
 شروع کیا چند وجہ ہی ایک یہ کہ قول سائل کا ولیکن جب آپنی دعویٰ کیا تو عام کیا تھا
 محض بی سبب ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور میں ہوئی تھی اور شہرہ لاطائل
 جانیں علیہ علیہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئیں تین اور ہمارے قیصری شرط بنجملہ شرائط
 سستہ کی یہ تھی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر نکرار باقی نہ ہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور
 مدینہ منصف مقرر کی جاوین اس شرط کو آپنی نامعلوم فرمایا بلکہ مسکن حرمین کو فاسق و غیر
 الفاظ سی یاد فرمایا مینی جواب میں کئی حدیثیں فضیلت کی پیش کیں کہ ہم بعد جب ان احادیث
 علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہیں آپنے اسکی جواب میں بجز واقعات کے کوئی حدیث
 پیش نہیں کی دوسری روز بروز سردار صاحب کی مجمع عام میں پھر اوسے شرط کا تکرار
 شروع کیا اوس روز بھی آپ مسکن حرمین کی مذمت کی مدعی ہوئی مینی ٹھہری ہو کہ مجمع
 عام میں احادیث فضائل کی بیان کیں اور سکی جواب میں آیۃ الاعراب اشد کفر و لفاظا الا
 دین اہل المدینۃ مرد و اعلیٰ الشقاق اور چند واقعات بیان کی دوسری وجہ یہ کہ قول آپکا شرط
 اورشی ہی اور شروط اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی
 جب جانیں نے اس شرط کو بحث قرار دیا مینی وہی شرط دعویٰ ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ
 قول آپکا کہ دعویٰ کی الفاظ میں تعظیم تھی محض افترا ہی ورنہ اول الفاظ کو شل میں نشان بھی
 چوتھی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی میری بات کا جواب نہیں دیا ٹھہری تعجب کی بات ہے کہ جو عمارت

ہماری سرپرستی ہی اور یقین دہی کے اسکی جواب میں اپنے یہ فرمایا یا تجویزین وجہ یہ کہ مدت مکان
 حرمین کا جو آپ کئی روز سے ذکر کر رہی تھی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات
 زمانی تھی اور اب کئی جگہ آپ اپنی کوساں سے تبصر کر تھیں حالانکہ مراد سائل سے علم مناظرہ میں وہ
 شخص ہی جو مقابلہ بری کا بعد قائم ہونے دلیل کے کسی تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت دلیل کے
 نشان سائل سے نہیں تھا فی الواقع شہیدۃ السائل من نصیب نفسہ لفظی الحکم اب آپ کو لازم ہی کہ نہ
 دلیل پیش کیجی اور فضیلت کی دلیل جو بیان ہو چکی تادو فوضف کی پاس زمانہ کی جاوہر
 بعد اسکی سائل نے جواب میں کہا کہ آپکی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرعاً ثلث منصفی علماء کی
 چاہتی تھی لیکن دعوی آپکا یہی تھا کہ ایسی جگہ ہی جہاں کوئی غیبت رہی نہیں پاتا وہاں کی بھی کو
 اجی ہوتی ہیں جسکے مقابلہ میں اپنے تقسیم کی تھی اور کہا تھا کہ اور حرمین پر کئی زمانی آئی ایک زمانہ
 قبل ہند کہ انہیں کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ اس وقت میں بعض
 ہنافئ موجود تھے سیدہ آیت پڑھی تھی پھر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا وہیں بھی بعض اطراف کے
 لوگ مرتد ہو گئے پھر خلفاء کی بعد کا زمانہ ہوا جس میں زیادہ پلیدی کی لشکر سی حرمین بیجا سرزد ہوئے
 اور کہ پھر عبدالملک کی چڑھائی کی ان دلائل سے یہی دعوی عام کہ توڑا اور جواب وجہ
 دوم کا یہ اگرچہ شرط بھیجی کہ ایک دعوی ہو گئی تھی لیکن اول دعوی کی وہ منار تھی اور جواب
 وجہ سوم یہ ہی کہ آپکا انہیں محض افزا ہی وہ گنگوڑا بانی تھی کہ جس میں دعوی عام تھا اس کی آیت
 جس میں نشان دیا دعوی محض تو بھیجی ہوئی جس میں آپ مدعی فضیلت مکان حرمین کی بابت منصفی ہم
 ہوئی اور وجہ چارم کا جواب یہ ہی کہ آپکی کسی لفظ سے تمام تحریر میں یہی اس بات کی تھی
 کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی بابت منصفی میں مدعی ہیں یا خاص قرون
 کی یا آج کل کے لوگوں کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ میں مذہب تمام ساکنان حرمین
 مدعی نہیں ہوں انہم لوگ حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں پہلے لوگ ہی آئے
 اور بری بھی ہیں اور کہتا ہوں کہ آج کے اچھے ہوتی ہی وہاں کی بھی لوگوں کا اچھا ہوا

لازم نہیں آتا اور یہی میرا کہنا ہے بطور دعویٰ کے نہ تھا بلکہ بطور نقض کے آپکی دعویٰ کے
 تھا اور جب یہی گفتگو تحریر ہوئی میں کسی امر کا دعویٰ نہیں ہوا آپسی یقین دعویٰ اور
 دلیل کا سوال کرتا ہوں اور سائل مسئلہ ہر بات پر چینی والی کو کہتی ہیں اس نظری اطلاق سائل کا
 مجھے ہو سکتا ہی اور جواب فرماتے ہیں کہ میں دو تین روزی دلیل پیش کر رہا ہوں بڑے
 دلاوری کی بات ہی کہ آپ برخلاف واقعہ اظہار کرتے ہیں میں جب دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی
 فتویٰ کو اپنی بات میں رکھ کر دوسری دکھا دیتی ہیں میں کہتا ہوں کہ فتویٰ مجھے دیکھی میں اسکو
 قبول کروں یا نہ کروں آپ نہیں دیتی ہیں بعد اسکی دعویٰ نے کہا کہ سنئے کہیں تقریر یا تحریر
 یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حرمین قبل تفرار اسلام ہی بستر تھی اور واقعات قتل ابن زبیر اور
 بڑے کے مقابل اجماع دیش ہو یہ پیش کرنا نشان محمدیہ بعید ہی آپ تو فرماتی ہیں کہ ہمارے نزدیک
 بجز قرآن وحدیث واجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں واقعات کو کیوں بیان کرتی ہو علاوہ اسکی
 ان واقعات سے بجز غلطو سبت اہل حرمین کی اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا اور یہ امر ظاہر ہی کہ اونکی
 عصمت کے دعویٰ نہیں ہوئی تاہم یہ کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جواب فرماتی ہو کہ بعض لوگ
 دلائل اپنی ہیں مگر مراد اس سے جلال دین قزاق کی منصفی سے منحرف کیوں ہوئی اور ہمارا دعویٰ
 اول سے ہی ہے کہ علما و مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ میں منصف مانا وقت اختلاف اور تکرار باقی
 رہی ہمارے کے چاہی اور آپ جو فرماتی ہیں کہ فتویٰ ہمارے ہی ہاں نہیں دیتی یہ کس کتاب میں
 مناظرہ کی درج ہی کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اوںکو تحریر کر کے بھی ختم کر دینا ضروری
 چونکہ تینا صحابین اس فقیر سزا بقصیر کے انصاف و محاکمہ پر راضی ہوئی یقین ہی کہ جو امر میں
 انصاف بلا لحاظ احد الباتین تحریر کروں گا اوںکو دو نو پسند فرما دیں گی اور بعد نظر حاضر و غاۓ
 کے میری تحریر کو محض انصاف و ظاہر حق تصور فرما دیں گی بناء علیہ امتثال اللہ حرمین متوجہ انصاف کا
 ہوتا ہوں اور امر کمون کو ظاہر کرتا ہوں شخصی نہیں کہ تینا صحابین کی تقریرات امور زمانہ و بہر حال
 راجع مناظرہ سے دور ہیں مستعمل ہیں ان سب سے قطع نظر کہ بعد سے تفسیرات طرفین کے

جو امور واضح ہوئی اور سکون میں درج صحیفہ مذکور تا ہون اور دعویٰ کو لازم تھا کہ اولاً دعویٰ
 متیقح کا حقہ فرمائی اور دعویٰ قضیت مکان حرمین کا علی اسمیل التین جو مایا خصوصاً فرمائی
 اور مکان کی تفسیر ساتھ علماء کی اور قضیت کی تین کے غرض باب انصاف میں ہی اور تین
 زمانہ قضیت کرتے مسائل کو موقع قتل و بخت کا نہ ملتا اور پھر صرف ہو جانے زمانہ تقریر
 اور غیر مقصود میں امر مقصود وقت نہوتا دوم اگرچہ دعویٰ فی بوقت تقریر دعویٰ عامہ بلکہ
 کیا ہو مگر قرآن حالیہ و مقالہ تقریرات سابقہ و شرائط سالفہ کی لحاظ سے یہ امر عیسیٰ ہی کہ
 سفر میں ذمہ اثبات قضیت علماء اسلام حرمین تھی اسلام مسلم دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ
 وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو افضل نہیں کہ سکنا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ
 یہ دعویٰ سو اسے عجیب یا نہ ذہنی و ظہری کے کسی سی نہیں ہو سکتا پس گو دعویٰ عامی ہم
 کہ شامل جملہ ساکنان حرمین ہو مگر قرآن و ضمیمہ عقیدہ دال اس امر پر ہیں کہ وہ خاص ساتھ
 ساکنان حرمین بعد تقدیر اسلام کی بلکہ ساکنین مسلمین کے بلکہ علماء مسلمین کے ہیں ہر ملی
 لہین خاص میں کے قبل اس تقریر کے تذکرہ شروع ہو چکا تھا اور شرائط اثبات میں یہ مضمون مندرج
 تھا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار جانیں باقی رہی تو دراصل انفصال کی علماء کہ مدینہ کو منصف
 قرار دیا جائی اور اگرچہ وہ شرعاً محل بحث واقع ہو گئی اور وقت مباحثہ کے دعویٰ فی دعویٰ
 مطلقہ کیا لیکن تفریقہ سابقہ سی ظاہری کہ غرض اس کی اس دعویٰ سی اجرا اسی شرط کا تھا
 پس بالضرورتہ دعویٰ اس کا خاص ہوا اگرچہ اونی بوقت دعویٰ برخلاف و اب مناظر
 اجمال کیا پس ایسی حالتیں مسائل کو ہرگز نہیں لازم تھا کہ بقرض نقض دعویٰ عامہ کے
 آیت الاحزاب اشد و سن اہل المدینہ وغیرہ کی تلاوت کرین یا قصص فقہ بیان کرین اسو
 کہ مسائل کو دعویٰ سی تین دعویٰ و تقریبات مفردات دعویٰ وغیرہ اس وقت کرنا چاہی
 جب علم اس کا نہوا اور اگر باوجود علم کی طلب کر لیا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہو گا جیسا کہ اجاث
 باقیہ وغیرہ میں مصرح ہی اور ماخوذ فیہ میں علم اس امر کا کہ دعویٰ خاص ساتھ علماء حرمین

بدلالتہ حال مقال ہر کس و ناکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت میں خارج
از مناظرہ ہی سوم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہیں لایا تھا کہ آیات مذمت کفار و منافقین
حریم کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اوٹھی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہوا مدعی کو دلیل مذمت
سکان حریم سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت نہرنا خلاف داب مناظرہ ہی اس وجہ سے
کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ ہی صرف نقص عموم و اطلاقی
دعوی مدعی تہا نہ ادعا مذمت سکان حریم یا منقصیت علماء حریم چہاں کہ یہ کہ سائل نے
جو بمقابلہ اطلاق دعوی کے وقائع یزید و عبد الملک بن مروان بیان کئی وہ خارج اذیت
ہیں اسوجہ سے کہ ان وقائع میں کوئی امر شرارت و خجاست کا اہل حریم سے نہیں ہوا تھا
بلکہ اوپر علیہ مفسدین کا ہوا تھا پیچم تعین دعوی جو مدعی نے بعد چند تقریرات کی یہ یعنی یہ کہ
دعوی فضیلت علماء حریم کا باب انصاف میں ہی اگرچہ یہ امر انکی شرط میں ہی معلوم ہوتا
تھا مگر وقت بحث کی ابتدا ہی اسکی توضیح ضرورتی کہ سائل کو موقع سوال کا نہ ہوتا اور وقت
دعوی کی اسکا اجمال اس غرض ہی کہ جب خصم انکار میں دعوی کا اگر گجا حضار مجلس سے
کہہ دیا جاوے گا کہ دیکھی یہ کہہ اور مدینہ کی لوگوں کی فضیلت سی جو غصوں صریح ہی ثابت ہی
انکار کرتے ہیں اور خلاف احادیث اعتقاد رکھتی ہیں شان ارباب مناظرہ سی نہیں ہی
ششم باوجود تفسیر سائل کی مرہ بعد آخری مدعی فی صاف بیان نکلیا کہ دعوی فضیلت
علماء حریم کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب میں ہی یا قرون ثلثہ کی علماء کی
باب میں یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضرور
کری مدعی پر اسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور او میں لیت لیں کہ ناخالی مجاہد و مکار
سی نہیں ہی مدعی نے اسکا حوالہ اپنی تقریرات بناقد پر کیا حال آنکہ کسی تقریر مدعی سے
اسکا حال نہیں معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثالث کے عنوان سی استقدر معلوم ہوتا ہی کہ وہ ان
علماء حریم کی انضائیت انصاف کی قائل ہیں مگر یہ نہیں معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص

اسی زمانہ کی ساتھی یا ہر زمانہ میں از ابتدا تقرر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ میں یہ ضعف
 ہو کی متعدد ہو گیا پھر اس زمانہ میں احادہ متعدد ہو واجب تک کہ مدعی تعیین و عویض
 صحاف صاف نہ کر دی دوسری کیونکہ مقرر ہو گا اور مسائل کس طرح دلیل میں نظر کر سکیگا ہفتہ
 بحث کرنا اس امر میں کہ مسائل میں نہیں خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاح مسائل نہ تو لغت
 مسائل ہوتی ہیں شبہ نہیں ہی ہشتم مسائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ میں اچھی لوگ ہی ہوتی ہیں
 اور مجری ہی ہوتی ہیں صحیح ہی لیکن منصفی میں افضل ہونا اسکا اثبات ذمہ مدعی کے ہی
 مسائل کی اس گنتی سی نہیں لازم کہ افضلیت میں حیث الانصاف کا ہی قائل ہوئی ہشتم
 فضیلت عرب بحیث عرب ہونکی اور فضیلت اہل عرب میں شریفین کی عموماً اور علما و محدثین کے
 خصوصاً بحسب تغافل و عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیئات بحسب
 فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صحیحہ
 ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہیں ہی کہ ان فضائل کا انکار کری اور کثرت ثواب ظامات
 و مغفرت خطیئات و قبولیت عبادات و فیضان رحم اسی و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ
 وسلم و افضلیت مسکن و موطن میں کسی کو اہل عرب میں پر فضیلت دے ہی باقی امر انصاف
 و تحقیق مسائل خلافہ میں اور تنقید و ترفیق دلائل مخالفہ میں پس یہ موقوف ہی اور پر غور
 طبیعت و فرط کاد و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و زک تصب مذہبی قطع
 قصاق ہوا قلبی کے پس جب تک یہ نہ ثابت ہو کہ علما و محدثین ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے
 ان سب صفات کی ساتھ متعطف رہی ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہی اور ماہران
 کتب تواریخ عربین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلدان الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ
 و ناظران تراجم علما و متقدمین و متاخرین پر مخفی نہ رہیگا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ
 تمام علما و محدثین میں نہیں پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی جس قدر شریع علم و تقویٰ
 فہم بلا دشام و مصروف و غیرہ میں پایا گیا عربین میں اور متقدمین پایا گیا وہم مدعی فی جوامع

اثبات دعویٰ کی واسطیٰ ذکر کین ہیں ثبوت دعویٰ اونی محل تابل ہی حدیث اولیٰ صلوة
 فی مسجدی ہذا خیر من الف صلوة فی ماسواہ الا المسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد
 حرام ہی اور اوس سی فضیلت ساکنان حرمین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب
 شرافت سکونت ثابت ہی اور اسمین کسی مسلم کو نزاع نہیں اور اس فضیلت سی فضیلت
 من حیث الانصاف لازم نہیں ہی بلکہ من حیث العلم ہی ضروری نہیں ہی اور حدیث دوم
 یعنی ان السدس عن مکة الفیل الحدیث شرافت ذاتیہ بلکہ مکہ منظمہ کی ثابت ہی فضیلت
 علمیہ ساکنان اور حدیث سوم یعنی و ابدا نک یخیر ارض اندالی ابدا الحدیث سی ہی فضیلت
 ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرمین بحسب شرافت سکون ثابت ہی نہ فضیلت علمیہ
 اور حدیث چہارم یعنی ان الدین لبا زرا الی الحجاز بحسب تصریح شرح حدیث اوس
 زمانی سی خبر ہی کہ حسین استیلاء کفرہ تمام اقالیم میں ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد میں
 منتہی ہو جائیگی اور وقت دین حجاز کی طرف مائل ہوگا اور دینسی زائل ہوگا اور
 بعض محدثین کہتی ہیں کہ یہ اشارہ اس طرف ہی کہ دین حرمین قوی رہیگا اور حیطہ حسی
 مدہانت امور دینیہ و استحداث بدعت شرعیہ اور بلاد میں ہوگا و تقدیر حرمین میں ہوگا علی کل
 تقدیر اس حدیث سی فضیلت علماء من حیث الانصاف نہیں ثابت ہوگی کیونکہ بقای
 دین اور قلت مدہانت دین شئی دیگر ہی اور فضیلت انصاف امر دیگر ہی اور حدیث پنجم
 میں یعنی لایزال المدینۃ بسوء الاخا بہ اسد فی النار و عید ہی او سپر جو اہل مدینہ کو
 ایذا پہنچاوی جیسی عسکر مزید و عبد الملک بن مروان سی سرزد ہو افتقیات علماء سے
 کچھ بحسب نہیں اور محرف افضل سمجھنا اہل حرمین کو من حیث العلم و الانصاف کی طرح سی
 داخل ایذا نہیں ان جو شخص اہل مدینہ سی غذاوت کری او راوند نکو ایذاوی اور تحقیر
 اہل حرمین کی کیا کری اور او کی مذمت کی بیان میں سرگرم رہی وہ البتہ اس معیار میں
 داخل ہی اور حدیث ششم یعنی لایزال عجا احد رغبۃ عننا الخ میں ذکر مدینہ سی نکل بجائیگا

اور مدینہ من رهنی سی پر شفاعت ہو نیکا ذکر ہی بحث سی کچھ علاقہ نہیں اور حدیث ہشتم میں
 یعنی اس آیت پر مذکور برکت کہ مدینہ کا طول و ناپ وغیرہ میں ہی فضیلت علمیہ سی اسکے
 کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سی یعنی من استطلع ان میوت بالمدينة فلیفضل فضیلت موت
 کی مدینہ میں ثابت ہی اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہیں اور حدیث نہم سی یعنی انما المدینۃ کالمکہ
 شرافت بہرہ کی اس طور کے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہ ہی کہ وہ ان منافق و خبیث بالطن
 بعد تفراد اسلام کی نہیں رہ سکتا اور یہ نہیں ثابت کہ وہ انکا ہر عالم علماء و بلادی من حیث العلم ان
 ہم ہر ای اور بعض شراح حدیث فی اس حدیث کو بھی زیادہ ظہور علامات قیامت کبریٰ پر محمول
 کیا ہی کہ اس وقت میں مدینہ میں سوا سی مسلم کمال کی کوئی نہ رہا سکیگا پس عموماً فضیلت
 ثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان النیر سی المدینۃ طاہرۃ کچھ دخل مقصود میں نہیں نام مذکور
 طابہ انما اور چیز ہی اور مدہ کی سکان کا افضل ہونا اور چیز ہی اور حدیث یازدہم یعنی
 آخر قریہ من قری الاہلام جزا المدینۃ ہی مقصود سی بیگانہ ہی کہو نہ خبر اس امر کی ہی کہ قیامت
 خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سی کیا علاقہ ہی اور
 حدیث ہفص العرب ہفصنی اور حدیث من عیش العرب لم یدخل تنفاعتی اور حدیث لا یجمع
 دینان فی جزیرۃ العرب اور احبوا العرب للکمالیۃ انشی ایجاب سبب عرب و حرمت ایداء
 و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہی اصل مقصود سی اسکو کچھ ربطا نہیں اور احادیث
 جو فتویٰ مدعی من فضائل یمن و شام کی مذکور میں وہ بھی بالکل مطلب بیگانہ میں کہان فضیلت
 علماء حرمین من حیث الانصاف کیان فضیلت میں و شام الحاصل جو اجاویز
 کہ مدعی فی پیش کین کوئی اور نہیں سی شبہ و دعویٰ نہیں ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلا وجہ از
 و قوت دین و بقای اسلام و مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل حرمین بجهت تضاعف ثواب
 و الزام محبت اہل حرمین و وعید موزی الشایان ثابت ہوئی ہی اور اس میں کسی مسلم کو کچھ
 نہیں ہو سکتا ہی یا نہ دہم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر ظاہر ہی کہ زمانہ صحابہ ہی تا این زمانہ

مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرعیہ دلائل حدیثیہ میں مختلف رہا کی اور خیابین اصحاب
مذہب کی مناظرات ہوا کی مگر کینین بینین ثابت ہی کہ مختلفین نے رفع خلاف کیو اسطی اہل
عربین کو منصف مقرر کیا ہوا اور انکی تحقیق کو لازم تسلیم سمجھا ہوا و ازہم کتب اصول
مصریح ہی کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہی اور عمل صحابہ و تابعین درین
اونکی نزدیک سند مستند ہی اور ہر سوای انکی اور رائے مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اس میں حجت
کرتے ہیں اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی بجستی ہیں پس اگر فضیلت
اہل عربین من حیث الانصاف و تحقیق احادیث ہی ثابت ہوتی اس سلسلہ میں مخالف ہوتی
الغرض دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد ہی من حیث العلم والانصاف
افضل ہیں قرآن ثلاثہ میں یا ہر زمانہ میں اب تک خبر ثبوت تک نہیں پونچا آن وہاں کے
علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافہ وغیرہ کا کوئی انکار نہیں
کر سکتا آری اس قدر ثابت ہی کہ دو طایفہ علماء کی فرض کی جاوین کہ مساوی و مستقیم
و تحقیق و انصاف و تدقیق میں ہوں اور ایک طایفہ اون میں سی حرمین کا ہوتی وہ افضل
و دوسری طایفہ سی ہی مگر یہ امر خارج از مقصد ہی حذرہ ارجی غفور بہ اللہ فی ابوالکناش
محمد عبدالحی تجاوز الدین عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ
اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید اضحیٰ دیہات میں پڑھنا درست ہی یا نہیں بینوا تو جہرا
اجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کی فرض ہی جو شرطین اون میں ہیں وہ آمین ہیں
فقط و خطبہ کی زیادتی ہی شرط ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب اسکے
بغیر کہ اہت صحیح ہی امام بخاری فی باب الجمعة فی القری والمدن میں روایت کی ہی
عن ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی مسجد عبد اللہ بن مسعود بنی النخعی اور اس طرح امام ابو داؤد و ترمذی روایت کی ہی اور

اونکی روایت میں لفظ بجواتی قریہ من قریہ البحرین کا ہے اور پھر امام بخاری نے روایت کی ہے جن ابن عمر رضی اللہ عنہما سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھ کر اسے دیا اور اللیث قال یونس دکتہ رزق بن حکیم نے ابن شہاب دانا سے یہ منہ بوا دی "قریہ" میں پرانے ایسے رزق علی ارض یملأها فریحا جاسہ من السودان وغیرہم و رزق علی اہل البیت ابن شہاب دانا سے پامردان یجمع الخ حاصل ان حدیثوں کا یہ ہو کہ جو انی میں کہ وہ ایک کانون ہے بحرین سے صحابہ نے وہاں نماز جمعہ پڑھی زمانہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور تابعینوں نے بھی اور اُنکی زمانہ میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو معنی میں حیرت کے لیکر جو انی کو شہر لکھا ہے قول مردود ہے کیونکہ جب امام بخاری اور ابوداؤد نے کہ مقدم اور افضل ہیں اور بعد اُنکی اکابرین محدثین نے بھی جو انی کو دیہات ہی لکھا ہے پھر تخریج کی اُقال ان اکابر دین کی مقابل میں کب ہو سکتی ہیں اور اگر متاخرین کے اُقال صحیح مان لی جائیں تو بھی کچھ خرابی نہیں مطابقت متقدمین اور متاخرین کے اُقال میں یوں ہوگی کہ جو انی زمانہ قدیم صحابہ میں ایک چھوٹی بستی ہو پھر تھوڑی دنوں میں بڑھتے بڑھتے ایک شہر ہو گیا ہو اسی ہندوستان میں دیکھو کہ زمانہ قدیم میں جو بعض بعض بستیوں تھیں اب وہ شہر ہیں کچھ جہاں تعجب نہیں ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ایک روایت آئی ہے کہ گھیسجی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بھڑکنے کی کہ جہاد ادا کیا کرو جس جگہ کہہ دو نصیح کی اسکی باہن خرمیہ نے اور لفظ جگہ شامل ہے شہر اور دیہات دونوں کو اور یہی تھی لیث بن سعد سے روایت کی ہے کہ جہاد ادا کیا کرتے تھے اہل مصر و ہوا حل زمانہ میں حضرت عمر و عثمان کی اونکی حکمرانی اور انہیں تھی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثیں بہت آئی ہیں کہ انکے لکھوں۔ اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفا شرح موطا ہی امام مالکین فرماتی ہیں پس نماز جمعہ و رکعت است در وقت نظر با جماعت عظیمہ از مسلمانین در قریہ یا در شہر الخ اور در بارہ شرط ہونی شاہ یا نائب کی اسی کتاب میں

لکھتے ہیں: امام است خلیفہ یا نائب اور پھر ستر ہو و منشائی آن امر است بتقدم واسطے
 در محل ولایت خویش پس عقد من باشد بحضور والی و بطریق استباب باشد چنانکہ بقیم اقرار
 برا علم و سائر نظائر و اکثر حضرت علی ارجح الی الامام محمول بر تذب تقدم والی در محل ولایت
 خود است اور وہ صاحب ہدایہ کی لکھائی کہ نہیں صحیح ہی جمہور مصر جامع یعنی شریفین پہلی
 من اوسکی اور نہیں جائز ہی دیہات میں بہ سبب اس حدیث کی کہ نہیں جائز ہی جمہور اور
 فخر شریف اور خید الفکر اور عید اضحیٰ مگر مصر جامع میں اور مصر جامع وہ جگہ ہی جہان کوئی
 حاکم ہو اور قاضی جو جاری کرنا ہوا احکام اور قائم رکھنا ہو خود وہ جگہ ولایت ہے
 ابی یوسف صریح سی اور او نہیں سی دوسری روایت ہی کہ مصر جامع وہ جگہ ہی کہ اگر جمہور
 رہی والی وہاں کی بڑی سی بڑی سجد میں اوسکی تو یہاں سکین اور پہلی روایت کو اختیار
 کیا ہی کہ جی ہے اور دوسری کو بھی لی یا وہ جو شیخ ابن النعمان فتح القدر میں لکھتے ہیں
 کہ جمہور ایسی جگہ ہو جہاں گلیاں اور بازار ہوں اور زمین ایک والی ہوں کہ القضاۃ منہم
 کرتا ہو ظالم ہی اور ایک عالم ہو کہ حوادث میں اوسکی طرف رجوع کرتے ہوں جو مرجع و حوزہ
 میں قابل تسلیم نہیں کہی و جو نہی ایک قویہ کہ حدیث لا تشریق الخ معروف و منقطع ہی اور حدیث
 منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہیں ہو سکتی کہ کوئی معارضہ میں مساو و اشرف تھا
 باتفاق جمہور محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہی نہ موافق کرخی کہ نہ تفسیر کے
 چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت و سلم کے مدینہ منورہ میں مارجمہ بڑھی احمد بن زرارہ کی
 ساتھ اور صحابیوں کی مدینہ میں باذن آنحضرت و سلم کے حالانکہ اوسوقت کچھ حکومت آسبک
 مدینہ میں نہ تھی اور نہ حدود و قصاص بالفعل جاری تھا نہ قوت اسکی کہتی تھی نہ مال و عین
 مغلوب تھی اور نہ وہاں کئی مسجدیں تھیں جو تفسیر بھی کی صادق آوی جیسا کہ تفسیر ثابوری وغیرہ
 ہی ظاہر ہوتا ہی اور حبیب خود آنحضرت و سلم مدینہ میں تشریف لائے اور غار جود کی پہلی مسجد
 ہی سلم کی بلن دادی میں بڑھی اوسوقت ہی و ان تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص

جاری کہ سکین نہ کئی مسجد بن چھین جیسا کہ بجز اراکین و شمس شرع نشایہ اور عملی شیخ موطائی
 استفادہ ہوتا ہی اور نہ تفسیر صاحب فتح القدر کی صحیح ہی کیونکہ زمانہ نزیشقی میں صحابہ نماز جمعہ
 پڑھا کرتے تھے اور حالانکہ اوس وقت انصاف کا نام نہ تھا غرض صحابہ بیدار رہے ہوتا تھا اور
 نماز جمعہ وہ وہ کو کون پڑھتا ہی اور جس زمانہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تھے
 قوت اپنی رہائی کی نہ رکھتے تھے حکومت کسی اصحاب رضی اللہ عنہم فی نماز جمعہ پڑھنے کی اسطرح کی
 تقریر مولانا بصر العلوم لکھنوی فی تفصیل تمام ارکان اسلحہ میں کی ہی اور تفسیر مصر میں
 خوب جمع کیا جسکا جی چاہی اور کئی ارکان اسلحہ میں دیکھ لی بیان اکثر روایتیں بسبب
 طول ہو جاتی فتویٰ کے نہیں لکھی گئیں تیسری یہ کہ اس حدیث کو محمول اور پرزور کے کرتا ہوں
 یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ اور مستحب ہوگے نہ یہ کہ بنیر ان شرطوں کی نمازی
 نہیں ادا ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سی ظاہر ہوتا ہی اور جناب شیخ عبدالحق
 محدث دہلوی فی ہی ان شرطوں کو شرط اولویت سے لکھا ہی اپنی کتاب فتح المنان فی ہند
 مذہب النعمان میں چوتھی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکہ یہ دسکتا ہی مطلق کہ تفسیر میں مصر کے
 اختلاف ہی انگلیں نکالتی جاتی ہیں کوئی معنی ہی تک متعین نہیں ہوا اور دوسری آسمانی
 آتی نہیں شائع سے تفصیل تیسری اسکی پالی جاتی نہیں کہ کسی تفسیر کو ادسپر جای کر ترجیح
 دی جائی اور محمول بہا ہوگی پس گویا یہ حدیث مضطرب بالمعنی ہوئی تخصیص آید اس اٹکل سے
 کیونکہ ہو سکتی ہی عمل تو دور رہا اور اگر ہی خود رہائی ہی اور نفوس سے چشم پوشی سے
 تو میں ہی کہ سکتا ہوں کہ معنی مصر کی گاف کی ہیں کیونکہ دلیل نہ اون مفسرین سے کہ
 نہ میری پاس رہایت لغت و عرف عام کی نہ اونوں کی نہ میں کی اون سے ہی انگل ہی
 اہم سنی انگل ہی پانچویں یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا مطلق و وجوب ادا کی ہی تسلیم ہی
 کہ میں تو ہی فرض نہ نماز جمعہ کا غیر مصر میں بادشاہان جہان بادشاہ یا نائب اوسکا نہ لازم
 نہیں آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہی کیونکہ کسی ہی کئی شرطوں ادا کی فوت ہو جائیے

بسیبہ معذرت کے باطل ہو جائے عین شی کا کاتیہ لازم نہیں آتا بلکہ یا تو تازہ معذرت دیکھو فراموش ہو گیا
 کی لٹی طاروت شتر عورت وغیرہ شرطین مگر وقت معذرت کے یہ شرطین بلکہ اکثر ارکان تازہ
 مثل قیام وغیرہ معذرت سی ساقطین حالانکہ تازہ اس ہی ساقط ہیں ہوتی اس سہی
 حال تازہ جمعہ کا ہی کہ جہان بادشاہ اور مصر نہوں مسلمان وہاں کی اور شرطوں سی معذرت میں
 مصر یا بادشاہ کہاں سی پیدا کریں جیسی سنگا مفلس ہنگام اکثر اقامت کما سی لائے لا محالہ
 یہی کہو گی کہ تازہ پڑھ لی ہاں جن شرطوں میں معذرت نہیں اور نئی کر نیسے تازہ اس کی فاسد
 ہو جائیگی یہی کیفیت تازہ جمعہ کی یہی کہ جہان بادشاہ ہو وہاں تازہ بغیر بادشاہ یا نائب
 اس کے درست نہو گی یا جو شخص مصر میں ہو پھر خاصگی کسی کا نو متصل اسی مصر کی تازہ جمعہ
 پڑھی صحیح نہو گی کیونکہ اس کو قدرت تھی کہ ساتھ بادشاہ یا نائب اس کی کہے اور اس کے ساتھ
 اور یہ شخص یہی تازہ نہیں اور اگر اس کے ساتھ اور قصد خلاف اس کی کیا غرض ہماری اس پر
 یہی کہ جہان ان شرطوں کا وجود ہو وہاں رعایت ان کی واجب ہی ورنہ تازہ فاسد ہو
 اور جہان ان شرطوں کا وجود نہیں تازہ رعایت ان کی صحیح ہو گی مسلمان وہاں کی معذرت ہو
 اور معذرت پر تکلیف والا لطاف یعنی تکلیف اس کی جبر قادر نہیں شارع فی نہیں ہی ہاں
 جمہور مسلمین اور اس تقریر میری کی تائید کرتی ہی تھر متفقین حنفیہ کی یہی گونا گوں تہذیب
 بیان اس کا بخوف عوام کا الانعام اور ہی مگر معنوں و مال موافق حیر ہی عالمگیری میں
 لکھا ہی تو معذرا لا استیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بسم الجمعۃ جائز کذا فی التہذیب
 جب معذرت ہوں مسلمان اذن لیتی میں انام وقت سی پس مجمع ہوں مسلمان اور کسی شخص
 امام بنادین وہ امام بہرہ نکی ساتھ تازہ جمعہ پڑھا دی تو جائز ہی اور پھر عالمگیری میں لکھا ہی
 بلا و علیہا ولاۃ کفار مجوز المسلمین قامة الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا للراضی المسلمین وحبیب
 علیہم ان یلتزموا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ الیسی بلاد ہوں جہان حاکم کافر ہوں تو جائز ہو
 مسلمانوں کو کہ پڑھیں وہاں تازہ جمعہ کی اور ہو ہی قاضی قاضی واسطی راضی ہونی مسلمانوں کی

اور چارہی اور نیکو تلاش کریں خاکہ مسلمان کو اور درجہ ممتاز میں لکھا ہی ولذا انومات الوہی
 اور لم یخسر لطفہ ولم یوجد احد من خلق اقامتہ الخیرۃ نصیب العامة لم یخطیباً للضرورة لکما ساء
 مع انہ لا امیر ولا قاضی ختمہ اور کسی بی اگر فرمایا ہو حاکم یا نہ وائے ہر پاسب کسی قضاوی
 و نہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطی حق امامت ہی تو سیلا ہون کو چاہی کہ آپسین مشورہ کرے
 کسیک خطیب مقرر کرین اسبب ضرورت کی حالانکہ فقیر ہی اسبجک امیر نہ قاضی آپ دیکھی
 کہ یہ عبادتین شاف کسی دیتی ہیں کہ وقت طار کے اذن والی سی یا امام مجاہد کی ہوسکی
 نماز بلان شرطون کی صحیح ہی اور شرطین ساقط ہیں اور ولایت کفار میں ہی جمع
 جائے ہی حالانکہ نہ سلطان ہی امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت طار کے
 ان شرطوں کا اختیار نہیں آپ سب مسلمانوں کو چاہی کہ کسی گمراہ کی ہکائی سے باز رہیں کہ
 کہ رکن اعظم اسلام ہی اور اس میں شوکت و ردق دین ہی چھوڑیں اور اسدی درین
 اور فریب گمراہوں میں اگر شرطون جمع ہو کر بالکل اٹھیں اور خود رائی ہیں دلیل لشی کچھ
 سرکار نہیں کار بند ہوں اور دنیاات اور شہر جان چاہیں نماز حیدہ اور حیدرین بلاد و
 پر حاکرین اگر چہ کافرون کی ولایت میں ہوں جمع الفضاوی اسین لکھا ہی قلیب علی ابن

ولایۃ الکفار ویکون المسلمین اقامتہ الخیرۃ والاعیاد ولعیر القاضی قاضیا تیراض یکجب علیہ
 ان یمسوا والیا مسلما انتی مافی مقارح السعادة بکذا فی الخطاوی جب غالب ہو چاہوں
 کفارستانوں پر تو چاہی ستانوں کو جاری و قائم رکھیں نماز جمعہ اور عیدین کو اور ہواؤسی
 قاضی قادی ساتھ رضا کی اور واجب ہی او نیر کہ تلاش کریں والی السلام کو اور اسکی کتاب
 فقہ حنفیہ میں مثل بحر الرائق وغیرہ کے تفصیل تمام لکھا ہی بیان کچھ بیشکی لکھی حضور ہی
 کسی گنہ گار ہی چھوڑیں بل فہم کی لیے اتنا ہی کافی ہی دانند اعلم

جواب صحیح و رائی مجمع ہے در پر ایہ گفتہ لایجوزنا قاضیا الا للسلطان اذن امرہ السلطان
 لانہا قائمہ جمع عظیم و قدر تقص المناجیح فی التقدیم فالقدیم و قدر تقص فی خیرہ فالخیرہ

الامام رضا انتهى وشمس بن عبد الحق محدث دلموی در فتح المغان فی تأیید ذهبی النعمان بن مهران
 هذا التقرير الهداية وظاهره يقيد الاولوية والاحتياط عقلا لا اشتراطا وعدم جواز الصلوة بدو
 شرعا انتهى كلامه مختصرا ودمولوی عبد العلی بحر العلوم کنهوی در ابركان الرجب می فرمایند وکم
 علی دلیل یقید اشتراط امر السلطان ومانی الهداية لانها انقام بجماعة نفسی ان تقع المنازعة فی
 التقدير والتقییم ام آه هذا رای لا یتب للاشترطا لاطلاق نصوص وجوب الجمعة ثم بعد هذه
 المنازعة تندفع باجماع المسلمين علی تقدیم واحد وکما فی جماعة الصلوة بحسب ان تقع المنازعة
 فی التقدیم رجل کمن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعة ثم الضحاة او اجماع الجمعة فی زمان
 بلوی امیر المؤمنین عثمان وکان هو اما ما احتاج تصور او لم یعلم انهم طلبوا الاذن فی اقامة الجمعة
 بل الظاهر عدم الاذن لان هؤلاء الاقبیاء من اصحاب البصر لم یخصوا ذلك فعلم ان اقامة
 الجمعة غیر مشروطة بعیدهم بالاذن لعل لهذه الواقعة یرجح المشایخ عن هذا الشرط بما یحذر
 الاستیذان واقتضایه ان یعتبر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بجمعة
 کذا فی العالم کثیرة فاما عن التذیب انتهى باید وانشئت که حدیث لاجمعة ولا تشیرین الخ قابل
 احتیاج نیست بهر ذنب اول آنکه مرفوع نیست بلکه موقوف است بر علی مرتضی دوم آنکه
 راوی از علی حارث است وآن کذاب وراهی است چنانکه در مقدمه صحیح مسلم وبنابران
 المنذی و غیره مذکور است قال الامام النووی حدیث لاجمعة الخ متفق علی ضعفه انتهى ورواه
 عبد الرزاق فی مصنفه اخبرنا عن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال لاجمعة ولا تشیرین الا فیهم
 جامع انتهى ورواه ابن ابی شیبة عن ابی اسحق عن الحارث عن علی قال لاجمعة ولا تشیرین ولا صلوة قط
 ولا ضحی الا فیهم جامع او فی مدينة عظيمة انتهى قال الربیع الخفی فی تخریج احادیث الهداية وذا انما یروی عن
 نو فوافا ما انبئ علی علیه وسلم فانه لا یروی عنه فی ذلك شیء انتهى عن شعبی قال حدیثی الحارث الا جمعة
 وکان کذابا صاحب صحیح مسلم ودر مقدمه خود چند جاحارث را کذاب و کاذب وراهی نوشته چنانچه بر عالم
 قال ابو داود فی المقدمة واما الیهی عن الحارث عن علی فلم یصح یصح من الحارث الا اربعة احادیث لیس

سیدہ خاتمی کہ فی الغرض کہ ام حدیث صحیح و شریعہ و عجمی و غیرہ اندازہ شد کہ قبل مندا بشک لایحی
فی الماہر المنصف المتقن محمد حسین مخدوم

سید محمد نذیر حسین	اشرف کونین شہ شرف حسین	محمد ۱۲۹۱ عبد الحکیم	محمد ۱۲۹۵ راحمہ شہ ابوالیاس
سید احمد حسین	نعم الموبی ونعم انصیر	محمد ۱۲۹۲ عبد العزیز	محمد ۱۲۹۲ خلیف حسین
بروق خدا باد شہد الحق	جوانشہد زور حسن	طفیل بنی الشیخ	محمد ۱۲۹۵ موسا الحق
محمد عبد الصمد الوہاب	محمد عبد اللہ الوہاب	محمد ۱۲۹۵ عبد اللطیف	محمد ۱۲۹۵ عبد اللطیف

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہو تو ہی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سی
بہ بی بی اپنی کل جائیداد میں سے کچھ حصہ وقفہ اور باقی کو اپنی ورثہ پر حصص متساوت
تقسیم کیا اور یہ سی بہ تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ میں سے اپنی حصص
بہ فوت ہمازی مالک ہوا اور ایک شخص نے ورثہ موصی ہم کے جو سی خجالہ سی او
ستولی وقفہ کیا اور یہ سی تصریح کیا کہ وہی خجالہ ہم نے وقفہ جائیداد کا سی (مستور سی
کہ حاصل زمین موصی بہ ہر موصی ہم کو بقدر او کی حصہ کے و ہمازی اور وقفہ
نسبت یہ تصریح کر دیا کہ ہمہ خالد کے جو شخص ہمازی اولاد میں لائق ہو وہ میتوے
وقف ہم ہی ہو گین وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہیں کیا اور ورثہ موصی ہم میں کچھ
لوگ نابالغ ہیں اور بعض بالغ ہیں اور وصیت نامہ کو سب ورثہ فی اصالیہ اولاد
قبول و منظور کیا اب استفسار ہی کہ یہ تحریر یہ کی وصیت نامہ ہی یا نہیں دوں کہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم

جب ورثہ نابالغ بلوغ کو پہنچیں تو اس وقت ہی اوں کا حصہ جبراً خالص کے قبضہ
 اہتمام میں رکھا جائیگا اور ورثہ اپنی تصرف اور دست اندازی سے باز رکھی جائیگی
 یا اپنی حصہ پر قابض ہو سکتے ہیں سو یہ کہ وارث بالغ کی حق میں وصیت نامہ کا کیا
 ہی اپنی ملک موصی بہ کی قبضہ سے محروم رکھا جائیگا یا نہیں خصوصاً اس وقت کہ خالص
 مرگیا اور اس کا بیٹا زبردستی قابض ہو گیا

ہو المصوب یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی اور بعد بلوغ نابالغ کے
 وصایت وصی کی باقی رہی جب تک کہ اس سے حیانت ظاہر نہ ہو جامع الرموز میں

یعنی وجوہاً میں عن الحیاتہ بقدر علی القیام بہا انتہی اور در مختار میں ہی اما عزل
 الخائن فواجب انتہی اور وارث بالغ کی حق میں وصایت کا اثر حفظ مال و انتظام

نافع ہی جامع الرموز میں ہی لایہجر الوصی فی مالہ اسی مال الغائب الکبیر لانه لا یفقد
 البیہ سوئی الحفظ انتہی اور بیٹا وصی کا بدون اس کے کہ وصی بنایا گیا ہو مستحق فقہاء
 نہیں اس صورت میں اور ورثہ قبضہ کر سکتے ہیں و اسد اعلم حررہ الرازی حفظہ

رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الخفی و الجلی
 محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو اپنے
 جائیداد کا وصی کیا اور جملہ انتظام جائیداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ
 کی اس کی مفوض کیا اور یہ نہیں ذکر کیا کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اس کی
 اولاد کی طرف منتقل ہوگی مگر وصی کی باب میں وصایت نامہ میں جا بجا لفظ ابد
 و دوام و ہمیشگی کے تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق بکر رہیگا دائماً باعلی الدوام و تا ابد
 پس آیا یہ الفاظ مفید اس امر کے ہوگی کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت
 اس کی اولاد کی طرف منتقل ہوئی رہیگی یا دوام صرف ذات وصی کے ساتھ مادہ و ہمیشگی
 متعلق ہوگا اور اس سے صرف دوام وصایت تابعی بکر مفہوم ہوگا بنما جو بکر

ہو المصنوع اس قسم کے الفاظ صرف بقای و صاپت یا دوام سیات الوجہیہ
 دلالت کرتے ہیں اور انتقال ایسکا اور نہ اولاد و وجہیہ نہیں کہا جاتا جسی طرفہ و متعلقہ
 لیکن عرفائیس اسوجہیہ کی اگر کسی سی رد کی کہ تو یہ لوکیل ہی دائم و ابدی اس صورت میں
 اہل عرف یقینا جانتے ہیں کہ یہ دو کالت و دلیل کی حیات تک ہمیشہ رہی اور اسکی اولاد
 کی طرف منتقل نہو کی لیسے اگر کسی سی کہی کہ چکوہی اس شہر کا قاضی یا کو تو ال ہمیشگی کے
 واسطی کیا اس سی نہیں سمجھتی ہن کہ یہ نہا صلب بعد انتقال اس شخص کے اسکی اولاد
 کی طرف منتقل نہو کی بلکہ صرف اس شخص کی حیات تک تعلق ان عہد و کما جہتی ہن
 و علی ہذا القیاس عرفا اسکے بہت نظائر ہن۔ و لیکن عقلا پس اسوجہیہ کی کہ جب کسی
 ذات پر کوئی حکم کریں اور کوئی صفت اسکی واسطی ثابت کریں اور اسکی ساتھ
 علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کریں پس بالضرور یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید
 ثبوت حکم یا بقا ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہو جاوگی ثبوت حکم اور ثبوت صفت
 ہی فنا ہو جاوگی پس بالضرور قید دوام ہی فنا ہو جاوگی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوام
 جسے ساتھ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی نہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ یہ ہمیشہ
 ناز پر حشا ہی یا علی الدوام مدعا ہی یا ابدی و نہ دار ہی ان الفاظ سی عقل منقصر
 اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تابع ہی نہ ہوگا فقط ورنہ لازم آوے گا کہ یہ ہمیشہ موجود
 اور نہ اسکی صفت موجود ہو مگر مضمون دوام کا باقی نہی ہو لیکن شرعائیس اسوجہیہ
 کہ فقہاء اس قسم کے الفاظ پر حکم مارا احکامات کا دیتی ہن اور جو احکام ان الفاظ کے
 ساتھ مقید ہون او کو ثبوت و باقی بعد فنا ذات ہیں سمجھتی ہن چاہے ان کو
 کتاب الونیا میں ہی و صحت اذنیہ شمرے یا نہا صلب و سیات ان بات الموضی و فیہ شمرے کان
 بہ عہدہ فقط لا یجدش و ان شمر ادا بان قال ان شمرے یا نہا صلب ابدیہ الشمرۃ الموضوۃ
 و بایدت من الشمرۃ ان استقبال کما فی غلبۃ یا نہا صلب و بایدت من الشمرۃ الموضی

سبحان اسم الابرار الابرار انتہی اور وضع الدین صرہی کے شرح وقایہ میں ہی ان قال وصیحت
قلوبہم لیسائی ہذا الخ لمان یكون للموصی الذلۃ القاتلۃ وقت موت الموصی وما یحدث بعده
ایضا ما عاش الموصی لہ ضم لفظ الابرار ولم یضم انتہی اور یہی کے شرح حدیث میں ہی
ان قال لیسائی ابراخہ ہذا الثمرۃ وثمرۃ فیما یستقبل ما عاش انتہی وابرار علم
حزیرہ الراحمی عفوہ فی القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الدین ذنبہ اعلیٰ والخصی
مستغنیہ سیفہ پند علماء دین و فقیان شرح متین اندرین مسئلہ کہ شیخ سبحانی
و شیخ بدایہ شیخ عبد اللہ تینون حقیقی بھائی تھی اور بعد وفات شیخ سبحانی شیخ بدایہ و بھائی
شیخ رمضان و شیخ یوسف پسران شیخ بدایہ کو رہی زمین کو بانہر و ملکیت خاص اپنی بڑاگان
قرار دیکر بہت شیخ عبد الغفور و شیخ جن کی بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ بھائی مورثان
کی پوتی احمد و محمد و نابالغان فی لون پیمانہ جات پر گواہی کر دیا اور اسکو حصہ میں بہرے کا گزرا
پھر اچھین ہی کچھ زمین کسی طور پر اختیار میں و ارثان شیخ سبحانی و شیخ بدایہ و بھائی
کے گئے تو او میں و در نامی شیخ عبد اللہ تیسری بھائی یہ دعویٰ کر سکتے ہیں یا نہیں کہ جو زمین
مذکور ہماری خاندان و لون میں پہر گئی ہی تو او میں بمقدار حصہ شیخ عبد اللہ ہماری
مورث کی جو شیخ عبد اللہ کو بطور عصبیت کی مٹو کہ شیخ سبحانی سی پہنچتا تھا پانا چاہی
یا نہیں دوسری بعد وفات شیخ عبد اللہ مذکور کے صرف اسکی دو پوتے محمود و احمد نابالغ
ہنکا باپ روبروی عبد اللہ مذکور کے مر گیا تھا وارث شیخ عبد اللہ مذکور کے عصبیت ہوئی
لیکن لون نابالغان کا کوئی ولی آبائی یعنی باپ و دادا و دادی و چچا وغیرہ باقی نہیں
تو لون نابالغان کی مادر سماء فقہ بی بی ولی قریبی نابالغان مذکور کے شرعاً ہوگی اور
اسکو بولایت اپنی پسران نابالغان کی اختیار انتقال جائداد پسران نابالغان مذکور کا
واسطی اونکی پرورش کی پایام رضا عت حصانت جائداد اپنی پسران کی ہی حاصل ہوگا
یا نہیں و شرعاً بیاد ایام رضا عت و حصانت کی کیا ہی تیسری فقہ بی بی بولایت اپنی

بکتاب الابرار والابرار
از تاجدار الدین محمد عبدالحی تاجدار الدین
بکتاب الابرار والابرار

پس ان بابا النعمان محمد بن داود احمد کے جو زمین بے منت و جو بیرون و غیرہ خریداری کے
بج ڈالی اور اوپر خریداری و کوران کی تعمیر کے آلات کی کوئی اور اس کو غیر ضعیف نہیں
گذر گیا اب اتنی عرصہ کی بعد جو شیخ باسط علی نے جینا تہ حق محمد و احمد بابا النعمان مذکور کے
ابن زمین مذکور کے والد القوۃ و دعویٰ و اسطی اہتمام اور ان تعمیرات و زمین کی جو زمین
جو بیرون و غیرہ خریداری ان مذکور ان کی کیا تھا و اسطی و دیگر کراپائی تعمیرات مذکور و او
خالی کراپائی زمین مانتی تعمیرات مذکور بعد از عقد محمد و احمد بابا النعمان مستطوڑ کے
کہ سکنا ہی یا نہیں لہذا عبارت کتب شیخ کے بیو تو جر و اوڑا ضرر اہل اسلام
خارج ہی یا نہیں اراقم محمد احمد انہ ساکن ملک عالم شہر جو پور

ہو المصوب جواب سوال اول اس صورت میں دعویٰ وارثان
شیخ عبد اللہ کا جاقط ہی اشباہ و النظائر میں ہی البراہمۃ والعشرون سکودہ عند
بیع زوجہ او قریبہ عقار افرانہ نہیں لہ علی نا افعی بہ مشائخ سمرقند انہی اور بری انہیں
الحاشۃ والعشرون راویع اضاوا و اما فقرف فیہ اشترى زمانا و ہوساکت یسقط دعواہ
انہی اور حاشیہ اشباہ میں ہی فی البرازیہ جعل الفتمی علی عدم مباح الدعوی
فی القریب والزوجۃ انہی اور تنقیح فتاویٰ حامدۃ میں ہی البیئۃ فی کثیر من المستعیرات
کالمیرۃ الکفر واللعن والبرازیہ فالو لواجبۃ وجار ہمارا جعل تصرف زمانا فی ارض احبہ
لرای الارض و انصرف ولم یبع و مات علی ذلک لم یمسح بعد ذلک و دعواہ و لدہ انہی
جواب سوال دوم ولایت مالی مادر کو حاصل نہیں اور بیع و شرا و غیرہ او سکی
مافد نہیں مگر شیعہ کو کوئی ولی مالی اذن دیوی یا خود طفل بعد بلوغ کی او سکی تصرف کو
جائز نہیں جائز الفقدونین میں ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وضعہ تم و نہی
وصیہ و لو بعد فلو مات ابوہ ولم یوص ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب تم وصیہ تم وصیہ فان
لم یکن فالقاضی ومن یضییہ انہی اور فتاویٰ عالمگیرہ میں ہی اللام اذا رتبہ الی اظہار

و نہ لایحوز الا ان تكون وصیة او يكون ما ذوقته من جهة من بی الطفل استخفی
 جواب سوال سوم ہر گاہ محمد و اسحق نے بعد بلوغ کی تصریحات بالنیہ اپنی مادر
 جائز رکھا اور تصریحات مزید ان سے کچھ تصریح کیا اب اتنی عرصہ کی بعد دعویٰ
 باسما علی کا شروع نہو گا حررہ الراجعی محفوزہ القوی ابو الحسنات محمد عبید اللہ
 تجاوز الحد عن ذنبہ الجلی والحقی

ما توکم فی ان لیس الخزام الذی تلعبہ النساء فی الالف للترن و یسبی
 فی لسان الهندیۃ مثلاً ہذا الخزام لا ینو التوجہ و

الجواب وہو المکرم بالصدق والصدواب

الخزام الذی یقال فی عرف حال العرب زمام کا حقہ صاحب النقاش منو جائز لا
 من امور العادات کسائر اللباس والحقی فلا یاس استعمالہ وانما ہو بدیعہ لکن البدیع اذا
 لم تکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم تکن رد الخزام البدیع فی الماکل
 والمشارب والملایس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلم ان القرب الی السبل
 مرادہ مجرد الاستعمال لکن اصبرح فی الحدیقۃ الندیۃ خرج الطریقۃ المحمدیۃ دقاس صاحب
 الخطاوی نقیۃ الالف علی نقب الاذن للقرط کا نقلہ فور صاحب رد المحتار تحت شرح
 قول صاحب الدرر ہا لایحوز الخزام فی الالف لم ارہ قلت ان کان مما ترن النساء بہ

کما ہو فی بعض البلاد فتوفیرا نقب القرط فتم من هذه العبارة جواز نقب الالف
 و لیس الخزام والسد اعلم مرہ الفقیر المعترف بالسہو والتقصیر الراجعی الی رحمۃ رب العالمین
 محمد محسن الجوفوری تجاوز الحد عن ذنبہ المعنوی والحقی

ہو المصوب نعم لا وجہ لامتناع نقب الالف وقد صرح المجتہد بجوازہ
 قال فی الذر المختار ولا یاس یشتبہ اذن البیست استحسانا ما تنقطع قلت ہا لایحوز الخزام
 فی الالف لم ارہ انتہی قال فی رد المحتار بعد نقل عبارة الخطاوی وقد فضل الشافعیۃ

الجواب الخزام لا یحوز الا ان يكون وصیة او يكون ما ذوقته من جهة من بی الطفل استخفی

علیٰ قرآنہ انتہی ہندو علم حرزہ الہامی عقور رب العقی ابو کسانت محمد عبدالحی بنی زید من بنی زید
 استفتا تو کہ حکم اللہ اس مسئلہ میں کہ ہندو کیشیاہی ذوی الارواح کو کھنسی
 دیکر کسی لگا پر چڑھائی ہیں اور پٹنیں زردہ چھوڑ دیتے ہیں اور اس گھاتہ کی زمین
 ہندو دیگر اشخاص جانوروں کو ذریعہ کھانے ہیں اور پتھریں ہیں اور چر جانوروں کی
 کچھ تعرض نہیں کرتے پس ان جانوروں کو ذریعہ کھانے یا کھال کر ذبح کر کے کھانا مال ہی
 یا حرام اور یہ جانور تو مال ہی ہے بغیر اس میں داخل ہیں یا بحیرہ ویا بحیرہ میں اور بحیرہ
 ویا بحیرہ حلال ہیں یا حرام اور مال ہی ہے بغیر اس کی کیا معنی ہیں ویا مال اس میں بحیرہ
 ویا مال یا کھ کے کیا مطلب ہیں بنیو اتھ جہ ویا مال

پس المقصود مال ہی بغیر اس کی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ
 ذبح کیا جاویں اور مقصود اراۃ اللہ سی تعلیم خیر خدا ہو اور جان دینا خاص کر
 لیا فاسی ہو وی ایسا جانور حرام ہی اگرچہ وقت ذبح کے بہم اس پر سپر کی جاوے
 ویا قمار میں ہی ذبح لقعدوم الامیر و نحوہ کو احد من العظام بحیرہ لانا مال ہی بغیر اس کے ویا
 اسم اللہ علیہ ویا ذبح للضعیف لا یحرم انتہی اور تفسیر فیشا پوری میں ہی مال العظام لوان
 سبب ذبح ذبیحہ ویا ذبح تقرب الی غیر اللہ صادم ویا ذبیحہ ذبیحہ مرند استفتا
 اور تفسیر درمشور میں ہی اخراج ابن المذہب ابن عباس ویا مال مال ذبح ویا ذبح ابن
 ابی حاتم عن ابیہ ویا مال ذبح بغیر اللہ انتہی پس بکرا شیخ سد و غیرہ تاکہ خاص بغیر خدا کی
 واسطی جان دینا ویا میں منظور ہوتا ہی اور خون بہانا تو مال ہی بغیر اللہ تقرب الی مقصود ہوتا ہی
 حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جن میں اراۃ اللہ اللہ تعالیٰ کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود
 ایصال ثواب ہو اگر تا ہی اور جانور کہ ہندو زردہ چھوڑ دیتی ہیں وہ آیت میں داخل ہیں
 اور حرمتہ او کی اس آیت سی ثابت نہیں ہوا ہی کہ وہ ان ذبح نہیں ہوتا ہی بلکہ زردہ
 رکھ کر نا ہوتا ہی باقی رہی آیت ماحیل اس کی تفسیر یہ ہی کہ کفار نگہ کی جانور ویا نہیں

اپنی برای سی گلیل و تحریم کردی تہی کہی مادہ شتر کو کان شتر کے بتون مسکے نام پر
 چھوڑ دیتے تہی اور او سکادو سکادو کیونین دیتے تہی اور او سیکلی فوج کو حرام سمجھتے تہی
 اور او کی اگر ام میں خوشنودی اصنام تصور کرتے تہی او سیکو بحیرہ کہتے تہی اور صالحہ
 اوس جانور کو کہتے تہی جو بنون کی نام پر چھوڑ دیا جاوی اور اوس سی کسی قسم کی بار داری کی
 محنت نہ لیجاوی حق جلشانی فی اس حکم کا اولیٰ البطل کر دیا اور ماجل اللہ من بحیرہ اسخ
 ارشاد فرما دیا پس آیت سی صرف او کی احکام ثابت ہوتا ہی نہ تحریم فوج بحیرہ و صالحہ
 ہر گاہ یہ امر محمد ہوا پس سمجھنا چاہی کہ جو جانور کہ لنگا پر چڑھا کی جاتی ہن یا بتون کے نام
 پر چھوڑے جاتی ہن او کو بکر کے یا خمال کی فوج کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ نا اہل نصیر
 میں داخل ہن اور نہ اسوجہ سی کہ بحیرہ و صالحہ کا فوج حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور
 اس رہا کر نیسے ملک مالک سی خارج نہیں ہوتی ہن پس بدون اذن مالک کی او کا حکم
 منسوب و سر دق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدی یا اجابت جامعہ کردی تو اسوقت
 او کو بسم اللہ کی فوج کرنا اور اسکو کانا درست ہوگا اور حرکت قبیلہ اور نیت مشنہ
 رہا کہ نیوالی سی حکم حرمت کا ہوگا رد المختار میں ہی المختار فی الصیاد نہ لایکہ اذالم جہ وکنا

فی الدابة اذا استبھا كما بسط الشربلالی فی شرحہ اور زمینی کی شرح کثرین ہی الخکان عرسلہ
 فوال الغیر فلا یجوز ثا ولا الابا ذن صاحبہ انتہی واندہ اعلم حررہ الراعی غفرلہ بہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤزا اللہ عن ذنبہ الحلی و انھی

استقصا منہ ونصی
 از محمد عفی اللہ عنہ بخندست علماء دین بعد السلام
 علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ واضح بادہر گاہ شخصی مومن خالص بلاقات برادر مومن خود
 بیکان میرود و انصاحب مکان بر خود لازم میداند کہ از قسم میوہ جات یا طعام چیز جو
 باشد پیشکش او کند ہن طور بر روز نکاح کہ بخانہ عروس جمع شوند و وزشای عروس
 طعام شیرین یا نیکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد آن این فعل بدعت خواهد شد یا قریب بہ

هو المصنوب این فعل بدست نیست بلکه از عهد نبوی صلی الله علیه و سلم ثابت
چنانچه در مدارج النبوة و بیوۀ اخبار المعروض و غیره مذکور است و الله اعلم حوزة الریاض
فقود رب القوی ابو الحسنات محمد عبده الحسینی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۳۹
بیت مقتضای خبر اید و حده و فصلی علی من لانی بعده بخدایت علماء دین و مفتیان
شرع متین التماس اینکه در عقد نکاح از مدت رسمی است که بعد انصرام عقد نکاح خبر ما بخرضا
عقد ایشار و تقسیم میکنند و ما بوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت
از جانب زوج بزوجی پوشانند و نیز بمو بوقت بعد نکاح طعام شیرین بکافران مجلس
میخورانند درین باب از شرع مشرف چه حکم است آیا در زیان رسول مقبول علیه الصلوة
و السلام و یا در عهد خلافت خلفاء راشدین رضوان الله علیهم اجمعین تخمین از بوقت
آمده است یا نه حسب بعد از دلائل متقول معتبر از جواب این پرسش امر نمند و بشکوه فرمایند
رحیم الله و اگر کسی میداند که این پرسش اگر چه مشروع نیست لیکن بطور مخفی
بظواهر فایده جاری میباشد پس آنکس آثم و گناهکار خواهد شد و منکر کتب بدعات
بیا اجر می خواهد یافت بینوا توجه و ابرار

هو المصنوب پوشانیدن لباس حسب مقتدرت از جانب زوج بزوج و از جانب
زوج بزوج نه شرعاً ممنوع است و نه در بدعات سیه و اهل است و تخمین بخوراندن
طعام در مجلس نکاح بعد نکاح و تقسیم خرما و غیره از بدعات سیه نیست که بارتکاب آنها
گناه لازم شود بلکه از قبیل مباحات است و آنچه در باب اکل و شرب و لباس جباح است
در ارتکاب آن بظواهر اتحاد و وجود حسن باطلاق هیچ مضائقه نیست البتة اگر آند اینست فحد
و غیر سنون را سنون گمان سازد و گناه لازم خواهد شد این بر تقدیر نیست که ثبوت این مورد
بوجهی من الوجوه از زمانه آنحضرت صلی الله علیه و سلم و صحابه نشود پس برین تقدیر صرف
نبودن این امور که از قسم حیایات نیستند در آن از منتهی باعث ابتداع نخواهد شد

اور بعض روایات ثبوت خورائیدن طحانم مجلس کناج از طرف اولیاء عروس و قسم فرما
 و در عہد نبوی ثابت است جلال الدین سیوطی در رسالہ خود بیحد از اہل اہر و ہر بانہار
 الحمدوش در قصہ کناج ام حبیبہ بنت ابی سفیان با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ بر داشت
 بخاشی ہا دشاہ جسدہ در جسدہ شدہ بود ناچار من طلقا متا بن ہمد ثم بعد الفراق من الکناج
 ارادوا ان یقوموا فقال النخاشی احسنوا فان سنۃ الانبیاء انما تزد وجہ ان یوکل طحانم
 علی الترویج حدی طحانم فاکلوا ثم تفرقا انتمی و در بیعتی و ہم وسط طہرانی و غیرہ مروی است
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فی الطاک ای عقد کناج فاتی باطباق علیہا جہر و ہر
 و تفرقت فقبضنا ایدینا فقال رسول اللہ ﷺ لانکم لاتاخذون فقال لانک نصبت عن النبی
 فقال انما نبتک عن نبی العسا کر فذاعلی ہم اعدائہم لیکن سند این روایات ضعیف
 و بہندہ صحیح مستبر خالی از حدیثات کہ امی روایت درین باب وارد شدہ است اما اصل
 بر تقدیر ثبوت ہجوا مور در عہد نبوی کلابی خواہد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت ہم از کناج
 این امور از بدعات سلطہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحذہ مباحہ و اللہ اعلم حذرہ المراد ہی
 عقود رب القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ

استحقاق کباراتی ہن علما دین و فقیہان شرح متین ابن سہال عن کہ حضرت
 رسالت تاب صلی اللہ علیہ وسلم فی تفتین واسطی کم دین ہر کہ کہا ہی یا واسطی زیادہ سکے
 اور تعریف کم دین ہر والی عورتون کی کی ہی یا زیادہ والی کی ہے اور اب سلیمان نوکرت
 ابی اذکیون کا دین ہر کم مقرر کناج ہی یا زیادہ فضیلت حسین زیادہ ہی سطر اور شخص
 کم دین ہر کو سنت جانشاہی لیکن خوف جوشے رسوم آبائی کی عمل نہیں کرتا بلکہ بعض ایسی
 کہ اگر اوستی واسطی کم دین ہر کہ ٹکرا کجاوی اور کما جادی کہ سنت ہی تو کستی ہن کچھ ہو
 ہم کم نہیں کہنگی ہاری باب وادی ہی زیادہ ہی جلا آہی اور بعض ہاگ ایسی ہن کہ یہ سب
 نہیں کستی بلکہ صرف اتنا ہی کستی ہن کہ کچھ ہو دین ہر کم نہیں ہو گا تو ایسی دوزخ و نوزخ

یاد دین و سنت ہاگ ایسی ہن کہ یہ سب نہیں کستی بلکہ صرف اتنا ہی کستی ہن کہ کچھ ہو دین ہر کم نہیں ہو گا تو ایسی دوزخ و نوزخ

از وی شرع شریف کی کیا حکم کیا جائیگا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی مشق
 صحیح مرفوع سی فرمایا جاوے گی کہ زنج اشتباہ و تحقیق امر حق جان نہ ہو مینو اتو جسہ وافتہ
 ہو المصوبہ اگرچہ ہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعاً نہیں ہی کہ او سے
 تراکب نہ ہو مگر زیادہ ہر یا نہ صفا ایسا کہ قدرت شوہر سی او سکا ادا کرنا باہر ہی جیسا کہ اکثر
 بلا دین اس زمانی میں دستور ہی منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کر نیکی نیت نہیں ہوئی
 اور حدیث میں وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کر نیکی رکھیگا وہ حکم زانی کا رکھتا ہی ابن عمر
 زنا جرم عن اقرب الکبار میں لکھتے ہیں الی بابۃ واستون بعد المائتین ان تیز روح امر
 ادنی عزمہ ان ریو فیہا حدیثاً اقوالو طلبتہ الخرج الطبرانی بسند رجالہ ثقات انہ علی السید علیہ السلام
 قال یا یاربزل ترویج امرأۃ علی نقل من المہر او کثر ولیس فی نفسہ ان بودی الیہا حقانیت
 ولم یورد الیہا حقانیتی السید یوم البقیۃ و ہو زان انتی اور شرعاً ہر کام باندھنا موافق سنت
 اور زیادتی او سکی خلاف سنت کی ہی تفسیر پر مشورہ میں ہی اخراج سعید بن منصور و ابوی
 بسند جید عن مسروق قال رکب عمر بن الخطاب المنبر و قال یا ایہا الناس ما انکارکم فی حدیث
 النساء وقد کان رسول اللہ صلی علیہ و آلہ و سلم و اصحابہ انما الصدقات فیما بینہم اربع ما تہ درہم فامد دن ذلک
 و لو کان الا انکار فی ذلک فتویٰ عند اسد و مکرمتہ لم تسبقہ اہم الیہا انتی اور جو لوگ اس سنت
 انکار کرتی ہیں اور رسم آبا و اجداد کو نہیں چھوڑتے اور طریقہ و واجیہ کوستمن اور طریقہ
 شرعیہ کوستقیح سمجھتی ہیں وہ لوگ گناہگار ہونگی و اللہ اعلم حمزہ اراہی عنو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد حیدر اعظمی تاجا و از اسد عن و ثبہ ابجلی و آئینہ

بہادریہ شہید حضرت مولانا سید رشید شاہ صاحب دہلی دربار اعلیٰ دہلی

استفتا چہ فیہ فرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین سوالات نہر کا
 پہلا مسئلہ یہ ہے کہ حدیث و قرآن و اجتہاد لای خود ہی
 اول انیکہ از بیع کتابی عظمت مادہ کا و نسبت دیگر بہا کم ثابت ہے یا نہ و دوم انکہ
 پریش مادہ کا و کتابی اجرا ہو دہا کہ نام وقت مسدود و شدہ معلوم انکہ حکم فحی مادہ کا

از روی که ام حدیث و بجه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم برای ماده گاو است
یا برای بقره برای مداومت استعمال بخش و مقدم آن حکم بحالت ماده مختص الوقت
می بر آید یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه و سلم گوشت بقره و استعمال فرموده یا نه بخم
در عرب با وجودیکه بقره موجود است چه اقربانی نمیکند ششم اگر قربانی بقره نکند
یا فتوری بدین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاو با استعمال بخش از ارکان دین است
و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پرستش گاو و میش یا نه و حکم ذبح گاو
از قرآن وضاحتاً معلوم می شود یا نه و یازدهم ششم بحالت او را و وظایف و تازی که
برای حصول دعامی کنند بخصوص و چه ترک گوشت بقره چیست بنیوا تو جسد و
جواب سوال اول عظمت گاو نسبت دیگر بهائم شرعاً ثابت نیست بلکه در حدیث
اشارت بذلتش به نسبت بعض بهائم آمده است در متن ابو داود و مروی است قال
رسول الله صلی الله علیه و سلم اذا قتلوا یقیم بالنقیعة و اخذتم اذ ناب البقره و رضیتهم بالزبیح
و ترکتم الجواهر سلط الله علیکم لانیضه عنکم حتی ترجعوا الی دیکم انتی و در حیداه اکیوان مسیویه
فی نهایت الغریب فی الحدیث ف و خلعت السکة دار قوم الاذی و السکة هی التي یحتر بها الذی
ای ان المسلمین اذا قبلوا علی الزراعة سفکوا عن العنصر فیاخذهم السلطان بالمطالبات
و الجبایات و قریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه و سلم العزنی نوحی النیل و النزل
فی اذ ناب البقره انتی ازین حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال بزراعت و استعمال گاو
برای آن باعث ذلت انسانیه می شود و جواب سوال دوم و هفتم پرستش تمثال گاو
در زمانه بنی اسرائیل بعض کفار می کردند و همین امر باعث گوساله پرستی بعض بنی اسرائیل
گردید که بسبب آن سختی نکال و وبال گشتند حتی جل نشاند در قرآن پاک می فرماید
و جاو زنا بنی اسرائیل البقره قوا علی قوم یکفون علی اضنامکم قالا و یا موسی اجعل لنا الهة
کما لهم الهة قال انکم قوم تجهلون و نیز می فرماید ان الذین اخذوا الجبل سبیلاً لهم غضب

من ربه و قد اذنت في الحيوة الدنيا و كذلك تجري البقرة من و در تفسير و مشهور می آید از آن
 ابن جریر و ابن المنذر و ابن جریج فی قوله تعالى فالتواطى قوم يكفون علی همام لهم
 قال تامل بقدر من خاص فلما كان محل السامی شبه لهم انه من تلك البقرة فكذلك كان ال
 انسان اجل انتهى جواب سوال سوم و مقدم حواله فیج یقریز باشد یا ماده و چه از سماء
 گوشت آن صراحت از قرآن و حدیث ثابت است و بران اجماع است حق جل شان
 بضمن بیانات احسانات خودی فرماید و من الانعام حمولة و نسبه شاکلو اعمار و کلمه اید
 و لا تتبعوا خطوات الشیطان انه لکم مدد و بین ثمانية از و اج من النبیان اثنتین و من البقر اثنتین
 علی الذکرین حریم ام الاثنتین ام ما اکتبت علیہ ارحام الاثنتین نبی فی علم الاثنتین و ما و ان
 و من الابل اثنتین و من البقر اثنتین و در حیوة الحیوان می آید و کل اکلها و شرب البها
 بالاجماع انتهى و در صحیح بخاری و غیره روایت ان النبی علی السلام صلی علی نبی
 بقره یوم النحر اثنتی و در جامع ترمذی و سنن نسائی و غیره مروی است عن ابن عباس
 قال کنا مع رسول الله صلی علیه و آله فی سفر فخرنا فی البقرة سبعة انتهى جواب سوال
 چهارم از کتب حدیث ثابت است که صحابه و از و اج آن حضرت صلی علیه و آله و سلم گوشت
 گاو خورده اند و بخدایت نبوی هم پیش کرده شده است و در صحیح مسلم روایت عن
 عایشة قالت ان النبی صلی علیه و آله و سلم یلعن البقرة فصدق به علی بريرة فقال هو لها صدق
 و لنا بدیهه انتهى جواب سوال پنجم و ربانی نه کردن ایشان بر وجهی است
 صرف اینست ما دمی شان نه شرعی در بعض بلاد و دیگر هم از و اج قرآنی بقر نیست
 مثل بعض بلاد کن پس عدم فسخ شان و لیل بر گراست با عدم حلت و نسج لعنه
 با وجود ثبوت جواز شش از قرآن و اخبار نبویه و آثار صحابه و اجماع فقهاء امت محمدیه
 نمی تواند شد جواب سوال ششم نه قرآنی کردن گاو باعث فتوی نیست
 لیکن بخیال عظمتش و عدم جوازش و جلالتش اگر ترک قرآنی یا کن خواهد کرد البتة در اسلام

همچو کس فتوی خواهد گشت جواب سوال مشتتم این ترک منی بظنیت و عدم جوازش نیست بلکه منی است به شجارب متنازع و الله اعلم بحرره الراجی عفو رب العقی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبه العلی و الحنفی

استفتایچه میفرمایند علماء دین و فضلا و شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف و دقائق و در نمینی که سسی زید را سلطان یا نائب او چیزی سالانه برای ذرونیان منهدل و عرس بزرگان دین و سایر مکان مسلک علم و یقین عطا نموده و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلمان زید مذکور سسی بکر متغایر همچنان معاش فرزند و خدمت مسطور در کبر اولاد تا ابن الابن بکر سسی بخالد رسید از رحلت فایده باوصف موجود بودن پسرش سسی محمود پسر برادر عوی خالد سسی بموجود و غصبا بر خدمت مذکوره قابض گردید پس عسر فاو طریقه حق خدمت مذکور بمجمود که از اولاد پسر کلمان زید است و تا چهار طبقه بلا تصور و فتور بدست آباء و اجداد او نشان مانده است میرسد یا بعمر جابر بنیوا تو جسد او

هو المصنوب استحقاق خدمت مذکوره شرعا و عرفا بمجمود است نه بعمر
در تنقیح فتاوی حامدیمی نویسد اذ اقامت من له وظیفه فی بیت المال لحنی الشرع عزرا

الاسلام و المیت ابنا بر اعمول و یقیمون حق الشرع كما برای و یقیم الات فلما قام ان لعلی وظیفه الاب لابناء المیت لا لغيرهم لم یحصل مقصود الشرع و انجبارا کسر قلوبهم انتی و الله اعلم
حرره الراجی عفو رب العقی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبه العلی و الحنفی
الجواب صحیح و الله اعلم بحرره الفقیه محمد عبد الواب عفا الله عنه

استفتایچه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین و در تکفیر فرقه که درین ایام در شهر بکائیر یک فرقه نو پیدا شده میگویند که حضرت رسول امیر صلی الله علیه و سلم و الدین نبودند بلکه حق تعالی محمد مصطفی صلی الله علیه و سلم را از آسمان فرستاده و کسیکه

و کتاب التوبه

و کتاب التوبه

بیان میلاد شریف کننا و از اختر از میانید و میگویند که در بیان میلاد حضرت بنکاء حضرت شیخ
اگر احادیث را بران گوید که از بیم بران اعماد میکنند و میگویند که در نقل خود اعماد است اعماد
لم یلد ولم یولد ولم یکن لکنهوا احیاء من صفات خدا و هم رسول خدا است بگو که امر کیست
محققین رسول خدا صلی الله علیه وسلم کی است اعماد الله تعالی از خورد و نوش پاک است
همین طور رسول الله صلی الله علیه وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بود و لم یلد ولم یولد
نه حق تعالی زاده شده و نه کسی از زاده شده همان رسول مقبول نه کسی را زاده و نه از
کسی زاده شد پس درین قول فرق جدیدان این دو قانون جفت و اول بیت طیبه ظاهر
همینا شکر اند و در حق ایشان شرفا تکفیر و الحاد و ثابت میشود یا نه بیان شد نموده الله
بهم صفت او و محتاجترین فرموده بیچاره مسلمانان خوانده را ازین باب برانند بنیوا
الجواب بشریت حضور صلی الله علیه وسلم از قول الانسید و لا ادم ثابت و مؤید آن
قرآن تعالی قل انما ابشر بکم یوم الی الخ اورا کل و شرب او شئی فی الاشدق نسبت
حضور صلیم کی قرآن مجیدی ثابت اورا حدیث نبوی مصداق اور مؤید اس امر کے
مشکوٰۃ شریف باب فیصال المرسلین فصل ثانی بین مرشدی سی توجہ کو چاہی ایک حدیث
انہین سی نبیہ لکھی جاتی ہی و عن العباس اے جاء الی البی صلی الله علیه وسلم فکا سمع حسیما
فقام البی صلی الله علیه وسلم علی النیر فقال من انا فقالوا انت رسول الله قال انا محمد
بن عبد الله بن عبد المطلب ان الله خلق الملقن فجعلنی فی خیرهم ثم جعلهم فریقین فجعلنی فی
خیرهم ثم فرقة ثم جعلهم قبال فجعلنی فی خیرهم قبلیہ ثم جعلهم یوما فجعلنی فی خیرهم یوما فانا خیرکم کما
و خیرهم یوما و دوسری اور کسی حدیث اس باب میں مثبت بشریت و ولادت حضور صلیم میں
جایا کتب حدیث و تفسیر میں موجود ہیں اور خود حضرت صلی الله علیه وسلم کا اقرار فرما
کہ میں پیدا ہوں زمانہ ملک عادل میں اور حدیث کتاب مشکوٰۃ باب انصام میں موجود
لہ فیہ ولدت و فیہ نبئت یعنی میرے روز پیدا کیا گیا ہوں اور اسی روز میری ولادت کیا گیا

اور اہل و شرب حضرت کا آیات و اخبار و انارسی اظہار میں کسی ہی اس میں کچھ حاجت
 دلیل کی نہیں اور سورہ اخلاص محض وحدانیت میں ذات پاک مقدس جناب غزاسمہ کے
 نازل ہی بلاشبہ حدیث و حدیث اور لم یلدیت و لم یولدیت کی صفت سوائی ات باری
 کسی پر صدق نہیں آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اور کی کہیں لکھی اور کفر و کفایت
 آنحضرت کی قبیلہ بلکہ ہمالی فرشتہ جہاں سے ظاہر و باہر ہی اور سوائی اسکی ہزار ہا دلائل
 حضور کی تولد شریف کی بابت میں موجود ہیں چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی یعنی حضرت عباس فی پوچھا کہ یا رسول اللہ چاند کی تہ
 کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ ان دنوں چل روزہ تھی آپ نے فرمایا کہ اور مشفقہ فی ما تہ میرا
 مضبوط باندھ دیا تھا اور کی اذیت سی بھی رہتا تھا اور چاند نہ کرتا تھا حضرت عباس نے
 عرض کیا آپ دن دنوں چل روزہ تھی یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر
 قلم چلتا تھا اور میں سنتا تھا حالانکہ شکم مادر میں تھا اور فرشتی عرش کے نیچے پروردگار کا
 تسبیح کرتے تھے اور میں اور کی تسبیح کی آواز سنتا تھا حالانکہ میں شکم مادر میں تھا پس آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم مادر میں تھا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہی پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرزند حضرت عبد اللہ ہیں
 بی بی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سے تولد ہوئی اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور منجانب حضرت
 عبد اسدی اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا بیشتر ہونا بی بی آمنہ کا اور خود
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا کہ میری اجداد میں کوئی بی بی نہ تھا نہیں ہوا اور اصحاب طاہرہ سی ارحام
 طیبہ میں نقل کرتے تھے اجداد اور آمنہ تک آیا ہوں اور بعد نقل ہونی عبد اسد کی تیمم
 ابو طالب قریش میں کہلاتا تھا اور جناب باری کا ارشاد الم یجدک یتیم فادی فرمانا اور حدیث
 رضاحت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہی بیشک منکران دلائل اور براہین تہذیب اور فصاحت
 قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہی اس میں کچھ شک نہیں فقط
 چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہی من قرأ القرآن براہ فقد کفر فقط

استفتا شد پس سوال سوال اول چ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندر خصوصیت
که اگر شخصی ریسان و زنا بقیعت شش رو پیچ و شش آن نقد که نرخ اوست خرید
و بقیعت دیگری بقیعت پرست رو پیچ بقیعت آن را بقیعت رو پیچ چهارده آن یا دوازده آن
در عدد و عین نسبت فروخت نماید پس شرعا این بیج درست خواهد شد یا نه صبر خوا
بعبارت الکتاب تو جردانی یوم الحساب

اچو آب تصرف در میده کیلی یا زنی بعد قبض درست است و قبل قبض
درست نیست اشتری بکیلا بشرط اکیلل حرم بیه واکله حتی بکیلا مثلاً المجدود و الموزون
تغیرا لا یبطل پس هرگاه که ریسان را زنا بقیعت مذکور خرید کرده و قبض خود آورد
اکنون رواست که حالا یا نسبت هر طایفه خواهد فروخت نماید و زیاده و نقص بقایا بطل
جائز است کافی است لانه نیز ادعای التمن لا جمل الاجمل فقط

سوال دوم خلافتار و متعارف است که غله گندم یا نخود یا جو و غیره چند انضوف
بر عدد دست معینه فرض بگیرد یعنی نسبت خریدی نماید کمتر از نرخ بازار و بعد انقضای
و عدّه ثمن آن میدهند پس همچنین بیج گندم و غیره به نسبت شرعاً درست است یا نه صبر
جواب درست است مطابق روایت عینی که در جواب سوال اول گذشت لانه نیز اد
على التمن لا جمل الاجمل فقط سوال سوم مثلاً از بقال هر روز یک گشت آرد و دال و دو گ و یک
خواه گندم و نخود بطور فرض بگیرد یعنی به نسبت خرید کند و بقال کمتر از نرخ بازار
میدهد و زرن ثمن کامل بگیرد همچنین معامله شرعاً درست است یا نه صبر خوا الکتاب فقط
جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں
کہ علماء ٹونک سی ان مسائل ثلاثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا گیا تھا وہ سوال
و جواب کی نقل کجمنہ درج کر کے بھیجی جاتی ہے بعد ملاحظہ اگر صحیح ہو تو منج

بناہ ششمان ششمان سرسله سولوی غار علی که ترا از سحر اید و خط سحر اید

اور نہ جو کہ شریع شریف ہو تبصرع نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائی تبصرع نقل
عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ حدیث گذارشن کیا جاتا ہی کہ جو داعی اس تصدیق کا کہ
اولا حدیث اس میں قابل گذارشن نہ ہی کہ عجیب صاحب کا نقل کہ عبارت عینی کا کہ
فی العینی انتی بلنظ لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی حدایہ کی معاد
ہوئی ہی اس واسطی کہ عینی کنز میں باوصف متبع نظر نہیں پڑی اسکی سابق کا فقرہ جسکے
دلیل میں یہ لائنہ مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہی ثانیاً یہ کہ فتاوی قاضی
خاص بامتبوع و مشر اھل یہ جوئیہ منقول ہی لایکوز مع المخطیہ بمن نسبتہ اقل من ہر
البلد فائزہ فاسد و اخذتہ حرام ایضاً فی الايضاح ان بیع المخطیہ بمقیدان حکم البلد
فہو فاسد وان اخذ الثمن بعد فی المدة فہو حرام لان الثمن مفاضل بالکلم و ہوا المراد
اس جوئیہ خاص سی مصیح معلوم ہوتا ہی کہ بیع جنطہ نسبیہ اقل منخ بلدی جائز نہیں
اور اسکا مؤید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی کہ جنطہ و شعیر و غیرہ مقیسات
ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ آدمی تصریح حدیث شریف میں وارد ہی اور اشارہ ہو کہ
استثنیٰ ہی کسی قسم کا فاضل اور شنبہ بر بوا جائز نہیں اور حدایہ میں تصریح ہی کہ شنبہ
بر بوا حکم میں ہوا میں ہی یہ شب قرآن عدم جواز اس بیع کی اور مؤید قول صاحب قاضی
میں اور علماء نوک فی اسی قسم کی بیع کا خاص گندم و جو و نخود و غیرہ میں جواز لکھا ہی
پس ان دواوالت مخالف میں صحیح کون قول ہی نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائی
کہ یہ حدیثات دفع ہو کر مذہب محقق و زیات ہو جاوے ہی فتہ
ہو المصوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ میں مذکور ہی وہ عبارت
عینی کی شرح ہدایہ میں کتاب المروءہ میں واقع ہی پوری عبارت دو نو کی یہ ہی و ن اثر
غلاما بالف درہم نسبتہ قیاس برک مائہ دلم میں انہ ہشت تراہ نسبتہ علم المشرعی فان اشار
رہ و ان شاید قبلہ لان الاجل شنبہا بالمبیع الاثری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل کہ شنبہ

فی هذا الباب ملحقہ بالحقیقۃ اسی بحقیقۃ المبیع احتیاطاً فصار کأنه اشتری شیئین و باع احدهما
 ثم ما اسی ثمن الاثنین و ذلك حرام بحیب الاحترار عند انتہی اور موافق اس عبارت کے
 اور یہی عبارت موجود ہیں کہ جنسی صحت جو بات سابقہ کی معلوم ہوتی ہی صحیح الذہن
 ہر وی کی شرح و قایہ میں ہی فی النسبۃ نیز الاثنین لاجل الاجل انتہی اور نہ فانی شرح
 کہ الذہن قائل میں ہی الاثری اندہ زیادہ فی الثمن لاجل انتہی اور ذکر الرأق میں ہی الاجل
 فی نفسہ لیسین بال ولا یقابله شیء من الثمن حقیقۃ اذ الم یشتتر زیادۃ الثمن بمقابلۃ قصد
 فی الثمن لاجل اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصد انتہی اور یوسف چلپی کے حاشی
 شرح و قایہ میں ہی سچو زبان بقدر الثمن فی المبیع بالموجہ اکثر ما فی المعمل کیست تقابل
 کثرۃ الموجل یجمل القلین انتہی ان سب عبارات سی ثابت ہو کہ زیادہ کر دنیا قیمت کا
 بر تقدیر نسبیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف امام محمد تلمیذ امام ابو حنیفہ
 میں موجود ہی عبارت او سکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفۃ فی الرجل یكون له علی رجل
 مائۃ دینار الی اجل فاذا حلت قال له الذی علیہ الدین لینی سلقہ یكون ثمنها مائۃ دینار
 لقد انما کتہ و خمین الی اجل ان هذا جائز لانہما یشتتران شیان و لا ذکر الامر الف ب الشراء
 انتہی اور یہی اوسمیں ہی بعد چند سطر کے و کذا یتبايع الناس لانهم اذا اخذوا زاد و ما باک
 بعد انتہی یہ چیز تینہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کر گئی جزئیہ قاضی خان وغیرہ سے
 بالضرورة فرجج ہی باقی رہا حد شہر با کا وہ یوں مرفوع ہی کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ
 بعوض در اہم و دانیر کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہی اور نہ شہر رہا اگر دوسرے کہوں
 کہ بازار میں مثلاً دو ڈکھو ملتا ہی کوئی شخص بعوض ایک روپیہ نقد بھی تو یہی درست ہی
 ایسی ہی اگر نسبیہ میں قیمت بڑھاوی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بھی درست ہی
 اسیموہ سی شاہ عبدالعزیز دہلوی اپنی فتویٰ میں لکھتے ہیں البیع الی اجل مع الزیادۃ
 فی الثمن بلا شہد جائز ہے و مقابلہ زیادۃ ثمن با اجل در نیامض نیست زیرا کہ تفہیل

اس مسئلہ میں کیا فرمائی ہیں علماء اہل سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ بنانا صورت
و شبیہ روضہ مقدسہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا بطرز عمارت کے اس زمانہ میں
واسطی حصول ثواب زیارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درست و جائز ہے یا نہیں
ہو یا نہ ہو۔ حسب بنانا صورت و شبیہ روضہ مقدسہ کا واسطی حصول
ثواب کی داخل بدعات ہی اور شرعاً ناجائز ہی اولاً اسوجہ سے کہ زمانہ صحابہ
و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت
نہیں پائی گئی صدیوں علماء اہل زمانوں میں متنازع زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے
رہتی تھی اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بار بار قبر شریف کے پاس حاضر ہونے کے
زیارت کا ثواب حاصل کہتے تھے یا انہمہ کسی شخص سے ان حضرات سے منقول
نہیں کہ انہوں نے اپنی شہر یا مکان میں نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرہ شریفہ
بنائی حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جو از کافیت ہی دیا ہو
اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلاثہ میں ہو اور باوجود اسکے پہر اس کی طرف
توجہ نہ کیا ہو یا قبل انہوں ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور یک حکم حدیث کل بدعت ضلالہ و کل ضلالہ
فی النار غیر مشروع ہی و ثانیاً اسوجہ سے کہ کسی شئی متبرک کی شبیہ و صورت حکم
ادین فقہی کا دینا اور اس سے طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان
کہ حسب طرح اصل کی تعظیم و تکریم سے ہر کو ثواب حاصل ہوتا ہی تعظیم نقل و شبیہ سے ہے
ثواب حاصل ہوتا ہی مگر ایسی ہی جیسا کہ رسالہ اسلمی میں ہی من الاوامر لقصر
حکم شئی الشبیہ و ہذا الوجه من قدا حصل عبدة الاصنام من طریق الصواب
و او قہم فی ہادیتہ الجہالۃ النبی بناء علیہ شبیہ و صورت روضہ مقدسہ کا
بطور عمارت کے بنانا اور اس سے طلب حصول ثواب زیارت کرنا
امر لغو و باطل ہی و اسناد علم حرمہ الراہی حقو رید القوی ابو الحسن حنا

محمد عسید اسکے بچاؤ و زائد عن و تہنہ بالجلی و ایضاً

آسان المجیب کتبہ ابو الجیش محمد عسید ہی جفی حنفی الہادی

محمد عسید
ابو الجیش

استفتا ما قولہم رحم اللہ العالمین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں

دو مسجد وغینہ یا دوسری زاید متعدد مسجد وغینہ درست ہی یا نہیں انہو بالجو اب و کم

جزئل الثواب اچھو اسب از دوی قول مذہب اور مفتی یہ کی ایک شہر میں دو مسجد

یا دوسری زاید متعدد مسجد وغینہ نماز جمعہ درست ہی جیسا کہ صاحب در اختیار فرمائی

و تو دوی فی مصر واحد بموضع کثیرہ مطلقاً علی المذہب و علیہ الفتوی شرح الجمع

یعنی و امامت فتح القدیر و دفع الحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہوں میں

ادامہ جائیگی بدون کسی قید کے از دوی قول مذہب کی اور اسی پر فتوی سے

شرح مجموع عینی اور باب امامت فتح البقہ زیرین کو اسطی دفع حرج کی اور شافعی نے

لکھتے ہیں سوا و کان المصر کثیر الاولاد سوا و فصل بین جائیہ نہ کثیر کثیر الاولاد

و سوا و قطع البحر و لقی متصلاً و سوا و کان القدر و فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ

شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اس شہر کی بچہ میں کوئی بڑی مذی ہو جیسا کہ شہر بغداد

یا نہیں اور خواہ بیچ میں اس شہر کے کوئی پل عامل ہو یا نہیں اور پھر لکھتے ہیں

فقہ ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفہ جواز اقامتہا فی مصر واحد

فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رحمہ فی ذکر کیا ہی کہ مذہب میں ابی حنیفہ رحمہ کی صحیحی

کہ ایک شہر کو مسجد وغینہ یا دوسری زائد میں اقامت نماز جمعہ جائز ہی اور صاحب طحاوی

فرمائی ہیں و ذلک لان فی التزام اشاد و الاوضاع حرجاً بیناً لا یستدعا کہ طول المساد

عمل اکثر الحاضرین و کم یوجد و دلیل عدم جواز القدر و فی تصفی فی الضرورة عدم اشتراط

مسئلہ مولوی امام الدین احمد دار و دریا مجاہد متعلقہ و در مسئلہ طلی اگر وہ دسترس نہ ملے پھر اس کے بعد اگر وہ

لایسا اذاکان مصر اکبر کہ مصر ناما قائمہ الکمال وقد قال اللہ تعالیٰ لا یخاف اللہ نفساً
 الا بسماہ و ما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلٹی کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم کر دینا
 حرج صریح ہی کیونکہ اس میں اکثر حاضرین کو مسافت بعد طی کرنا پڑے گی اور کوئی
 عدم جواز تعدد کی نہیں پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد میں نماز پڑھا
 مشروطاً نہیں خصوصاً جب شہر بڑا ہو جیسا کہ مارا شہر ہی جیسا کہ کمال فی کراہی اور تحقیق
 کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نہ کہ نہیں تکلیف دیتا ہی اللہ کیلئے مگر اسکی طاقت ہر اور نہیں گردانا
 اللہ تعالیٰ فی تہر دین میں کیسے حکما حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاویٰ مالگیری
 میں ہی تو دی الجمعۃ فی مفسر واحد فی سوانح کثیرۃ ہو قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ
 یعنی ایک شہر میں بہت جگہوں میں نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور
 محمد رحمہما کا ہی اور وہ زیادہ تر صحیح ہی اور دراختیار میں لکھا ہی کہ قول مرجوح میں
 لکھا ہی کہ جب ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ہو تو اس مسجد کا جمعہ جائز ہو گا کہ جان
 تحریمہ الی ہوا ہی اور اگر متعدد جگہ میں ایک ہی زمان میں تحریمہ منعقد ہوا ہو یا کہ
 تعیین میں اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہوگی تو اسوقت بعد نماز جمعہ کی حاجت
 بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہی اس قول میں صاحب در مختار فرماتی ہیں و کل ذلک خلاف
 المذہب فلا یعمل علیہ یعنی یہ سب باتیں بالکل خلاف مذہب ہیں پس اس پر اعتماد
 نکلیا جاویں اور محشی شافعی رحمہ تحت قول شارح فیصلی علیہما آخر ظہر کے یہ فرماتی ہیں کہ لفظ
 علی المذہب یعنی انہ علی الراہ من جواز التعدد ولا یجلی بان علی ما قدم عن البحرانہ
 افتی بذلک مراراً من خوف عدم فرضیۃ الجمعۃ وقال فی البحرانہ لا احتیاط فی فعلہا لانہ
 النعل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح اور قول
 مرجوح کی مفید اس بات کی ہے کہ قول مراجع پر جسکی بموجب متعدد جگہ نماز پڑھنا جائز
 چار گت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہیں چاہی جیسا کہ شارح بحر رائق سی قبل اسکی

نقل کیا ہی کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ میں بارہ ہفتویٰ دی گیا ہی بہ نیت
اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد ہو جاوے اور صاحب بحر راہن نے کہا ہی کہ اس
تیار رکعت پڑھنے میں کچھ احتیاط نہیں ہی کیونکہ متعدد وجوہ میں نماز پڑھنا عمل باقری
الدلیلین ہی۔ یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہی پس جواز تعدد میں
شبہ نہوا تو کیوں چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطا پڑھیکا۔ کیونکہ احتیاطا
عمل شبہ میں نہیں ہی بقدر اس قول کی محنتی شافی ہم نے ایک عبارت طویل اہل اہل اثبات میں
دعا کی کہی ہی کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہ میں جسکی ہر دو میں شک ہو یا جہاں جمعہ
جگہ میں ہو تو وہاں چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاطا ہی لیکن اسی قول
آخر میں مقدس سی نقل کیا ہی و فائدہ آخر و جہاں خلاف التوجہ او الحق و الحقا
الصحیح صحت تعدد فی الواقع بلا ضرورت یعنی فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کہ یہ ہی خلاف مذہب
اثبات سی کل آئے اگرچہ متعدد جگہ پڑھنا صحیح و جائز ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر
پڑھنا راقع بلا ضرورت ہی تا وہ علم ہو کہ شافی ترجیح کی غرض سے قول عبارت طویل سے یہ
اثبات کرنا ہی کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاطا ہی اور جیسا کہ در المختار کیا نقل
ضمنا بہ نیت قول بحر راہن کی نہ پڑھنا اور مسکا سمجھا جاتا ہی و لیساتہدیح و گشتا فی وہی
نہر آخر میں اس قول کے یہ کہہ دیا ہی کہ اگر چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا مشرق و مغرب
یعنی عدم فرضیت جمعہ کی اعتقاد کا خوف ہو تو بہتر ہی کہ اسکا سلام پڑھ کر فریضی قال و
اطینا فی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح بقا للبحرین مدنیہ علیہما السلام لغیرہم لکن
یوہمی أنفسہ لا یفعل و الکلام عندہما ولذا قال المقدسی نحن لانافیر
بذلک امثال حد و العوام بل نزل علیہم الخواص خلاصہ کیا یہ ہے کہ محشی
شائبہ نے رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم ہی اس باب میں کلام اس شیخ اور انکی آقا
کلام شارح لیس جو بہ نیت فیما فی بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطالبہ

والتعدد وفي رواية يجوز لبقية الحاجة وانما التامة فالتعدد لا يثبت جواز التعدد لبقية الحاجة وفي
 رواية عن احمد منع التعدد وذكر عنه انه قال لا يلزم التعدد في بلاد المسلمين قيمته بما جسد
 لقلة المراتم وفي شرح الهداية واذا اقرر من القرن الثالث طهران خير القرون التي
 في زمانهم التعدد انتهى اورقستانی جامع الرموز من كنهى من شر لا اذ ان قال في موضع
 واحد او اكثر على الخلاف في المصر وفي التمر تاشي لا يستحب في موضعين انتهى اورق شرح
 مشيد من هي اما من حيث جواز التعدد وعدمه فالاولي هو الاحتياط لان الخلاف
 فيه قوی اذ الجمعية جامعة للجاعات ولم تكن في زمن الساف الا في موضع واحد من
 وكون الصحيح جواز التعدد للضرورة القوی لا يمنع شرعية الاحتياط والتقوى استتبع
 واسد اعلم حرره الراعي غفر له القوی ابو الحسنات محمد بن عبد الحمی تجاوزه الله عن ثبته الجلی والجليل
 واقعي تار جمعة ايك شهرين دو مسجدون من يادوسي زایدین درست هي قال
 ذو الفضل الدين فصيح الملة والدين رحمه الله تعالى في شرحه الوفاية في الكافي
 وشرح مجمع البحرين وتودى في مصر واحد في مواضع قال الامام السرخسي رحمه الله في
 المبسوط الصحيح من قول ابی حنیفة ومحمد بن النبی جوز في مصر واحد في موضعين واكثر وبه
 نأخذ انتهى واذ فاجد ابی بحر العلوم والدين وارث علوم الانبياء والمرسلين صلوات الله
 عليهم وعلى من الیهم في كل آن في رسائل الاركان ولاجل ان الجمعية جامعة
 للجاعات قال الامام ابو يوسف لا يجوز تعدد الجمع في مصر واحد وهو رواية عن الامام
 ابی حنیفة رحمه الله قال الشافعي رحمه الله لو جاز التعدد لما كان واحدا جاسا للجاعات
 وقال الامام محمد ورواه عن الامام ابی حنیفة رحمه الله هذه الرواية هي المختار وعليه الفتوى
 ان يجوز تعدد الجمعية مطلقا انتهى رواية وقولهم الجمعية مع الجاعات ان ارادوا الجاعات التي
 لنية الجمعية فليس لا يلزم منه تقی التعدد وان ارادوا انها جامعة للجاعات كلها باسرها
 بان الیهم لما لا جامعة واحدة فهو ممنوع لا بد لابائنا من دليل ولنا ما صح عن الامام

اندر بقدر و اجماع و نہ الاثر صحیح و این کیفیت فی تراج المذہبی تم فیا ذہب الیہ الشافعی و غیر
عظیم لانه قد يكون طول المصروع غرضه فزاح لا يستطيع ان يحكي من طرف الى المسجد
الرايع ثم يبيت باله الا يخرج عظيم وهو مد فوج في الشرع فلهذا المخرج جواز امام
ابو يوسف قدا و اذا كان في المصروع عظيم فحينئذ يجوز التقد و جمعة في مسجد و جمعة
في اخرى بينهما من قول كذا يلزم المخرج اذا كان المصروع طويلا وان لم يكن فيه طم
عادا انما اجماعه فرض مثل سائر الصلوات فلا يتعد و بالتوحيد ولم يعد الیه دليل سمی
ولا احتقلى انتهى كلامه تمامه بآرك الله تعالى في علو شأنه و رفع مقامه هو تعالى عظیم
بالقواب عنده ام الكتاب كتبة العبد الفقير الى فضل العلى الرب الخليم خادم العلاء
والعرفاء ابو الاحياء محمد المدعو بنعيم غفره توبه و سنة عیوبه سنة هجرى ۱۲۹۵

استفتا سوال صاحب در مختار بنی جوابیجانی کے قول کو نقل کیا ہے
و قیہ الاسیبجانی بان یستین اثر التراب بمریدہ علیہ تو اس عبارت سی ثابت
ہو تاہی کہ جو چیز دین کی بنس سی نہیں ہی مثل کپڑی اور نذرہ اور تکبہ اور توشک
وغیرہ کی تو اسپر شیم تب جائز ہی کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کپڑی ہاتھ کی
اور یا دسکی تو اس نشان پرنیکی شرط سی معلوم ہو تاہی کہ کپڑی اور بانات اور
توشک وغیرہ پر تیمم جائز ہی نہیں ہی جیسا کہ بجز بن بعد عبارت اسیبجانی کے
لکھا ہے و بهذا یعلم حکم التیمم علی جوختہ او بساط علیہ عبار فاعلم ہر عدم الجواز نقلتہ
و جو بعد الشرط فی نحو الجوختہ فلیتنبہ لہ و راہیہم شامی مین لکھا ہے او ضرب یدہ
علی اللبد و ارتفع عبارہ فرفض یدہ و تیمم جائز انتہی اور تاتارخانیہ مین لکھا ہے
و جردۃ التیمم بالنباران بغير یدہ توبا و نحوہ من الاعیان انظارہ انتہی علیہا
عبار فاذا وقع النبار علی یدہ تیمم اور ایسا ہی محطا و رفتادی مالگیری مین ہے
ان کتابوں کی عبارت سی ثابت ہو تاہی کہ اگر کپڑی یا نندی یا تکبہ وغیرہ پر ہاتھ ماری

و کتاب اسیبجانی
انچ نمبر سہ سو دواوی شہر بنی بر روی کی کتاب علیہ صاحب الزام و جواز سی تاہی شرط ہا جوی

اور عبارت ہاتھوں پر پڑی تو تہم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابوں کی عبارت سے
 نہیں ثابت ہوتی تو اسیدجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا ہو سکتی ہے
 یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو کس طرح اور اگر تطبیق نہیں ہو سکتی ہے تو فتویٰ کی عبارت پر کیا
 ہو موقوف عبارت اسیدجانی اور محیط وغیرہ میں تعارض نہیں ہی کیونکہ لفظ
 مد کا اس مقام پر بجای ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب میں لفظ وضع کا قائم مقام
 ضرب کی آیا ہی پس اسیدجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال ہی اس طور
 ہو سکتی ہے کہ ان سببیں اثر الزاب الخ کے یہ معنی ہیں باین طور کہ ظاہر ہو اثر الزاب کا
 ساتھ مارنے ہاتھ کے اور پراو کے تو جب تھو یا بانات اور تکیہ اور توشک اور لٹا
 وغیرہ پر ہاتھ مارنے سے عبارت اور اثر الزاب کا ظاہر ہو اکہو کہ مقصود اس عبارت سے
 یہی ہے کہ عبارت کا ظاہر ہو نما و اس شئی میں جس پر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موقوف ضرب
 مقصود نہیں اور حقیقت میں اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو وہ صورتہ الیتم بالنسب
 ان یضرب بید یہ تو بالیخ کا مطلب ہی اور اسید واسطی طحاوی جو شرح معتبر در المنہج کے
 ہی اوچین بعد قول اسیدجانی کی یہ عبارت وہ صورتہ الیتم الخ کو صاحب طحاوی
 نقل کر دیا ہے تو معلوم ہو کہ صاحب طحاوی کے نزدیک اسیدجانی کے قول کی یہی
 معنی ہیں جو وہ صورتہ الیتم الخ کی معنی ہیں نظر ان قولہ بیدہ ماول یضرب بیدہ اور
 اگر اسیدجانی کی عبارت سے نشان اور خط پڑنا کل اشیا بغیر جنس الارض پر شرط مراد کیا
 تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سے ٹوگی اور یہ صورت عدم تطبیق کے فتویٰ محیط
 اور تار خانہ وغیرہ کتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاوے گی تہم وجہوں سے
 اول یہ ہے کہ اسیدجانی نے گہوں وغیرہ سب چیزوں پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہے
 اور محیط میں نشان پڑنیکی شرط نہیں لگائی اور روایت محیط کی معنی یہ ہی صلاست افتا
 اور تصحیح کی اس میں موجود ہی صلاست لکھا ہے لکن ایضاً لفظ و اشیا

وسائر الجبوب اذا كان علیہا عیار جاز التیمم عند الی حقیقتہ ومحمد رحمہما اللہ واضح ہے
 یہی کہوں اور جو اور تمام ان میں جبکہ ہوا ریشہ عیار تو تیمم جائز ہی نزدیک الی حقیقتہ
 اور محمد رحمہما اللہ کی اور یہی صحیح ہی اور بعد اسکے پر محیطین لکھائی دوتیمم بعبار تو بہ
 اور غیر ذلک اجزائی قول الی حقیقتہ صحیح والصحیح قول الی حقیقتہ محیط کی ان دونوں
 عیار توں سی یہ سمجھا گیا کہ ان ہتھیار پر عیار کا ہونا شرط ہی جواز تیمم کی لیے نشان
 ہاتھ کا پڑنا ان چیزوں پر نہیں مفہوم ہونا کمالا یعنی علی البصرین اور قاعدہ یہ ہی کہ جو
 دور روایت مختلف ہوں تو جس روایت کی ذیل میں تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا
 برسیفے یا و علیہ الفتوی کا ہو تو اسکی مخالف کا فتوی مذہبی کافی آداب الفتوی اور
 بالصحیح او الماخوذ او برسیفے اور علیہ الفتوی لم یفت بحالہ اور خطاوی میں لکھائی
 مقابل ہو لا، ضعیف وغیرہ ماخوذہ وغیرہ مفتی بہ اس واسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور
 بہ کا مقابل غیر ماخوذہ اور برسیفے اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ اور صاحب اختیار
 اسبجانی کی روایت کی آخرین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ ترجیح صریح نہ فقہی باوجود
 اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخرین لفظ برسیفے اور علیہ الفتوی کا لکھتے ہیں
 دوم یہ کہ جب اقوال فقہاء کی مختلف ہوتی ہیں تب جو قول کہ مناسب احوال لوگوں کی
 اور ارفق ہو اور جس قول پر تعامل ہو اور جس قول کے وجہ فتوی ہو اور سی پر فتوی دیا جاتا ہی
 جیسا کہ در مختار میں لکھائی فاقلمت قد یکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی الصحیح
 قلت یعمل بمثل ما علموا من اعتبار تغیر العرف و احوال الناس و ما ہوا الارفق و ما ظہر علیہ
 التماثل و ما قوی دہہ و لا یخلو الوجود عن یمیزہذا حقیقۃ لا ظنا میں اس قاعدہ کی روک
 عبارت محیط وغیرہ کی ارفق ہی اور اس پر تعامل ہی لوگوں کا اور اسبجانی کی جو نشان
 پر نیکی شرط لگائی ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت میں شکل اور نہایت دشواری
 اور اس میں تعصبات اور ترجیح متصور ہی اور اللہ تعالیٰ فی فرمایا ہی و ما جعل علیکم فی الدن

من حرج یعنی نہیں کیا اور پھر ہماری بیچ دین کی کچھ نیکی و جہ سوم یہ کہ روایت مجاہد
 اور امامان خانہ وغیرہما کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروع ہی
 اور شروع فتاویٰ سی لما فی الشامی والعلل لما فی المتون لانه اذا تعارض ما فی المتون
 والفتاویٰ فالمتن ما فی المتون کما فی النفع الوسائل وکذا الیتم ما فی الشروح علی التبت
 اور اصحاب متون معتبر مشہورہ فی نشان پڑنیکی شرط کو ذکر کیا مثل صاحب کنز
 صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی لکھا ہوا نظائر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے
 فقہارین لقوی اور قوی کی درمیان میں تیز کرنے پر اور ان کتب کی روایات
 بہت معتبر اور قوی ہیں کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہیں
 نقل کرتے لکھا قال صاحب رد المحتار و شائع ان لا ینقل الا قال المرودہ و دارالافتاء
 الضعیفہ اور یہ ہی ہی کہ متون کا المتواتر ہی فی الشامی فالحکم ما فی المتون کما لا یحیی
 لا تھا صارت متواترہ اور متون سی مطلقا غبار سی تمیم جائز ثابت ہی بغیر شرط
 و قید کی جیسا کہ کنزین لکھا ہی و بہ بلا عجز اور بہ غبار کے تمیم جائز ہی بلا عجز
 اگرچہ نہ عاجز ہوئی سے اور وقایہ میں لکھا ہی و علیہ مع قدرۃ علی الضعیفہ یعنی اور غبار
 تمیم جائز ہی باوجود قدرت رکشی کے مٹی پر اور ثوبہ الابصار میں لکھا ہی و بہ مطلقا
 ساتھ ساتھ کے تمیم جائز ہی مطلقا عاجز مٹی سی یا نہیں تو متون کی غبار تو نسی جواز
 تمیم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز نہ ہوتا تمیم کا نشان پڑنیکی شرط پر ہو تو
 تو متون و الون فی کیون اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہونی سی شرط
 فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پڑنا شرط نہیں آتا
 یہ البتہ کہ سکتی ہیں کہ غبار سیجانی کا اقرب با حقیقہ و تقویٰ ہی اور اگر کوئی شخص
 کہ متون کی غبار تو نسی جواز تمیم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا تو کس قدر غبار ہو تو
 نیمم جائز ہی تو ہم کہیں گے کہ جس قدر کہ عرف میں غبار کہیں اس واسطی کہ عرف کا غبار

شرح میں ہی لما قال الشامی والاحکام یفتی علی العرف فیعبر عن کل اقلیم و فی کل عصر
عرف ابله یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہیں عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم میں اور
ہر زمانہ میں عرف اوسی زمانہ کے لوگوں کا انتہی اور حدایہ میں لگایا ہی و کذا یجوز بالعبار
مع القدرة علی الصعید عندالی خفیفة و محذور تمام صاحب ہدایہ کی عبارت سن ہی نشان
پڑنا نہیں سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ یا بخون طبقہ کی فقہاء میں سی ہیں اور اصحاب
تہ جمیع سی ہیں و العا لمگیر و مجوز بالعبار مع القدرة علی الصعید کذا فی السراج الذی
و ہوا صحیح اور قاطع خان میں ہی و لو نقص توبہ او بسد و اہ سر جہ فیتعم بالعبارہ جائز
اور ہذا اسکے جو لکھا و ان ضربا یدہ علیہ و لایزق بہ تراب فیتعم بہ جائز و کذا او ضرب یدہ
علی حنظلہ او شعیہ فلین التراب او العبارة یدہ بذلک جائز اس سی ہی نشان پڑنا ثابت
ہو تا اور تخم کرنی کی کیفیت جو امام سی منقول ہی یہ ہی فی الشامی و روی ان
ابا یوسف قال ما لیت ابا حنیفۃ عن التیم قال التیم ضربت ان ضربتہ للوجہ و ضمتہ
للمیدین الی المرتقین نقلت کیف ہو ضرب یدہ علی الصعید فاقبل ہما و ادبرتم فعضما
ثم سح بذلک ظاہر الزامین و باطنہما الی المرتقین اس سی معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمہ کے
نزدیک تخم کرنی سی کیفیت اور شی اور عبارة و کی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی البدایہ
لانہ تراب رقیق پس نشان پڑنا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتھ رکھ کر کہیں چنی سے اور
محسوس ہونا عبارة کا ہا تو نہر و اسطی جو از تخم کی شرط نہیں ہی عبارة بسبب رقیق ہونے کے
اگر اخصویر محسوس نہیں ہی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا عبارة کا بعد ضرب الید موضع
ضرب سی کافی ہی و اما بعد ما توالی اعلم حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احیر بن
علی الجوفوری عفی اللہ عنہما

ہو المصوب اللہ در الحیب و ہونما کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سر علی ہونما
عبارات متونین اشترکاظا فلور انہ تراب کا اسطرح کہہ (تھو نہر محسوس) ہو و سے

یا اوس چیز پر جس پر عبارت ہی نشان پڑ جاوی نشان نہیں معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت
 مبینہ ہی شرح ہدایہ میں ویکوثر التیمم بالغیار بان بغض ثوبہ و لب و درائع فیتیم
 یجوہ عندہما اور ایسی عبارت اور فقہاوی صرف ارتفاع عبارت کا فی معلوم ہوتا ہی
 اور ظاہر امراد کسبجانی کے کلام میں بستین اثر التراب بدیدہ طلیہ ہی ہی کہ اس پر
 ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سے عبارت مرتفع ہو وی اور اثر عبارت یقین ہو وی نہ یہ کہ خواہ مخواہ
 ہاتھ پر محسوس ہو وی یا اوس چیز پر نشان پڑ جاوی اور اگر بالفرض عبارت اسبجانی
 مخالف اور فقہار کی ہو تو باب افتاد میں جمہور فقہاء کا اعتبار کیا جاوے گا اور چونکہ عبارت
 تیمم کا جائز ہونا مہنی یا سپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ میں مرقوم ہی اور
 ظاہر ہی کہ قول حق جل و علا فیتیم صید اطیبا میں صید کسی قید کے ساتھ مقید نہیں
 پس جب عبارت ہی داخل صید طیب ہو الا جرم اوس ہی تیمم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا
 آری وجوہ عبارت کا یقین ضروری ہی اور وجہ صرف ارتفاع عبارت میں وجہ دسب
 و السلام علم مرہ الرامی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ من نہ الجلی

۱۳۹

تختنا بسم اللہ الرحمن الرحیم علما و دین اسلام و مفتیان شریعت بنی مالک و
 و السلام اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہیں کہ ایک شہر میں نماز جمعہ کی جا بجایا متجدد مساجد میں
 اور اگر نابستری یا ایک بڑی مسجد میں کسب نمازی اس میں باتفاق تمام اور بلا تکلف
 گنجائش کے ساتھ جمع ہو سکتی ہیں بیوا بالتفصیل تو جسہ و بالا جرحہ ذیل
 الجواب و ہوا المسام بالجموع ایستری ہی کہ سب شہر کی نماز ہے
 ایک گنجائش دار مسجد میں بالاتفاق جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کریں اگرچہ ایک شہر کی کئی
 مسجد و زمین ادائی جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور
 امام ابو یوسف رحمہم اللہ ہی ایک شہر کی متعدد مسجد میں ناجائز ہونی نماز جمعہ کے ہی
 آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی رحمہم اللہ ہی اور امام مالک اور احمد رحمہم اللہ ہی

مسئلہ نماز جمعہ نماز میں ایک یا دو یا تین مسجدوں میں

دوبارہ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد میں روایت ہی پس
 اس صورت میں اختلاف علما و سی پچنا خصوصاً جس مسئلہ میں کہ مجتہدین کا اختلاف
 ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور بسبب سستی اور کاہلی یا لکشی غرض
 نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہ رہیں
 اب مسئلہ خاص میں صورت اتفاق کی اس طرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر
 بالاتفاق تمام ایک مسجد میں نماز جمعہ ادا کریں خصوصاً اس شہر ڈہاکہ میں ایسی مسجد
 کہ جہیں سب شہر کے نمازیوں کی بخوبی گنجائش ہو سکے سوای مسجد لال باغ کے
 دوسری نہیں ہی پس جہل مسلمانان شہر ڈہاکہ بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و غلبہ
 کی راہ سے لازم ہی کہ بخالص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد میں اگر نماز جمعہ
 ادا کریں اور متعدد مساجد میں پڑھنا خالی شبہ ہی نہیں ہی اور ہر مسلمان کو شبہ
 پچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص شہادت
 پچا بیشک اوسنی پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد میں نیت
 کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کریں اور دوسری بہائی مسلمانوں کو بھی ایسی
 لاوی اور ترغیب دی بلاشبہ وہ شخص دو نیکیوں کا مستحق ہوگا اور وہ ثواب یادگار
 ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا بہائی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفایہ
 حدیث شریف میں وارد ہی اور جو شخص سستی یا کسی غرض دنیاوی کی یا ازراہ
 ونا اتفاقی کی مسجد کو زمین نماز جمعہ ادا کریں اور دوسری کو بھی ہکاوی اور یہاں
 نماز پڑھنی سے منکر ہی وہ خود ہی فضیلت و ثواب سے محروم رہا اور دوسری کو بھی اس
 محروم رکھا اسکا وبال ہی اسی کے ذمہ ہا اور اسی اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ میں
 عبارت کتب معتبرہ کی ترجمہ نقل گجاتی ہی فی فتاوی الشامیہ جواز التقدیر واکا
 ازجہ واقوی دلیلان فی شبہ قیہ لان خلا فمروی عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ

واختاره العظمیٰ دمی و التمر تاشی و صاحب المختار وجعله اعطای روح الاظهر وهو المذهب
 والشور عن مالک بن وادی الروایتین عن احمد كما ذكره المقدسی فی رسالته نو شمس
 فی ظہر الجمعہ قبل قال سبکی عن الشافعیۃ انه قول اکثر العلماء ولا یخلف عن صحابی ولا تابعی
 بخبریه تعدد ما وقد علمت قول البدل انظار الروایۃ و فی شرح المنیۃ عن جوامع الفقیہ
 انه اطهر الروایتین عن الامام روح قال فی النہر فی الحاوی القدسی وعلیہ الفتوی و فی
 الکلمۃ للرازی و یہ ناخذ فروع قول مستد فی المذهب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح
 المنیۃ الاولی الاحیاء لان الخلاف فی جواز التعدد و عدمه قوی و کون جمیع الجوار
 للضرورة للفتوی لا یمنع شرعیۃ للتسوی قلت یوسلم خدقہ فاما خبر روح عن خلافاً اولی
 فلیف مع اختلاف هؤلاء الأئمة و فی الحدیث المتفق علیہ من التی اشتہدت استبرار
 لدینہ و فی الفقیہ لما ابتلا اهل المرو باقامۃ ائمتین فیہا مع اختلاف العلماء و جواز ما
 امرائتم بالاربع بعد ما احتیاطا و فی العینی شرح البدایۃ و فی الجوامع الفقیہ
 عن ابی حنیفۃ روح روایتان والاظهر منه عدم الجواز فی الموضعین فان فعلوا بائعہ
 بلاولین وان رقیما معاً و جعلت مسئلتا و فی فتاوی قاضین ان و یجوز الجمعہ
 فی الموضعین فی صرحا جہ فی قول ابی حنیفۃ روح و ابی یوسف روح و لا یجوز فی ثلث مواضع
 و کذا روای عن محمد روح انتہی یعنی جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں اگرچہ اذری
 و لیل قوی کی ہی لیکن اس جواز میں شبہ قوی ہی اس واسطی کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا
 ایک شہر میں متفرق مساجد میں امام صاحب سی مروسی ہی اور طحاوی اور ترمذی
 اور صاحب مختار ان قیون فی اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سی مروسی
 پسند کیا ہی اور صاحب حیا لی بنی اسکو بہت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا
 نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا ہی مذہب ہی اور
 مشہور امام مالک صاحب سی بی ہی اور امام احمد حنبل صاحب سی بی ایک روایت

مروی ہی جیسا کہ مقدسی نے فوراً شیعہ فی ظہر الجمعیۃ میں ذکر کیا ہی بلکہ کہا ہی سکی ہے
 جو شافعی المذہب ہیں یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہ جائز نہیں اکثر علماء کا ہی اور
 ایک شہر کی متعدد مساجد میں جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سے ثابت نہیں ہوتا
 بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ اکتہ متعدد وہ میں ظاہر روایت
 اور شرح منیہ میں جامع الفقہ سے منقول ہی کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سے
 بہت ظاہر ہی یعنی امام صاحب سے دو روایتیں ہیں ایک جواز کی ایک عدم جواز کی
 ظاہر تر روایت عدم جواز ہی اور یہی حادی قدسی نے کہا ہی کہ فتویٰ عدم جواز
 ہی اور تکلمہ رازی میں کہا ہی کہ اس عدم جواز کو جملہ اختیار کرتے ہیں پس یہ
 عدم جواز قول معتد مذہب میں ہی نہ قول ضعیف اس واسطیٰ شرح منیہ میں کہا ہی کہ
 احتیاط بہتر ہی کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز میں قوی ہی اور صحیح ہونا
 جواز تعدد کا واسطیٰ ضرورت فتویٰ کے نہیں منکر تا احتیاط تقویٰ کی مشروعیت
 اگر تسلیم کیا جاویں ضعف عدم جواز تو اختلاف میں ٹھٹھنا بہتر ہی چ جائی کہ خلاف بہتر
 مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ میں وارد ہی کہ جو شخص شہادت سی بچا پاک کیا اور سنی
 دین اپنا اور فتاویٰ فقیہ میں ہی کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھ اقامت نماز جمعہ کے
 دو جگہ میں تو حکم کیا امامون فی واسطیٰ پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے جسے
 دجو بانہ راہ احتیاط کی اور عینی شرح ہدایہ میں جامع الفقہ سے منقول ہی کہ امام صاحب
 دو روایتیں آئی ہیں ظاہر تر روایت انہی عدم جواز کی ہی دو جگہ میں اور اگر ٹھٹھی
 مصلیوں نے نماز جمعہ کی دو جگہوں میں ان لوگوں کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنہوں کی
 پہلی پڑھی پہراگہ دونوں جگہ کے مصلیوں نے ایک وقت میں نماز پڑھی یا معلوم نہوا
 اگر کسی پہلی پڑھی تو سب کا جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاویٰ قاضیخان میں مرقوم ہے
 کہ ابو حنیفہ رحمہ اور ابی یوسف رحمہ کی ایک قول میں نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہوں میں

جائز ہی اور تین جگہوں میں جائز نہیں ہی اور اسے طبع نہ دی ہی ایام محمد پر ہی
 اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متعدد مساجد میں تھا دوسرے
 عالمگیری میں اور قاضی خان اور عیسیٰ شریعہ دہلیہ اور علیادی حاشیہ در مختار اور کبریٰ
 شرح منیۃ المصلیٰ اور پرہان شریعہ سہاب الرحمن اور فتح القدیر اور فتاویٰ قسید
 ان سب کتابوں کی باب الجمعہ میں تفصیل اور احوال کی ساتھ مذکور ہی جسکو حضرت
 خود دیکھ لی یا علماء وقت سی پوچھ لی پس عبارات کتب حدیث معلوم ہوگا کہ اس مسئلہ
 چار دن چھ دن مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ میں مشہور
 باقی ہی پس اگر ایک جگہ جامع مسجد میں باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی خارجہ
 پڑھی جاوی تو اس میں بہت سی خوبیاں اسلام کی ہیں ایک تو شبہات سی بکھی اور
 اختلاف سی باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسرے بڑی جماعت کی ساتھ نماز پڑھنی کا
 کتنا اثر ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری جگہ خارجہ ادا کرنے میں کس قدر اتفاق اور اتحاد
 باہمی درمیان میں ہوا دران دینی کی بڑھیکا اور رونق و شوکت اسلام کی روزانہ
 ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیوں کو چاہی کہ ٹھوکت دین سلمانی اور رونق
 اسلام کی ترقی میں دل و جان سی سی و کوشش فرمادیں ثواب بحساب یا وین
 اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلاں شخص جامع مسجد مذکور میں جا میکا تو میں ہی جاؤنگا یہ کہنا
 اوسکا بموجب آید کہ یہ من عمل صالحا لنفسہ کے ٹھیک نہیں ہی بلکہ بعد ثابت ہونی
 فضیلت خارجہ ایک جگہ پڑھنی کے پھر ایسے جا نیکو دوسری کی جانی پر موقوف کہنا
 سراسر اپنی تین اجر و ثواب سی محروم رکھنا ہے اور رونق و شوکت اسلام میں قصور
 و کوتاہی کرنا ہی حق تعالیٰ بکھوادھیں مسلمانوں کو راہ ہدایت پر لاوی اور توفیق
 عمل نیک عطا فرمادی آمین یا رب العالمین حررہ الراحمی الی الرحمة والنعمة
 محمد نعمان عفا عنہ اللہ المنان

خانہ آدمی حکم اس فتویٰ کا فقط اس شہر ڈھاکہ کی واسطے مخصوص نہیں ہی بلکہ
 ہر شہر کے مسلمانوں کو چاہی کہ اس فتویٰ پر عمل کریں اور اپنی شہر کے بڑی مسجد میں
 جمع ہو کر نماز جمعہ ادا کریں فقہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ مجسب اختیار اکثر شاخزین تعدد جمعہ جائز ہی مگر اولیٰ ہی کہ ایک
 مقام پر اجتماع اہل اسلام نہ کر جمعہ ہو کر ہی اولاً اسوجہ سی کہ تعدد جمعہ کی جواز و عدم
 جواز میں قدما رسی خلاف منقول ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی اور ایسی
 مواقع میں رعایت خلاف اور احیاء مستحب ہی کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح منیہ وغیرہ میں
 مستحب رعایت المواضع الخلاف مرقوم ہی تا نیا اسوجہ سی کہ عدم تعدد میں موافقت
 طریقہ قدون ثلثہ کی ہوتی ہی کیونکہ اذن زبانوں میں نسبت شیوع تعدد کی نہیں آئی
 جیسا کہ رسالہ تعدد والحمدہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہیں ذکر الاثر من عن حماد

ان قال لا اعلم بلد من بلاد المسلمين اقامت فیہ اجتماعان اذا تقرر ہذا واحد من قرن الثانی
 ظہر ان خبر القرون لم یصح فی زمانہم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد و تقسیم
 توحد کا ہو گا وہ تو اب عظیم یاد کیا اور جو شخص توحد ہی انکار کر گا وہ عسہ دم رہ گیا
 حررہ الراحمی حضور ربہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن وثیق الجلی و الخلیف

مشفق پیر فریاد علماء دین دین باب کہ در جامعہ کتب فقہ (لما یرفع الوجہ)
 اولیٰ وجہ شمس (سید علیہ) در باب صلوٰۃ مریض مرقوم ہست در منیٰ رخ خلاف روایت
 بعض مکیونکہ منہر دشتہ شود و بعض قائل کہ بلند نساختہ شود و چیزی بشوق اول احکام
 ناشی میشود کہ مصلیٰ برابر برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتداء
 یا انتہای دست خود برداشتہ دارد و دین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف علی اکثر
 کہ مبطل نماز ہست و اگر سال دین لازم ہی آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء ہست
 چہیت بینوا تو جہر و ا

بانی صلوٰۃ الرضی
 ماہ شہان شمس و الخلیف

الجواب وهو الموفق للصواب وبقاها انیست که نه برداشته شد
 بسوی روی او چیزی که سجده کند بر روی خواجه خود و صلی بر او و یا غیر او نه اینکه بلند
 ساخته شود که بظاهر محصلش نیست که همین که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و در حقیقت
 که این امر ادنوی ظاهر است که احتیاج بیان ندارد و سوال از آن و وقوع خلاف دال
 از اهل علم و عقل مستبعد می نماید اما چون خلاف رو نموده و سوال کرده شد از تحریر و جوده
 آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت است بچند وجوه اول آنکه سید احمد
 طحاوی در حاشیه در مختاری نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا کبود و وساده و
 اشاره الی انه لا یسجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لایکه کافی القیاس قوله لا
 ان یکدحکم قوه الارض الاولی حذف بحکم کما حذف فی شرح الملتقی ثم ان هذا لا یشیاء الیه
 خلا لا اذ ارفع الیه شیء اولی هو لایاتی ان یکدح قوه الارض انتمی و سید محمد امین در
 در مختاری نگار و اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحیل الی وجهه شیئا لیسجد علیه بخلاف
 ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه مانی الذخیره و تمییز لعل عن الاصل الکراهیه فی
 الاول ثم قال فاکانت الوساده موضوعه علی الارض و کان لیسجد علیه باجازت صلواته
 نقد مع ان ام سلمه کانت تسجد علی مرفقه موضوعه بین یدیه لعله کانت بها ولم یمنعها
 رسول الله صلواته من ذلك آه قوله الا ان یکدح قوه الارض لا یشیاء الیه شیء علی ان قوا
 و لایرفع الخ مثال لما اذا کان موضوعا علی الارض و هو خلاف المتبادر بل المتبادر کون
 المرفوع محمولاً بیده او ید غیره و علیه فالاستثناء منقطع لا اختصاص و کما بالموضوع علی الارض
 انتمی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که از آن برین مطالب استدلال میکنند
 بر همین امر احوال است طحاوی میگوید روی آن عبد الله بن مسعود رضی الله عنهما
 و علی بن اخیه لیوده فوجده یصلی و یرفع الیه و لیسجد علیه فترفع ذلک من ید من کان
 فی یده و قال هذا شیء عرض لکم به الشیطان اوم لیسجد ذلک و روی ان ابن عمر رضی الله عنهما

راى ذلک من مريض فقال اتخذون مع الله الية بخراسى سؤم آنکه بر تقدیر اراده منى
دوم فقط موجب لغوى شود و كما لا يخفى على اللبيب چهارم آنکه بر تقدیر اراده منى دوم حق
عبادت این بود و لا یو ضح شی مرتفع یسجد علیه كما هو الظاهر بحسبم آنکه در بعض کتب فقط
این مسئله بدین عبارت مرقوم است (ولا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه بنصب شیئا
و استبعاد آن بر تقدیر اراده منى دوم خود ظاهر است ششم آنکه سجده بر شی مرتفع
موضوع بر زمین بشرط معتبره فقهاء بلا کراهت جایز است و بر تقدیر اراده منى دوم
کراهت آن لازم می آید هفتم آنکه رفع شی بسوی وجه مسئله است و سجده بر شی
مرتفع موضوع بر زمین مسئله دیگر قال الطحاوی انما هو استثناء من مسئله اخری و

انه اذا سجد المریض علی شی موضوع علی الارض صح علی انه سجد و ان وجهه قوه الارض
و کان ارتفاعه اقل من نصف ذراع و الا فهو یا یقاله علی منى و بر تقدیر اراده
منى دوم استحکام سلبین متعارفین لازم می آید هشتم آنکه رفع معنی وضع شی مرتفع و
درین مجوزه فعلیه اثباته بایقیت به امثال ذلک الامر و آنچه تشقیق و معنی اول کردگار
پس میگویم که اگر رافع غیر مصلی است پس اصلا این تشقیق را مسلخ نیست و اگر رافع
مصلی است پس شق اول را اختیار میکنیم یعنی مصلی هر بار برای سجده چیزی قریب
روی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است و من یدعی فعلیه البیان بلکه عمل
کثیر بودن آن بر طبق بعض اقوال بدیهی البطلان است و بر طبق بعض مطلقون البطلان
كما لا یخفى علی من نظر الی کتب الفقهاء و الله اعلم و علامه اتم کتبه محمد شیری رحمه الله

الجواب صحیح و الی شیخ و یؤید ما فی منیه المصلی و شره فعلیه استقلی الی یرفع الی وجهه
شیئا یسجد علیه و لو كانت الوسادة علی الارض فیسجد علیها جازت لکن ان كان قد
قوة الارض یکون صلوة بالکمر کوع و السجود و الا فبالایمان منى و الله اعلم حرمه الی
عقود به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبه الجلی و

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرح مستین
اس حالت منور میں وہو هذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف میں ہی کیا چٹہ ہو
(۲) اور کہان سی آیایہی (۳) اذ کب آیایہی (۴) اور کون لایاہی (۵) اور
کس غرض سی آیایہی اور اوکی لائے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو کون
کیون جائز ہو اور کب سی یہ فعل جاری ہوا (۷) اور حبسی آیایہی حبسہ سی یا حبسہ
تغیر تبدیل ہوا ہی (۸) اور کیون بوسہ دینی سی گناہ فرد ہو جانا ہی (۹) اور ایک
مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی ہی کہی ہو ہی (۱۰) بعض لوگ تو ہم بت کار قرار
آیا یہ تو ہم درست ہی یا نہیں (۱۱) اور بوسہ دینا حاجیونکا اور کونجای بت پرستی
ہو سکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کہ عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتے ہیں
کہ اگر ہم ماورای باری تعالیٰ کی دو دوسرے کو پوجتے ہیں تو اہل اسلام بھی حجر اسود کو
وقت حج کی پوجتے ہیں جو الزام ہم پر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بھی آتا ہی ایسا
جواب ہو کہ مسکت خصم ہو نقطہ بیوا تو جردا

هو المصوب حجر اسود پھر ہی جنت کا دین سی آیایہی جس وقت حضرت امام
علی نبینا و علیہ السلام جنت سی تشریف لائی او نہیں سکے ساتھ آیا بھیجئے والا پھر عالم
اور لائیوا اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبریل جبرجب طوفان زمانہ لوح علی نبینا
و علیہ السلام میں عمارت کعبہ معظمہ کی ہمار ہو گئی اس پھر کو حکم پروردگار عالم جبریل
جبریل ابوبیس میں جو ایک پہاڑ ہی کعبہ معظمہ میں سپرد کیا پھر جب حضرت ابراہیم علی نبینا
و علیہ السلام نے حکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اول پھر کو اور کھالائے
اور اوکی جگہ میں رکھ دیا عرفس تالیف ابراہیم علی نبینا پوری میں مذکور ہے

ان الصد احیہ آدم فانزل الصد علیہ الحجر الاسود وهو تیل لالو لؤلؤة بیننا و فاختہ
الیہ انتی اور بھی او میں ہی فلما کان وقت الطوفان بعث الصد جبریل حتی خابوا

الحجر الاسود فی جبل ابی قیس حیاتیۃ لحن الفرق اور ہی اوسین قصہ بنا را براہیم
 بین ہی تم قال ابراہیم اسمعیل انتی حجر احسن اصنعہ علی الرکن لیکون علما للناس فیادی
 ابوقیس یا ابراہیم کہ عندی درویشہ فنانا فخذہا فاخرج ابراہیم الحجر الاسود من بی قیس
 ووضعه موضعہ انتی اور اعلام الامام بننا والمسجد الحرام میں مسطور ہی فقال ابراہیم
 لاسمعیل انتی حجر احسن ہنا لیکون علما للناس یدون منہ الطواف فذہب اسمعیل فی طلبہ
 فجاء جبریل الی ابراہیم بالحجر الاسود وکان العدراستہ وصریح الی قیس حین طوافان
 نور فوجد جبریل مکانہ ونبی علیہ ابراہیم وہو یستلما لاخبرہ شرفا وخرابا وناما
 وناما الی حنی النصاب الحرم من کل ناحیۃ وسودۃ ایاس الجالیۃ وارجاسہا انتی
 ان عبارات سی یہی ثابت ہو کہ یہ حجر ابتدا میں بہت روشن تھا مگر کفار و کفار کی ہاتھ
 اور منہ لگنی سی اس میں سیاہی آگئی اور ہی آدم کی گناہوں کی سیاہی اس پر عکس
 ہو گئی اور یہ تاثیر عقلا کچھ مستبعد نہیں اور شرفا کتب احادیث میں اچھی طرح سے
 ثابت ہی نظر آسکے بکثرت موجود اور کتب اطباء میں مرقوم اور حوام و خواص میں
 مشاہد ہیں قوۃ بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری بچہ نظر بد لگتی ہی وہ شخص مریض
 ہو جاتا ہی یثب کا گردن میں لٹکانا دافع اختلاج و خفقان ہی اور واسطی سحر و نظر بد
 وغیرہ کی مجرب ہی حجر الہلور کا پستان پر ملنا باعث زیادتی و ودہ کا ہی اور اسکو
 اپنی یاس رکھنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیابین جنبا
 مجرب ہی اجسام کربانیہ و مغناطیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہیں
 غرض اس قسم کی چیزیں بہت ہیں پس قوۃ لمس کفار و فجار کی یہ تاثیر کہ سفید سے
 حمر اسود و دغ ہو کی سیاہی آجادی کیا مستبعد ہی اور غرض و فسادہ اس کے
 جنت سی لایک اولایہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتھ اونکو بھیجتے
 کا ملہ ہو گئی ہی اور رفارقت اونکی شاق گدزی تھی اس پر جنت سی انیت ہو دی

او کہ سب قدر طلال او نکاحم ہو دی ثنائیا ہی کہ برکت سی اسکی ہی آدم ستیفن مودین
 اور کشیا جنت سی اس عالم دنیا میں بالکل محروم نہ چین ثنائیا ہی کہ اسکے لیس
 و تقیل وغیرہ سی اد نکاح تصفیہ ہو جاوی اور باطن او نکاح سیا ہی گناہوں سی پاک
 کر دیا جاوی احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر درمنثور وغیرہ میں مفعلاً مذکور ہے
 ثابت ہی کہ بوسہ دنیا اور جھونا حجر اسود کا سب گناہوں کو جھاڑ دیتا ہی اور اسکا
 بوسہ دنیا اور جھونا ابتدا سی حکم اتنی شروع کیا گیا اور تاثیر اسکی دفع امراض نفسانیہ
 مقرر کی گئی جیسا طرح سی احبار دنیویہ جو بطور دوا کی مستقل ہوتے ہیں اور مفید
 تاثیرات قویہ مثل انزالہ مواد فاسدہ و تقویت و تفریح قوی روحیہ و تصفیہ
 اعضاء بدنہ کہ کتب طب میں شرح مذکور ہی ہوتی ہیں و ایسی یہ تہر کہ جنت سی آیا
 مفید اس تاثیر کا یعنی محروم و نوب و تنقیہ نفس و روح و ازالہ اسود قلبی وغیرہ ہوتا
 او شہدہ کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغویہ چند وجوہ سی اول یہ کہ
 بوسہ دنیا خدا نفس عبادت سی نہیں ہی اور مطلقاً کسی چیز کی بوسہ دینی سی پیش
 او سکی نہیں ہو جاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہیں لہذا کو نکاح بوسہ محبت سی لیتی ہیں
 اکابر و احاطم مشائخ و علماء کی قد مبوسی و دست پوسی بقصد حصول برکت و اظہار
 عظمت کرتے ہیں پس اگر مطلقاً بوسہ لینا پیش ہو جاوی ال سب بوسہ پر پیش کا
 اطلاق ہونا چاہی جالانکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتیں عبادت سی خارج ہیں
 پس ایسی بوسہ لینا حجر اسود کا بقصد اظہار اسکی عظمت کی اور بعبادت حصول برکت
 و فیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستوں کی سامنی بتوں کی و دوشری
 یہ کہ حجر اسود کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی حجر اسود کی نہیں ہوتی ہی بلکہ خوشنودی
 سب و تحقیق کی بخلاف بت پرستوں کی عبادت کے کہ اس سی مقصود او نکاح خوشنودی
 بتوں کی ہوتی ہی اور برہم فاسد امید داری او کی شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم

وغیرہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سی مروی ہے کہ انھوں نے بوقت بوسہ لینے کے
 حجر اسود کی طرف خطاب کر کے بفرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا انی لا علم انک حجر لا تضر
 ولا تنفع ولولا انی رايت رسول اللہ قبلک ما قبلتک یعنی میں جانتا ہوں کہ تو تیر ہی
 نہ تو ضرر دی سکتا ہے نہ نفع پہنچا سکتا ہے اور اگر میں نہ کہتا آنحضرت صلعم کو کہ وہ تیر
 بوسہ لیتی تھی تو میں تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیک صرف بوسہ لینا
 اور ہاتھ سی جھوننا سب ہی اور یہ اعتقاد نہیں کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک سی کچھ
 نقصان پہنکا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتی ہیں کہ اگر ہم بتوں کی تکریم نہ کریں گی اور
 مبتلائی ہلا کر دینگے چوتھے یہ کہ جو چیزیں خاص عبادت کی ہیں جیسی سجدہ بقصد
 پرستش کرنا اور جانور فرج کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھ مال نذر کرنا کہ بت پرست اپنی
 بتوں کی ساتھ کرتے ہیں اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی ساتھ یہ چیزیں ناجائز ہیں
 الغرض بت پرستی اور بوسہ حجر اسود میں عقلا و نقلا بت فرق ہی دالہ اسلم
 حررہ الراحمی عفورہ القوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار امجد عن ذیلہ علی و الحق

استفتا کیا فرمائی میں علماء اہل سنت و جماعت اس صورت میں سنا گیا
 کہ شہر بھوپال میں ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی
 چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے
 اسکی جواب میں لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کی تصدیق
 ہوئی اور واسطی اطلاع کی تو پھر ہونے اور پختہ کو سبھی روزہ رکھا اور ملک دودھ
 وغیرہ میں بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہیں ہوئی بحساب اس ملک کے
 ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹
 شعبان کو ہوئی تھی ۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر یوم جمعہ کو
 بسبب ابر کی رویت نہ ہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی حید ہو سکتی تھی یا نہیں اور

ماہ شعبان ۱۲۸۰ھ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے اسکی جواب میں لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کی تصدیق ہوئی اور واسطی اطلاع کی تو پھر ہونے اور پختہ کو سبھی روزہ رکھا اور ملک دودھ وغیرہ میں بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہیں ہوئی بحساب اس ملک کے ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹ شعبان کو ہوئی تھی ۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر یوم جمعہ کو بسبب ابر کی رویت نہ ہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی حید ہو سکتی تھی یا نہیں اور

و ان رویت معتبر ہی یا نہیں بننا تو جہودا

ہو المصنوب عید ہو سکتی تھی اور اس مقام میں کہ رویت ہلال بھوپال میں

بطور موجب شرعی ثابت ہو گئی ہو ورنہ ائمہ اربعین ہی فیلزم اہل الشرق برویت اہل

الغرب اذا ثبت عند ہم رویت اولک بطریق موجب انتہی ردالمحتار میں ہی قول بطریق

موجب کان یعمل اثنان بالشہادۃ او شہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور ہی

اور میں ہی قال الرحمۃ معنی الاستفاضة ان تاتی من تلك البلدة جماعات متعدد و

کل منهم یحضر عن اہل تلك البلدة انہم صاموا عن رویتہ لا مجرد الشیوخ من غیر علم میں

انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی عذوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تھانوی زائد

عن ذنبہ الجلی واسخفہ

استفتا خلال چاندی کے اور تو نام صدق کی استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں

ہو المصنوب یوم تمام صدق کا استعمال جائز ہے اور خلال چاندی کے

نہیں درست ہے ردالمحتار میں ہی الحرم ہو الاستعمال فما صنعت لہ فی متعارف کا

انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی عذوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تھانوی زائد

عن ذنبہ الجلی واسخفہ

استفتا کیا فرمائی ہیں ملا دین ستین رحمہ اللہ تعالیٰ کہ ایک شخص کا قول

یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی ہی نہیں بلکہ کوئی چیز بغیر ریاضی

درست و صحیح نہیں ہو سکتی ہے اور رویت ہلال شہر بھوپال کی بسبب نہ برابر چہرئی

سطح زمین کی معتبر نہیں آیا یہ قول قابل صحیح ہی یا نہیں اور مذہب اسلام کا موقف

علم ریاضی پر ہی یا نہیں اس مسئلہ کو مفصل ارشاد فرمایا جاوی تاواقفیت بخوبی

حاصل ہو گیا تو جہودا

ہو المصنوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہیں ہے کہ بالکل

و کتب المظاہرۃ

و کتب المسائل

کفارہ لازم ہی یا نہیں ہوا تو چروا

موالمصوب کفارہ صرف روزہ رمضان کے توڑنے میں ہی نہ نقصا

وغیرہ میں نہ اختیار میں ہی فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ

لان الاضرار فی رمضان المانع فی الحیاتیہ فلا یلحق بہ غیرہ لورودہ فیہ علی خلاف القیاس

انتہی والید اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاؤلسنن

ذنب الجبل والخصی

۵۴

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین مذہب حنفیہ اس بارہ میں کہ کاوشی

کوئی ایسا امر ہی جسکی نہ کرینے کوئی شخص دین اسلام میں خارج ہو جاتا ہے یا اگر

کوئی شخص معتقد اباحت ذبح ہو مگر کوئی گاؤ ادنیٰ ذبح نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت

نہ کھایا ہو ہر چند کہ اکل اوسکا جائز جانتا ہی تو اوسکی اسلام میں کچھ فرق نہ کیا

اور وہ کامل مسلمان رہے گا۔ کاوشی کوئی واجب فعل ہے کہ جسکا تارک گنہگار

ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص کاوشی نہ کری صرف اباحت ذبح کا دلی معتقد ہو تو وہ

گنہگار نہ ہوگا جہاں بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سے تورات فتنہ و فساد ہوا اور

مقتضیہ فسر اہل اسلام ہوا اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب نہ ہوا و عیالدار ہی

اہل اسلام ہی نہ ہو تو وہ ان بلا وجہ اگر اس فعل سے کوئی باز رہی ترجیح ہی بیکہ بلا

ایسی حالت میں بقصد اتارہ فتنہ و فساد ارتکاب اس فتنیل کا واجب ہی

ہوالمصوب کاوشی واجب نہیں تارک اسکا گنہگار نہ ہوگا اور جو شخص

معتقد اباحت ہو اور گوشت اوسکا نہ کھاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اوسکی اسلام میں

فرق نہیں کیا جائے گا و کو عظیم سمجھ کر ذبح کرتا ہو یا اوسکی ذبح کو برا سمجھتا ہو اوسکی

اسلام میں فرق نہ ہوگا اور بقصد اتارہ فتنہ کاوشی نہیں چاہی بلکہ ایسی مقام پر کہ

جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو یا وجہ وسلاست اعتقاد کی احتراز اولیٰ ہی واللہ اعلم

تہذیب افندی جلد دوم
انتہی والید اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاؤلسنن

حررہ الراجی حضور بہ القوی البواشنا محمد عبدالحی تجاوزه السعن ذنبہ الجلی و اخفی ابو الحسنات

مفتی تریانی ادنیٹ کی بتری یا گاؤں کی بنیوا تو جبروا

ہو المصوب پادشہ کی بتری و السد اعلم حررہ الراجی حضور بہ القوی البواشنا

محمد عبدالحی تجاوزه السعن ذنبہ الجلی و اخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

بجواب صحیح و السد اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد عبد الوہاب

ہو العلی الرب الحکیم الحکیم صحیح الجواب و السد اعلم بالصواب و عنہ ام الكتاب فقط

حررہ عبدہ الاسی القسی الاشیم خادم العلماء و الفقہاء ابو الحیا محمد عبد الحکیم



عفا عنہ السد الکرم

اس مسئلہ کے سوال حضرت علامہ سی جنکی ماہیر سی چیثیت بن ہتھاری کی مراد ہے

آپ کی مراد اس چاہی کہ بقصد انمارت فتنہ گاؤں کشی نہیں چاہی بلکہ ایسی مقام پر کہ

جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود ملامت اعتقاد کی احترازاوی ہی کیا مراد ہے

ایا یہ مراد ہے کہ ابتداء فتنہ اہل اسلام کی طرف سے ہو یعنی جان علمدار سے ہو و کی ہو

اور گامی ذبح ہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گاؤں کشی نہ کریں یا یہ کہ بلاد

ہندوستان وغیرہ میں کہ جہاں ہمیشہ سے اہل اسلام گامی ذبح کرتے چلی آئی اور اس

ذبح کر نہیں کہی انکو مقصود فتنہ انگیزی نہیں ہوتی بلکہ اجرائی حکم شریعت اب اگر کوئی

مسلمان ان بلاد میں گامی گری اور ہندو بنظر تعصب مذہبی کے اسکو منع کریں تو وہ

مسلمان اس سے باز رہی تفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت میں اہل اسلام کو ترک

گاؤں کشی اولی ہی یا کیا بنیوا تو جبروا

ہو المصوب پادشہ گامی ذبح کرنا شرعاً اگر یہ فعل مباح ہی واجب نہیں مگر ایسا

مباح نہیں کہ کسی زمانہ خاص یا کسی بلکہ خاص میں اسکا رواج ہو اور دوسرے

زمانہ یا دوسری بلکہ میں ہو بلکہ یہ ایک طریقہ قدیم ہی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

بنیاد صالحین ہی تمام بلاد و امصار میں اور اوسکی پابحت پر اجتماع
و اتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی یا تو قدیم سی اگر ہندو روکین اور غلبہ
تقصید پر ہی منع کرین تو مسلمانوں کو اوس سی باز رہنا نہیں بہت ہی ملکہ ہر گاہ ہندو
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال میں کوشش کرین اہل اسلام پر واجب نہی کہ اوسکی
انتقاد و اجراء میں کوشش کرین اور اگر ہندو کی کسی سی اس فعل کو چھوڑیگی تو گناہ گار
ہونگی اور قصود اوس جملہ میں جو جواب سابق میں مرقوم ہی یہی کہ بقصد برائے
کرنے فتنہ و فساد کی گادکشی بجا ہی مثلاً جان غلام دی ہندو کی ہندی اور گای دی
بیچ ہوتی ہو وہ ان مسلمان بقصد ابتداء و آزادی خواہ مخواہ گای فسخ کہ میں
یا عبد الغنی میں کسی ہندو کی مکان کی قریب جاکے یا خیال فرم کرین کہ فتنہ قائم
ایسی صورتوں کا ارتکاب بجا ہی بلکہ ایسی حالت میں ترک اولی ہی اور بلا وسوسہ
و خیرہ جان ہمیشہ سی گای فسخ ہوتی ہی اور قصود اہل اسلام اس سی فتنہ اکسری
نہیں ہی بلکہ القای شریعت قدیم ہی ایسی حالت میں اگر ہندو منع کرین تو ترک اوسکا
اولی نہیں بلکہ اوسکی اقرار میں ہی واجب و لازم ہی و اسدا علم حررہ الراجح و الحق
ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زائد عن ذنب الجلی و الخفی محمد علی

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد میں رواج گادکشی بقصد فتنہ و فساد کی
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سی مانے ہی اون بلاد میں مسلمانوں کو رسم گادکشی
باقی رکھنی میں کوشش لازم ہی اور خدا و اس فقرہ مسئول نہا سی یہی کہ چہاں علم
اور ریاست حاصل ہندو کی ہی اور گادکشی وہاں زہنا رہنیں ہوتی اور جگہ پر باطلان
گادکشی کو اختیار قیام فتنہ اولی نہیں ہی نہ یہ بات کہ مطلقاً اوسیت گادکشی کی یہ جگہ
جاتی رہی بلکہ جن بلاد میں ہندو کو تشدد و دربارہ گادکشی نہ تھا اور اب کیا جاتا ہی اون
گادکشی کا ترک اولی نہیں ہی و اسدا علم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد علی

ہوا علی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے
 یہی کہ بارادہ برا لکھنے کے فتنہ و فساد کے عکساری و ریاست خاص ہندو دین
 یا جہان کہین زمانہ قدیم سی گامی زنج ہوتی ہو بصلح وقت رعایت کاوشی باعلان
 نہیں چاہی کہ رفع فساد ہتر ہی یا مثلاً بقرعید میں کسی ہندو کی ہمسایہ میں علانیہ
 زنج کرنا گاؤں کا باین ارادہ کہ فساد قائم ہونے چاہی ہاں جن بلاد و اقصاء و قصبہات
 و قریات و دیہات و مواضع ہندوستان میں رواج گاؤں کی کاوشی کا طریقہ قدیم
 بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام ہی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو پیاس حبیت اسلامی
 میں کو شمش بلوغ لازم ہی رہنما ترک نکرین اور فقرہ مسئول عنہا سی یہ مراد نہیں
 کہ تقلید و اتباع ہندو دین قطعاً گاؤں کی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت و راجع
 و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا مخالفت و مخالفت
 ہندو سی ترک ہو جاوی معاذا اللہ من ذلک و ہر گاہ فی زمانہ ہندو کو اہل اسلام کی
 تعصب و نفرت و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہیں پس در خصوص
 مسلمانوں کو پیاس حبیت اسلامی روکتی سی ہندو کی واسطی قربانی و ذبح گاؤں
 و کھانی گوشت گاؤں کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی نہ کہنا نہ چاہی اور انکی مخالفت کو
 تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤں کی کہ شعائر اسلامی ہی ترک نہ کریں احیاناً اگر کسی مناز
 میں احتمال فساد فیما بین ہندو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اور مکالمات و رواج قدیم
 واجب ہی اور خوف فساد ہندو قربانی و ذبح گاؤں سی مسلمان گزینہ باز نہ کریں
 اس میں کو شمش بلوغ کو کام فرماویں ورنہ گنہگار ہونگی ان فیض کم اللہ غالب
 و اللہ غالب علی امرہ ہدکم اللہ الی سواہ لیسئل و اللہ اعلم و حکمہ فقط حررہ
 عبد الاسبی القسۃ الائم خادم العلماء و الفقراء ابو الحیا محمد عبد الحکیم خفایہ اللہ العزیز

مستقام دارالعلم فرنگی محل من محکرات التلبدة لکھنؤ
 ہو الموفق فریح گاؤں میں سابق قدیم الزواج شیعار اسلام سی ہی اچال ہکا بلا وجہ درجیہ
 جابر بنین ہاں شق اول ابتداء آثارہ فتنہ و فساد سی ای اور سی ہی منی ہین فرقہ
 جواب سابق کی پس جن بلاد میں فریح گاؤں مروج سی اور شیوخ اسلام صاف صاف
 جلا آیا فریح کر آثارہ فتنہ و فساد پر بلا قرینہ کہو کہ محمول ہو سکتا سی بلکہ احیاء
 قدیمہ پر محمول ہوگا شق ثانی باطل ہوئی پس اس صورت و واج میں منع کرنا ہرگز
 اوں کی جانب سی آثار فتنہ و فساد ہوگا اسکو دفع کرنا مسلمانوں کو ضرور سی اور
 ایسی صورت میں اس آئین دیرین کو کہ شعیار اسلام سی ہی ترک کرنا چاہی بلکہ
 اس طریقہ کے ابتداء میں سعی کرنا چاہی و اللہ اعلم حررہ ابو الغفار محمد عبد الجبار
 غفرلہ اسد الوحید ابن مولانا مولوی الحافظ ابی الحیاء محمد عبد الحلیم مدظلہ العالی

علینا و علی سائر المسلمین
 محمد امجد
 ابو الغفار محمد عبد الجبار

۵۱ مفت کیا فرمائی ہین علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسلمان مال
 کوئی مسلمان حید انصافی میں گامی کی قربانی کرنا چاہی یا دوسری ایام میں
 کہانی گوشت کے گامی فریح کرنا چاہی و ہنود بوجہ تعصب مذہبی و یا بغیر ایسی وظل
 تو این اسلام کی اوس قربانی یا فریح کو روکنا چاہیں تو اوس حالت میں اوس
 مسلمان کو از روی شرع شریف کی گامی کی قربانی سی یا گامی کے فریح سے باز آنا
 چاہی یا کیا کرنا چاہی اگر اوس روک ٹوک میں از جانب ہنود و فساد ہو سکا احتمال
 اگر اوس فساد کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہوئی تو صرف بظاہر فتنہ نہ کر کے
 قربانی اور فریح سی گامی کے باز آنا چاہی یا کیا کرنا چاہی یا یہ نظر ظاہری کہ اوس
 ملکوں میں بہت کم دستیاب ہوتے ہین اگر کسی کو دستیاب ہی ہوئی تو بہت قیمت
 ہوتی ہین اور یہ امر ہی ظاہری کہ آج کل کے زمانہ میں سات عدد و بیٹری یا خسی

انہما کہ ہر گامی چاہے حافظہ مال کو نہ نقصان دے اور نہ کسی کو نقصان پہنچائے یا تو مال اسی

قیمت بلحاظ تعداد یک گائی کے زیادہ ہوتی ہے تو اس حالت میں اگر کوئی مسلمان بلحاظ فقہانہ
بیوض سات قربانی کے ایک گائی قربانی کرنا چاہی اور ہندو بنظر تعصب مذہبی کے کہیں
کہ تم گائی قربانی مت کرو جس طرح سی ممکن ہوئی تم اونٹ خواہ بھڑی چھٹی قربانی کرو
تو ہندو کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہے یا نہیں بنیوا تو جسہ ودا
اب یہید واری کی جواب اس فتویٰ کا بزبان اردو عام فہم لکھنا چاہی فقط
مہوالمصوبہ از آنجا کہ گائی کی ذبح کرنا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلیم کے
اسکو ذبح کیا ہے اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر جو
ہر روز عید ہو یا کسی اور روز ہوا اتفاق ہے تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اسکے جواز
اور حلالیت میں شبہ نہیں کرتا ہے بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید الضحیٰ کے روز
خواہ کوئی اور روز گائی ذبح کرے اور کوئی ہندو بنظر اپنی مذہب کی اسکو روکے
تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے اور ہندو کی جانفت کو جو ہندو ہی اور انکی اعتقاد
باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے ہماری شریعت میں گائی کی بہ نسبت اور جانوروں
کی بہ نسبت نہیں ثابت ہے بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہی جو شخص
اسکی عظمت کا خیال کرے اسکی اسلام میں فتور ہے پس ہندو کی جانفت تسلیم کرنا
موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہو گا اور یہ کسی طرح شرعاً جائز
نہیں ہے اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گائی سے اولیٰ ہی مگر کوئی شخص اس پر مجبور کیا
جا نہیں سکتا علی الخصوص جب ہندو بفرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاؤ کشی سے
روکین اور کہیں کہ خواہ مخواہ اونٹ یا بکری ذبح کر واپسی وقت میں ہندو کی قول کو
مسلمان پر مان لینا واجب نہیں بلکہ مسلمانوں کو ضرور ہے کہ اس قول ہندو کو تسلیم
نکر دیں اور گاؤ کشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیم ہے ترک نہ کریں اور اس

منازعت میں اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سے ہو تو اسکو بذریعہ حاکم وقت
 دفع کرنا واجب ہے اور بخوف فساد ہنود کی گائی کے ذبح کرنا نہیں چاہی
 فاسد اعلم حررہ الراجی عنہ زبہ القوی ابو الحسنات عمر عبدالحی سجاد و زائد عن
 ذنبہ الجلی و الخفی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

ہو العلی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح و الجیب صحیح فی الواقع فی زمانہ ہنود کو
 اہل اسلام سے تعصب بہت ہے ورنہ صورت مسلمانوں کو پاس حمیت اسلامی رکھتی
 ہنود کی واسطی قربانی و ذبح گائی و کھانی گوشت گائی سی رکنا نہیں چاہی اور
 ہنود کی ممانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤں کشی کے طریقہ کو ترک نہ کریں اگر اس
 منازعت میں احتمال فساد فیما بین کا ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اور سکا واجب
 اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گائی سی مسلمانوں کو کرنا چاہی ان کے کام نہ کیا کہ فاسد اعلم و حکام
 فقط خیرہ عبدہ الایسی التیمی خادم العلماء و الفقراء ابو الحیا محمد عبدالحکیم رحمہ اللہ الکریم من مقام العلم
 قرنگی محل منجملات البلدہ لکھنؤ مورخہ ۱۱ اشوال المکرم ۱۲۵۶ ہجری قمری بنوی مسلم **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

فی حقیقت قربانی گائی کی ملت اسلامیہ میں شمار اسلام سے واقع ہوئی ہے اور سکا
 موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب مصیبت ہے بلکہ قائم رکھنی قربانی گائی میں
 مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے و اسد اعلم حررہ الفقیر محمد عبدالحی سجاد و زائد عن **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

واقعی ذبح گائی مروج قدیم شعائر دین تین سی ہی ترک اسکا بکثرت فتنہ انگیزی اور خلاف
 آئین دہرین چاہی بذریعہ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہی اور
 موافق اعتقاد ہنود کے گائی کو حیوان ذبی عزو شان سمجھ کر باینا براس عقاد
 اوں کی منع کرنیسی برخلاف دستور اسلاف ترک ذبح کرنا چاہی و اسد اعلم حررہ

ابو الفنا محمد عبدالحی غفرلہ العبد الوحید **ابو الفنا محمد عبدالحی**
 و امنی سکندری میں مسلمانوں کو گائی کی قربانی و گائی کی ذبح سے پیشہ طاسکان

باز آنا نہیں چاہی اور مسئلہ ثانیہ میں صرف لحاظ فقہ مذکور کے قربانی اور فسخ سی
گاہی کے باز آنا نہیں چاہی اور مسئلہ ثالثہ میں ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا
بشرط امکان مسلمانوں پر واجب نہیں واسطہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ

العلی المرتب الحکیم

و حقیقت گاہی کے فسخ سی بجز و لحاظ فقہ مذکور کی باز آنا اور ہنود کی رکاوٹ
تقصیبی کو مان لینا مسلمان کو بشرط امکان نہیں چاہی واسطہ اعلم حررہ ابو الکلام
محمد اکرم تاج ویر اللہ تعالیٰ تاجہرم

ابو الکلام

۵۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں
کہ تہران پور میں بروز چار شنبہ ۲۹ شعبان ۱۳۹۵ کو بسبب ایڑ کی رویت ہلال
رمضان نہونی بعد چند روز کے حافظ عبد القی اور شیخ رمضان علی جمعیہ میں
ایک عالم کی رو برو بیان کیا کہ چاندنی کانپور میں ہلاری پولیس کی ایک سپاہی
بچشم خود بروز چار شنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکھا اور دن کو بلایا
کہ دفعۃً ہلال ابر میں چھپ گیا چنانچہ سی اور چند ملازمین پولیس کے اوسکی شہادت پر
پنج شنبہ سی روزہ رکھا بعد اسکی اوس دیکھنی والی چاندنی خود اس عالم کے رو برو
گواہی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ سنی یقیناً بروز چار شنبہ ۲۹ کو چاند
اوپر شنبہ سی مینی اور بعض لوگوں نے روزہ رکھا بظاہر یہ شخص عدل دیندار دنیا
صدم و صلا وہی پس شہادت مذکور سی قضا ایک روزہ کا اوس پر جس نے یہ
روزہ نہیں رکھا واجب ہی یا نہیں اور بعد گزرنے قیاس دن کے اگر رویت ہلال
شوال بسبب ایڑ کے نہ تو افطار و عید کرنا چاہی نہ ہی شہادت مذکور پر یہاں بنیاد
ہو علیحدہ صورت مسئلہ میں بنا بر شہادت مذکورہ قضا ایک روزہ کی واجب
اور بعد گزرنے قیاس دن کی اگر ہلال شوال بسبب بروز غیر نظر نہ آوی تو فطر ہلال ہی

و بابت شہادۃ رویت ہلال

استولى كرويت بلال وثمان في حضورت عليه السلام اكتبته حفص و احمد بن مسعود
 الخال و ابراهيم شهاوة الواحد على شهاودة الواحدة ثابت هو جاتي بي و ابراهيم و ثمان
 و يا جانا هي و ابراهيم كرويت في قيس دن ك ابراهيم و ثمان بلال شهاة ال
 ابراهيم و غيره كرويت و اتفاق فطر بلال هي و ابراهيم و ثمان بلال شهاة ال
 فطر آوى تو امام محمد بن كرويت ك ابراهيم و ثمان بلال هي و ابراهيم و ثمان بلال
 فطر بلال بنين كرويت مستندة مفصلة سي يحكم استفاد هو تا هي في المشكوة عن
 ابن عباس ر قال جاء اعرابي الى النبي صلى الله عليه و آله فقال اني رايت الهلال يعني بلال و ثمان
 فقال الشهدان لا اله الا الله قال نعم قال الشهدان محمد رسول الله صلى الله عليه و آله
 يا بلال يا ذن في الناس ان يسيروا غيا واه ابو داود و الترمذي و النسائي و ابن
 و الدارمي و في العالم كرويت ان كان بالسماء و شهاودة الواحد على بلال و ثمان بلال
 اذا كان عادلا مسلما عاقل بالغا حرا كان او عبدا ذكر كان او انثى و كذا شهاودة الواحد
 على شهاودة الواحد و شهاودة محد و في القذف بعد التوبة في ظاهر الرواية كرويت
 قتادى قاضيان و اما مسطور الخال فظاهر لا يقبل شهاودة وروى عن ابي حنيفة
 انه يقبل شهاودة و هو الصحيح كذا في المحيط انتهى و في الدر المختار و قيل بلال و ثمان بلال
 اشتهر و بلا حكم و مجلس قضاء لانه خبر لا شهاودة للقوم مع علة كغيره و غبار خبر عدل و ستاد
 على ما صحح البرازي على خلاف الرواية لا فاسق اتفاقا انتهى ايضا في و لو صاموا يقول
 عدل حيث يجوز و عم بلال الفطر لا يحل على المذهب خلافا لمحمد كذا ذكره المصنف لكن قيل
 ابن الكمال عن الذخيرة انه ان عم بلال الفطر حل اتفاقا و في الزيلعي الاشبه ان
 حل و الا لا انتهى و في المطاوعة قوله كن الخ استدر اك على حكاية الخلاف قوله ان عم
 بلال الفطر حل اتفاقا هو الذي انشاء في نوادر الايضاح و حرره في ايراد الفتاوى
 و نقل عن الحواشي ان خلاف محمد فيما اذا لم ير و بلال شهاة و السما مصيبة فنعناه

لا يفترون وعنده محمد لفظون على ذوقه في الزيلعي الخ لا يخرج ما في الزيلعي عن كلام
 الذخيرة جلي وفيه ان الزيلعي لم يتعرض لذكر الاتفاق ولا حد من انتهى ذوقه في رد الحنازق
 لكن الخ استند رآك على ما ذكره المصنف في ان خلاف محمد فيما اذا علم لال الفطران لمصرح
 به في الذخيرة وكذا في المعراج عن المجتبى ان حل الفطر سنا محل وفاق وانما الخلاف فيما
 اذا لم يتم ولم ير والامال فعند سنا لا يكل الفطر وعنده محمد يكل كما قال شمس الائمة الحلواني
 وحرره الشربلالي في الامداد قال في غاية البيان وفيه قول محمد وهو الاصح ان الفطر
 ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعاً فكم من شيء ثبت ضمناً ولا ثبت تصدياً انتهى وفي
 البناءية شرح البداية للنعيني قال الحلواني هذا اذا كانت السماء مصحية وان كانت منتمية لفظون
 بخلاف انتهى وفي الفتاوى قاضيهان ولو قضى القاضي بشهادة الواحد على رمضان
 فصاموا ثلثين يوماً ولم ير والامال والسماء مصحية ذكرنا ان على قول ابي حنيفة لا يفترون
 رعن محمد رعنهم لفظون وبه اخذ لفر بن يحيى وفي العالم الكبير اذا صاموا بشهادة الواحد
 والامال ثلثين يوماً ولم ير والامال شوال لا يفترون فيا روى الحسن عن ابي حنيفة رعنهم
 وعن محمد رعنهم لفظون كذا في التبيين وفي غاية البيان قول محمد صحيح كذا في النظر البناء
 وقال شمس الائمة الحلواني هذا الاختلاف فيما اذا لم ير والامال شوال والسماء مصحية فالامال اذا كانت
 منتمية فانهم لفظون بخلاف كذا في الذخيرة وهو الاشبه وكذا في التبيين انتهى بلفظها
 وفي المحمدى وفي البناءية قول محمد اصح والاشبه ان يقال ان كانت السماء مصحية لا يفترون
 بظهور الغلط وان كانت منتمية لفظون لعدم ظهوره پس معلوم هو ان بعض كتب
 فقه مثل شرح وقايد وهدايت وغيرهما من جولاكيل الفطر مطالعا وادري مراد اوس سبي
 في حال كون السماء مصحية هي اسوا سبلى كحل خلاف امام محمد رعنهم امين هو كما صرح به
 في شمس الائمة وغيره اور تاكه مخالف وتعارض كلام فقهاء محققين من لازم نه آوى
 كهما اكثر من بين كلام الفقهاء اولي هي شفاق سبي اور يشبهه كه صورت مذكوره من

حل فطر بقول واحد لازم آتا ہے وہ جو غیر جائز بالاتفاق دفع اوسکاتہ ہی کہ یہ بناو تھا
 دلو و ما بشیر اقتضا اولیٰ بقصد وضمان لازم آتا ہے اور بعض شئی ضمان ثابت ہو جائے
 اور قصد انہین کا استحقاق الارش بتاؤ علی النسب الثابتہ بشہادۃ القابلیۃ کما مر
 بہ فی الہدایۃ و رد المحتار و فتح القدیر و غیر العینی حدیث مذکورہ میں حل افطایۃ بشہادۃ
 الواحدۃ ابتداء و قصد اثابتہ میں بلکہ بسبب اکمال حدۃ ثلثین یوما و عدم ردیۃ
 ہلال شوال بعینۃ السماء و بقولہ علیہ السلام فان عم علیکم فاکملوا الحدۃ کلتین متفق علیہ
 اگرچہ اکمال حدۃ ثلثین بشہادۃ واحد ہوئی ہو اور یہ حدیث کہ بشہادۃ
 جواب مذکور پرستخین بحکم حل افطار ویر حالت عدم حلیۃ السماء
 کیون نہیں دیتے بر فوج ہی اس طرح کہ در صورت حلیۃ السماء ظن غالب
 اکمال حدۃ و ثلثین اور عدم تمت کذب و خطا و رائی ہلال رمضان
 اور در صورت عدم حلیۃ السماء خلاف اہم سکا بنیہ ظن غالب عدم
 اکمال حدۃ و ثلثین اور تمت کذب و خطا رائی ہلال رمضان ہی ثابت
 فقط کتبہ حیدر الراجی منقہ ۲۰۰۰ ہجری محمد عبد الغفار الکھنکی
 سنی عنہ محمد عبد الغفار

اچھے نصیح و الہامی شیعہ ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہلال رمضان میں بحالت
 ابراہیم اتفاقاً مقبول ہی اور اس حالت میں اگر تیس کو بسبب ابراہیم ہلال عید نظر نہ آوے
 تو افطار بالاتفاق حلال ہی اور در صورت صاف ہونی مطلع کی بھی امام محمد کے نزدیک
 افطار درست ہی نہ ہو الاصح خلاف الاستحباب فی الفلاح میں ہی و الا خلاف فی حل فطر
 انہم الحد و کون بالسماء حلیۃ و وثبت وضمان بشہادۃ الفرد العبد کالحدین اتفاقاً
 علی تحقیق انتہی اور عصام کی حواشی شرح وقایہ میں ہی فی الحیط عن شمس الائمۃ
 انہ لا خلاف بحد فیما اذا كانت السماء فی الشوال منقہ انتہی ہاں علم حررہ الراجی

عقدور بہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاوردہ عن ذنبہ الجلی والحقی

مکرمہ نے جناب مخدومی مکرمی دام اقبالہ بعد تسلیم گزارش ہی کہ غیبت تا
والانی شرف صدور جنساسب حال معلوم ہوا قاضی صاحب کو نول کی تحریر جو سین
ملفوظ تہی دیکھا چونکہ اس تحریر میں حق سی اعراض کیا گیا ہی اسواسطی وہ قابل
اعتبار نہیں اور اہل اسلام شہر یمن ملی کی کارروائی درباب شہر رمضان کی بہت
مناسب تہی گو کہ کو نول والی اسمین اختلاف کرین امین اس سی کیا غرض ہی کیونکہ
اس کا قد میں کو نول کے قاضی صاحب ایک حدیث کو اور ایک روایت فقہ کو تحریر
فرمایا ہی یہ تو ظاہر بات ہی کہ صرف حدیث پر فتویٰ نہیں دیا جاتا جب تک کچھ روایت
فقہیہ نہ ہو کیونکہ مجتہد حدیث کو جس قدر سمجھتی ہیں ہم نہیں سمجھتے اسلی کہ ہم مقتد ہیں کچھ
مجتہد نہیں اب رہی روایت فقہ یعنی درالخمار کی عبارت اختلاف المطلق غیر معتبر
تو اسمین قاضی صاحب فی بطلان کیا ہی یعنی اس کے معنی تغیر و تبدل کر کے اپنی
مطلب کی موافق کر لیے اب دیکھی کہ قاضی صاحب کہتی ہیں (صاحب فتاویٰ دال الخمار
کہا کہ اختلاف مطلق غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی اپنی مطلع کا اعتبار ہی افسوس کہ
ہیں اس فکر میں ہوں کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا سنی سمجھ نہ آیا یا احمد الیہ تبدل
فرمایا ہی دیکھی اختلاف المطلق غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطلع کا اختلاف غیر معتبر ہی
یعنی کسی شہر کا مطلع علیحدہ اور کسی شہر کا مطلع علیحدہ ہونی کی بات غیر معتبر ہی
اور ایک شہر کی مطلع کا حکم جو دوسری شہروں میں نہیں لیتی ہیں سو وہ حنفی مذہب تک
غیر معتبر ہی یعنی سب شہروں کا مطلع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی ایک شہر میں جب
تابست ہو جاوی اور دوسری شہر والوں کو وہ ثبوت بطور شرعی معلوم ہو جاوی تو
اوس شہر کا حکم اول کو کون پر ہی ہی چنانچہ وہی صاحب درختار اسی عبارت کی بعد
کہتے ہیں فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب یعنی لازم ہو جاتا ہی روزہ مشرق والوں

مکرمہ نے جناب مخدومی مکرمی دام اقبالہ بعد تسلیم گزارش ہی کہ غیبت تا

مغرب و انڈی کی دیکھنی ہی پس افسوس کہ قاضی صاحب فی اس عبارت کو نہ دیکھا
یا دیکھا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب مغرب کے رویت سے پیشرو والوں پر ثابت ہو جاوے
تو پھر قاضی صاحب جو لگتی ہیں کہ غیر شہروں کی مطلع کا اعتبار نہیں کس قدر معنی کی تیزی
و تبدیلی ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرما دیں اور وہ جو مدراس کی قاضی
عقیدہ صاحب کا خط کر نول کی قاضی صاحب نقل کرتے ہیں سوا و سکا ما جرایہ
کہ مدراس میں ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سے علاقہ رکھتی ہی اگر اوس
دریافت کرتی تو حق بات اور ٹھیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی
کیفیت قاضی عبد اللہ صاحب سے ہرگز علاقہ نہیں رکھتی ہی اس سبب سے انہوں نے
اسلو کے مذہب کیفیت حق کو پوشیدہ کر کے لکھ دیا کہ مدراسیوں کو شک ہی یہ
مراسر قلعہ بات ہی کیونکہ شب بخشبہ کو متجانس ہر کار نوا صاحب امیر دام اقبال سب
مسلمانوں کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح ہی مساجد میں ہوئی اور سب اہل اسلام
مدراس کی بخشبہ کار و زہر کہا تو اب شک کس کو باقی ہی لیکن جنکو حسد اور تعصب اور
عناد ہو تو انکی شک کا کیا اعتبار اب رہی جگن پل کی کارروائی بہت مناسب تھی
کیونکہ شرح کا یہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سے ہوتا ہی یہ معتبر گواہوں سے یا دوسری
شہر میں قاضی کی بیان گواہی گزری ہوئی دیکھ دو گواہ بیان بیان کر بیسی یا دوسرے
شہر کی خبر عام ہو جانی سے کہ خلائی شہر میں لوگوں نے بحساب اونٹیس روزہ رکھا تو اس
شہر والوں کو لازم ہو جانا ہی چنانچہ اسی فتاویٰ در المختار میں ہی لواء استفاض الخیر
فی بلدہ الاخریٰ لزعم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہو یا دی خبر دوسری شہر میں تو
لازم ہو جانا ہی مذہب صحیح میں پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا جگن پل
بن علی العموم مشہور ہو جانا اس شہر والوں کو بھی یہی حکم لازم کرتا ہی واللہ اعلم بالصواب
نائب العزیز ابوالمحامد سلطان محمود حقانی گیارہ شوال المکرم ۱۲۸۱ھ ہجری روز بخشبہ

یہ نقل ہے کہ مولوی سلطان محمد صاحب اجماعی حدیث ہوی برای ملاحظہ ترسیل ہے
 خلاصہ نقل علامہ احقر عن محمد بن ابی حاتم قال کرمی الخ رواہ مسلم و الترمذی فی باب ما جاء
 کل اهل بلدر و تیم قال الترمذی علیہ العمل الخ و قال صاحب تنویر الابصار اختلاف المطلق غیر متبر و قال
 صاحب الدر المختار و قال الزیلعی الاشعری لا یعتبر او یفر ما یا صاحب ترجمہ فی جاننا چاہی
 کہ نفس اختلاف مطلق میں نزاع نہیں ہی بلکہ مطلق کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہی الخ
 خلاصہ الناس

چونکہ شہر کہ نول و اطراف و اکناف میں اوسکی رویت ہلال رمضان ۱۹ شعبان کو ثابت
 ہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کہ نول اپنی رویت پر عمل کر میں فقط
 بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نقل مسئلہ مطابق مذہب حنفیہ جو اصل

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہو جاوی کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق
 بھی وہی بات لازم ہو جاوگی اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں قول مفتی بہ یہی ہے
 جیسا کہ ناگنیرہ میں و لاخیرۃ لا اختلاف المطلق فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاویٰ قاضی

ہ علیہ فتویٰ الفقہ ابی اللیث و بہ کان لفتی شمس الامۃ الحلوانی قال لو رآی اہل مغرب
 ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رحمہ کی تصنیفات میں
 ہی کہ اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں ایسا ہی ہی فتاویٰ قاضیان میں اور سی پروردی

فقہ ابی اللیث رحمہ کا اور ایسی ہی فتویٰ دیتی تھی امام شمس الامۃ الحلوانی رحمہ کہتی ہیں
 کہ اگر اہل مغرب نے ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکنا واجب ہو جاوگا
 ایسا ہی ہی خلاصہ میں انتہی اور جامع الرموز میں و الاصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا

استفاضت الخبر فی البلد الاخری وان لا عبرۃ لاتحاد المطلق و اختلافنا و ہذا ظاہر الروایۃ
 یعنی صحیح قول جاری مذہب حنفی میں یہی ہے کہ دوسری بستی میں خبر پہنچ چاوی تو ادھر
 بھی لازم ہو جاتا ہی اور مطلق کی اتحاد و اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں اور یہی ہی ظاہر الروایۃ

انتہی اور در مختارین بھی ایسا ہی ہے اور علامہ شامی فی حاشیہ در مختارین فرمایا ہے
 کہ مذہب شافعی میں صحیح بات یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر میں انتہی
 مطلع کے موافق حکم کیا جاوے گا غیر ہستی کی مطلع کے موافق عمل کرنا لازم نہیں بعد اس کے
 فرمایا و ظاہر الروایۃ الثانی وہو المعتمد عندنا وعند المالکیۃ والحنابلۃ یعنی ظاہر الروایۃ میں
 دوسری بات ہے اور وہی معتبر ہے ہماری حنفی مذہب میں اور نزدیک مالکیہ اور حنابلہ
 انتہی۔ اور طحاوی میں ہے قولہ (احوط ای عموم الخطاب فی قولہ علی السہل علیہ وسلم

عموم الروایۃ ملقا بطلاق الروایۃ وہی حاصلہ بروایت قوم فیثبت عموم الحکم احتیاطا الخ
 حلبی یعنی ظاہر الروایۃ کہ لینا احوط ہے کیونکہ خطاب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
 وسلم کا عام ہے جو ارشاد ہوا عموم الروایۃ یعنی روزہ رکھو تم چاند دیکھو سوا میں
 روایت مطلق ہے اور وہ کسی ایک قوم کی دیکھنی سی ہے ثابت ہو خالی ہے پس اس میں
 ثابت ہو جاوے گا حکم سبک لینی احتیاط انتہی۔ غلام رسول محمد

استفتنا بسم اللہ الرحمن الرحیم یہ میفرماید علماء دین و فضلا و شریعتین
 در مسئلہ اعتبار اتحاد و اختلاف مطالع آیا مسئلہ ان کل اہل بلدہ رویتیم مستند و دلیل بحدیث
 صحیحہ است یا مسئلہ لا عبرۃ لاختلاف المطالع در ہر دو صورت بخیریت بزرگان میں التماس
 کہ جواب استفعا ہذا دل بدلائل قویہ نمودہ زود و جواب باطل و ما غرنا کہ دلیل را منو
 و مشکور فرماید عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند۔ الملک محمد بن عبد اللہ الرحیم
 ہو المصوب در باب اختلاف مطالع فقہاء حنفیہ بر چند اقوال مختلفہ اور
 بعضی بر آنند کہ اختلاف مطالع تفسیر است و اعتبار رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست
 بلکہ برای اہل ہر بلدہ رویت ہمان بلدہ معتبر است و نیز اکثر مشائخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ
 اختلاف مطالع یا مطلقا اعتبار نیست پس رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ قیام میں
 ہر دو فاصلہ کثیر باشد بقوت ان بطریق شرعی لازم و معتبر خواہ شد و نیز و طائفہ

در مسئلہ اعتبار اتحاد و اختلاف مطالع

از تحقیق چنین می آید که بلاوی که بحسب قواعد علمیه است اختلاف مطالع دارند و مقدار
 نیز ایشان را یک مسافت یک ماه است در آن اختلاف مطالع متباین شده حکم یک بلد بدیده شود
 لازم نخواهد شد و در بلاد متقاربه که مسافت کم از یک ماه دارند ثبوت رویت یک بلد بدیده
 و دیگر لازم خواهد شد در مراقی الفلاح می نویسد از اثبات الهلال فی بلدة لزوم لسائر الناس
 ظاهر الروایة و علیه الفتوی و هو قول اکثر المشایخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة و استسقة
 و عشرین یوم بالیوم الخطاب و هو معمول الرویة و یقل یتخلف باختلاف المطالع و اختار هذا
 التجزیه كما اذا زالت الشمس عند قزم و غربت عند قزم آخرین فانظر علی الاولین لا علی
 المغرب لعدم العقد السبب فی تنظیم انتی و طوطاوی در حاشی مراقی الفلاح می نویسد
 قوله كما ذهب اليه صاحب التجزیه و هو الاستسقة لان انفصال الهلال من شلوع الشمس
 یختلف باختلاف الاقطار كما فی دخول الوقت و خروجه و قد اثبتت فی علم الافلاک و هیئة
 و اقل باختلاف المطالع مسیره شهر کما فی الجواهر انتی و در فتوی تاتار خانی می آید و اهل بلدة
 اذا راوا الهلال بل یلزم فی حق کل بلدة اختلاف فیہ فیه یزعم قالوا لا یلزم فانما المعتبر فی حق
 اهل بلدة و یمتنعونی فی الخاتمة لاجرة باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة و فی القدر و رسک
 ان کان بین البلیتین تفاوت لا یختلف به المطالع یلزمه ذکر شمس الائمة الجلیالی انما صحیح
 من نه سب اصحابنا انتی و صاحب هدایه در مختارات النوازل می آید و اهل بلدة صاموا
 تسعة و عشرین یوم بالرویت و اهل بلدة اخرى صاموا ثلاثین بالرویت فعلى الاولین قضاء یوم
 اذا لم یختلف المطالع بینهما و اما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتی و زیلعی و یمین الحقائق
 شرع للراى قائم می طراز و وناجیة باختلاف المطالع و معناه افادای الهلال اهل بلدة
 و لم یریه اهل بلدة اخرى یجب ان یصوموا برؤیته و لکن کیف ما کان علی قول من قال
 لاجرة باختلاف المطالع و علی قول من اعتبره منظر فان کان بینهما تقارب بحسب تخلف
 المطالع یجب وان کان بحسب یختلف لا یجب و اکثر المشایخ علی انه لا یتبرح حتى اذا صام

اہل بصرہ ثلاثین یوما و اہل بلدہ اخرى تسعة و عشرين یوما یجب علیہم قضاء یوم و الا یستحب
ان یتبطل ان کل قوم من طایفہ یما عندہم و انفصال اللہال من شملہ الشمس کما یختلف باختلاف
المطالع کما فی دخول وقت الصلوة و خروجہ یختلف باختلاف الاقطان حتی اذا زالت الشمس
فی الشرق لا یزیم ان نزول فی المغرب و کذا طلوع الفجر و غروب الشمس بل کما یحتمل ان یزیم
و رجبہ فتلک طلوع الفجر لقوم و طلوع الشمس لفقہم و غروب لبعض و نصف لیل لغيرہم
والدلیل علی اختلاف المطالع ما روی کرب ان ام الفضل بنتہ الی معاویہ بانہ بالشام قد
قدمت الشام و قضیت حاجتہا و استهل علی شہر رجبیان و انما بالشام و آیت اللہ
بیلہ الجمعہ ثم قدمت المدینہ فی آخر الشہر فبانی عید اسد بن عباس ثم ذکر اللہال متی
بایتم اللہال فقلت رأیناہ لیلۃ الجحیم فقال انت رأیتہ فقلت نعم و راہ الناس صیادا
و صام معاویہ فقال لکننا انما راہ لیلۃ السبت فلما نزول لعمادیم حتی تکمل ثلاثین او زائد
فقلت او لا یکتفی برؤیتہ معاویہ و صیامہ قال لا کذا انما راہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال فی المنقہی رواہ الإمام الالبانی و ابن ماجہ اتفق خلاصہ کلامہ ان من رآہ یکرب
اعتبار اختلاف مطالع مطلقا و عدم لزوم حکم رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگر چه
متقارب باشد غیر معتبر است و نہ ہب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا و لزوم
حکم رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگر چه متباہد باشد بغایت بعد مخالفت حدیث ابن عباس
است و اذیح المذاهب عقلا و نقلہا بحین است کہ ہر دو بلدہ کہ در میانہ انہما مسافتی باشد
کہ در ان اختلاف مطالع می شود و تقدیرش مسافت یک ماہ است و رؤیت و رؤیت
حکم رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر نخواہد شد و در بلاد مسقار بہ کہ مسافت کم از یک ماہ و کمتر
باشد حکم رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر لازم خواہد شد بشرطیکہ قدرت آن بطریق جویہ
شدہ باشد کان عمل اثبات الشہادۃ و شہدا علی حکم القاضی او یستفیض بالخبر فی
الاستقامۃ ان تا فی من تلک البلدہ جماعات متعددہ و ان کل منہم بخبر عن اہل تلک البلدہ

انہم صامتا عن ردیہ لا یجوز ان یخرج من غیر علم من اشخاصہ کذا فی رد المحتار علی الدر المنثور
والدر المنثور وعلیہ احکم حرمہ الراجی عنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائے
عن ذنبہ الجلی والنحنی ابو الحسنات

۴۱ مقتدا ما تو کلم حکم اللہ تعالیٰ درین اشعار سے
داستان پیر سیدگار شہیدی
کہ از دوزخ تن او پیر سید
پیر او در دندان پیر شکست
او بنا حق حق داما پیر گرفت
پیر او سر فرزند پیر سید
عن ابن سیرین علی قوم تیر
امور متقیع طالب پیر سید کس صحابی سی مرادی او نام نہ

کیا تھا صحابی موصوف سی کیا سواد بی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم میں واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کی سہ تن او کی کون کون اغراضی مرادی ہی اور او کی کیا نام میں صحابی موصوف کی والدہ فی دندان مبارکہ حضرت رسول صلیم کو شہید کیا تھا یا نہیں اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ کیا کیا تھا اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف فی حق داما پیر صلیم یعنی ابراہیم حضرت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غضب کیا تھا اور یہ معاملہ کس طور پر واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا جسنی قرۃ العین رسول اللہ صلیم کو شہید کیا تو کیا نام تھا یزیدی مرادی یا اور کسی سی لفظ چہن قوم سی کون قوم مرادی سنی یا خارجی قوم یزیدی کون قوم مرادی سنی یا خارجی اہل سنت و جماعت کو ان شہداء پر مصداقست ہی یا نہیں اگر اہل سنت کو اسکا بیڑہ خدا درست نہیں اور اتفاقاً نظر آنجہ نہ جہان یہ اشعار کی ہوی ہون چاہی بھی اور دیکھ لیا تو کچھ کفارہ او اگر ناچاہی یا نہیں اگر او ناچاہی تو اسکی تصریح معلوم ہونا چاہی بینا بستا کتاب توجہ وادیم احسان موصوف اہل سنت کو اس متعز کا کہ ہم تن مثل ہی اچھو صحابہ پر پڑھنا نہیں درست ہی اور اگر اتفاقاً یوجہ نہ معلوم ہونے اسکی مطلب کی پڑھ لیا یا دیکھ لیا

کتاب الفتاوی
باز ذقیدہ شدہ ۱۳۹۵ ہجری قمریہ
کتاب الفتاوی

تو کچھ جنبی نہوگا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہوگا مگر بعد معاوم ہونی اسکی مطابقت
 اسکو پڑھنا حرام ہی ہے پس چند سی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں اونکی یادگار
 نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا تاہا بڑا نہ فتح مکہ وہ اور
 اونکی شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کا قریبی فتنہ مکہ کے سال میں کہ سن اسیہ جری تھا
 دونوں شرف اسلام ہوئی اور معاویہ ہی اویس وقت اسلام لائی ہنگام غزوہ احد میں
 تین پھر غزائیں ہوا تھا ابوسفیان اور اونکی بی بی دو نو کفار کے لشکر میں آئی تھیں
 اوسی غزوہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوئی تھی بعضی
 کہتے ہیں کہ ابوسفیان فی شہید کیا تھا اور بعضی کہتے ہیں کہ عتبہ بن ابی وقاص
 کہ کا فر مگیا اسلام اوکو نصیب نہیں ہوا اور صحیح یہی ہے اویس ابوسفیان کو لکھا
 اوکو یہ شہنہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا
 پس چونکہ ابوسفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سے اویس ہی
 حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کر دیا یہی مراد ہے اوس شاعر غنیمت کے
 مصرع پیداو در دندان پیمیر شکست ہسی اور حبوقت غزوہ احد میں چھا پڑا
 حالہ اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوئی ابوسفیان کی بی بی ہند
 بسبب شدت مداوت کی اونکی جسد مقدس کو چاک کر کے اونکا جگر نکال کی چون لیا
 یہی مراد ہے غنیمت کی جملہ یاد اور جگر ہم پیمیر بکبکہ ہسی اور معاویہ نے باب خلافت
 میں جو حضرت علیؓ سے مقابل کیے اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ بعد شہادت حضرت علیؓ
 کے امام حسن رضی اللہ عنہ نے معاویہ کو لیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کر دی اسی طرف
 غنیمت نے جملہ ادبناحق حق داماد پیمیر گرفت ہسی اشارہ کیا اور یزید بن
 معاویہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت میں جو کچھ بجا کی گئی اوسکی طرف اس مصرع
 پس راو سر فرزند پیمیر بریدہ میں اشارہ ہے اور مراد چہن قوم سی نیز یاد اور اوسکی

و پیر و پیر پیرین اہل سنت کے نزدیک قباہج زیند تو البتہ قابل ملامت ہیں باقی
قباہج ابوسفیان اور ہند کے اونکی اسلام سے پہلے ہو گئی اور معاویہ کے مقابل ہی
خطائی الاجتہاد پر محمول ہیں آن تینوں حضرات صحابہ کو برا کہنا انہیں درست ہے
تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام میں اور کتب اخبار صحابہ میں مسطور ہی واسطہ علم

حررہ الزامی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن نبیہ الجلی الخفی امی ابو محمد

۶۲ **استفتا** کیا ارشاد فرمائی ہیں علما و محققین اس مسئلہ میں کہ کسی بنی یا صدیق
یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی
زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا یا سب طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا
اور اسکی زبان پر بولنا اور اسکی بد و کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہی یا نہیں اور جو حدیث
نمائندہ اگر یہ امر تحریر سے ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکھنا مضر ہی یا نہیں اور اسکی تحریر کا
کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں۔ جواب ہر امر کا جو الہ کتاب معتبر تفصیل تو ضعیف تحریر ہے
انجواب در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی بنی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح
وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا
کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں بالکل بید بات لغوی اور قائل ایسی امور کا وہی
قول اسکا لائق سماعت کے نہیں ہی البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا
سورہ بقرہ میں مذکور ہے الذین یا کلون الربوا لا یقومون الا لما یقوم الذی یجنبہ

الشیطن من المس الا یہ والہد احکم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

بہو المصوب سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سے ثابت ہی اور غیر مخصوص
ساترہ شیاطین جن کے نہیں ہی بلکہ صلاہ جن سے ہی کسی وجہ خاص سے ایسی امور
ہو کرتے ہیں جیسا کہ معانیہ اکام للرجان فی احکام الجنان و لفظ المرجان فی اخبار
الجان سے واضح ہوتا ہی باقی سر پر آنا کسی بنی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ جن

کتاب الفتاویٰ
جلد اول

ممکن است که تصدیق او یکی و قبح کی نمود داشته باشد ای تحریر شده بخداوند عز و جل
 حمد و تسبیح نام باب بین کافی و ذراتی است و هو هذا این نوع تصرف و بعضی مختصات
 که ملائکه و جنیان باشند وادی و مملکت است و در بعضی دیگر مخلوقات که ارواح بنی آدم
 خارق عادت و در بعضی اولیا ازین باب پیغمبری بسیار منقول است و خود حضرت
 شیخ اکبر روح درین باب قدر کافی روایت کرده اند و مشایرکت ارواح بنی آدم با ملائکه
 جنیان مثل شیخ سید و غیره درین امر موجب اعتقاد است قدحی نمی شود چه مشایرکت
 در مثل و اشکال با اشکال مختلفه فیما بین ملائکه و شیاطین ثابت است و از اولیا
 هم بسیار منقول چنانچه چهل غزل سید علی بهرانی و غیره از این باب است و ملائکه
 موجب قدح و نقصان ملائکه و اولیا نمی گردد اگر شیاطین را بسبب اقتضای انشاء
 خود و نقد و مشابیهت با ملائکه و اولیا و خاتل شود چه پاک است که میکان و میدان از
 هر جنس با هم در بسیار امور مشترک می باشند فرق این است که شیاطین مثل شیخ
 سید و غیره این تصرف را برای اغوای بنی آدم و تصدیق تالیه و طلب جفا و تبذیر
 و فریب این برای خود میکنند و ارواح مقدسه برای القای علمی یا احداث کیفیتی محوره
 در روح قابل این می نمایند و بیشتر فرق در میان میکان و میدان بدانند که دنیا است
 بلکه بسیار حقیقت می باشد و مشابیهت این عمل ارواح مقدسه با عمل شیخ سید و غیره
 از شیاطین هم شبه عمل یک عمل دیگر چندان نزد حق و قیاس است اما علما و ظاهر
 این تقسیم را حل می کنند بر تمایزات شیاطین و چون زیرا که این نوع تصرف ایشان را
 ثابت است بالا جماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند و گاهی نام کی از بزرگان
 میگیرند تا مردم را بکار نبرد و خیر و بد و عظیم پیش آیند و کلام شان با صدق و بشنوند
 نه و استن مسائل تصوف و معانی فصوص و ترویج شیاطین و جنیان بر حل کاری است
 آری بعضی از شیاطین باین نوع تصرف مصرح اغواء تصدیق کنند و نیز و خلاص میس

ایشان پیش نمی رود و یعنی از ایشان در پیوه تعلیم و ارشاد خود گذردن مردم رجوع
 بسوی خود قصد نمی نمایند و درین تلبیس خواص نیز در رنگ خواص اشتباه پیدا می کنند
 و در زمان جاهلیت تا مدت استیاطین بر بعضی اشخاص همین وضع مثل شیخ و سلیح و دیگر
 که بهشان آنوقت قریب بود اترانجامیده جای انکار نیست و دلیل علما و ظاهرین خود که
 اینست که اگر این نوع تصرف از ارواح طیفه انبیاء و اولیاء یا ملائکه یا حضرت حق
 واقع شود حالانکه باقطع این تصرف از شیاطین و ارواح خبیثه واقع است تلبیس عظیم
 لازم آید و اشتباه قوی روی دهد و در جاهله را ممکن شود که بر وزیر روحی مقدسه
 را در خود ادعا نمایند و اقوال و افعال شان بجای انکار نشود و افهام اهل حق لازم
 آید و قصص که از اولیاء و درین باب منقول اند چنانچه در نفعات در ذکر او خدا تعالی فرماید
 است و همچنین در فتوحات پس آنکه قصص اولیاء و احیاء اند که بر روح زنده دیگر تصرف
 کرده او را معطل ساختند و بجای او لطفی و تکلم کرده اند و این معنی جای اشتباه نیست
 که در حالت حیات اگر شخصی ادعا بر وزیر روحی از ارواح زندگان نماید و قوی فعلی
 از و صادر شود بآن زنده رجوع کرده حل شبیهی توان کرد و بخلاف ارواحی که
 در برزخ اند یا ملائکه اهل مشرب تصوف تجویز بر وزیر ارواح اولیاء مطلقا خواه زنده
 باشد خواه مرده می نمایند و ازین دلیل چنین جواب می دهند که اشتباه و تلبیس چنین
 سریع الارفاع باشد و قریب الزوال الزان بانی نیست و این تلبیس از همین جهت است
 که بادی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع می شود و اقوال و افعال
 آنکس را باید که بر معیار شریعت حک نمایند اگر مطابق آن باشد بر وزیر روح پاک است
 و اگر بخلاف آن باشد روح خبیث است بالجمله طریق اسلام همین است که امکان را
 بر قاعده تصوف انکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم باید دانست و انکس
 دانند و علم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سبحان الله

عن وثبة الجلي والخنفي

محمد عبد الح
الراشد

۱۲۰
استحقاق است و کلام از این مسئله که شاعری در شعر خود وجود پیدا می کند و چه را
ضم کرده عالمی از علما نسبت آن شاعر حکم تکفیر کرده چه که وجود پیدا می کند و چه با انبیاء
بوده اند یا اولیاء و پیغمبری از عارفان خارج ازین دو گروه نبوده اند عالمی دیگر
مستثنی از کور خطا کرده و گفتوی خود نوشته که هیچ یکی از انبیاء و اولیاء نه وجودی بوده
نه شهودی بلکه وجود پیدا می کند و چه را از اهل بدعت بوده اند پس آنچه درین مسئله جواب
باشد از تمام فرمایند

هو المصون اكا براوليا امت محمدیه بر دو فرقه مختلفه اند بعضی قائل
توحید وجودی شده اند ازین طائفه شیخ محب الصمد الی آبادی هستند که رساله تسویه
درین بحث نوشته اند و ملا محمد جوینی در رد عثمان رساله جزو الایمان نوشته اند
تحقیقات انیه آخر احوال ساخته اند و از ایشان مولانا عبدالرحمن کهنبوی اند که رساله
ظلمه الحق نوشته بر عم خود اثبات توحید وجودی بدلائل عقلیه و نقلیه کرده و نشان
آن رساله جایجا احوال شان را مخدوش ساخته و از ایشان سید الطائفه محی الدین
بن حنی مولف فتوحات و فصوص هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت
می سازد و بعضی قائل توحید شهودی شده احوال اکا بر رابر محال معجزه محمول کرده اند
بعدد الف ثانی در مکتوبات خود می نویسد انچه لابد است توحید شهودی است که فناء آن

مردود است و عقل و شرع مخالفت ندارد و بخلاف توحید و جردی و احوال شایع بود
شهودی باید فردا آورده انتمی و تحقیق این بحث در مکتوبات و رساله تشدید می نماید
کلامه التوحید بر جود است پس کسی که می گوید که جردی و شهودیه از اهل بدعت اند و
قابل اعتبار نیست و منشار قبولش چهل و نه واقفیت است از احوال اولیاء و از منشی جرد
و جردی و شهودی و شاعری که در هر دو فرقه ساخته قابل طاعت است و الله اعلم

حررہ محمد عبدالحی عفاعت

۹۲۷ سوال اول تفصیلیہ کسی کہتی ہیں اور اگر کوئی شخص حضرت
 کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی ہاشم ہوئی کی حضرت صدیق اکبرؓ
 فضیلت دی تفصیلی ہی یا نہیں سوال دوم شیخین کے فضیلت نزدیک اہل سنت
 و جماعت کی من کل الوجہ ہی یا بعض الوجہ سوال سوم اہلبیت نبویؐ کا مصداق
 کون ہی اور حضرت علیؓ رضاؓ اسکی مصداق ہیں یا نہیں سوال چہارم یہ جو عام الناس
 میں مشہور ہی کہ شیخین پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علیؓ رضاؓ اور حضرت فاطمہؓ
 اور حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہم اسکی شریعت میں اصل ہی یا نہیں سوال پنجم بدخلع
 خلافت امام حسنؓ کے امیر معاویہؓ رضی اللہ عنہ ہی یا نہیں سوال ششم اگر کوئی شخص
 دعویٰ کری کہ زید علیؓ یا یحییٰ خلیفہ برحق تھا اور خروج امام علیہ السلام کا اوسپر
 ناحق ہوا تو وہ شخص کنگار ہی یا نہیں ؟

سوال مصلوب جواب سوال اول شاہ عبدالمعز بن محمد اثنا عشریؒ میں
 لکھتے ہیں دوم فرقہ شیعہ تفصیلیہ کہ جناب مرتضویؒ را بر جمیع صحابہ تفصیل سے داوند

و این فرقہ از دامادی ملائکہ آن لعین مستدعی یعنی عبد اللہ بن سبا و شہ از و سوسہ و

قبول کر دند و جناب مرتضویؒ در حق اینہا تہدید فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا
 شیخین تفصیل میداد و احدی را کہ اشتباہ چاہک است خواہم زد و اتمی اور جو شخص

حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے تفصیل دی
 اگر غرض اسکی اس ہی تفصیل مرتضویؒ شیخین پر کثرت ثواب پیش آیا اول فضائل کہ بہین

کہ جسکی وجہ سی ارباب عقول کی نزدیک تفصیل ہوتی یا یہ غرض ہو کہ یہ فضیلت
 مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفصیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ

فضیلت خاصہ شیخین میں نہیں ہی اگر یہ او کی اور فضائل اس فضیلت سے بڑھکی ہیں

تو کچھ حرج نہ ہوگا جو آپ سوال دوم فضیلت فقہین کی بابت ارکسیت تواریک است
عندہ اللہ تعالیٰ ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جو یہ حضرت مرتضویٰ میں ہیں
ایسے ہیں کہ حضرت شیخین میں نہیں ہیں لیکن اور فضائل شیخین کے ان فضائل جو یہ
التوفیق رکھتی ہیں تحقق دوانی حاشیہ مدیہ شرح تخریج میں لکھتی ہیں انہم انما اختاروا
فی الافضلۃ من حیث کثرة الثواب کما ہوا الشایع فی کتب العقاید اذ لا فکر احد من ان
رجحان ملی فی کثیر من الفضائل انتہی اور شرح مقاصد میں ہی الکلام فی الافضلۃ میں
الکرامۃ عند اللہ و کثرة الثواب انتہی اور شرح مواقف میں ہی مرہا اسی مرجع الافضلۃ
البتی نحن بعدد ما الی کثرة الثواب فالکرامۃ عند اللہ و ذلک لیس والی الا کتاب الطحا
والا خلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رضی و فاطمہ رضی و حسن رضی و حسین رضی
مصدق اہل بیت نبوی میں داخل ہیں ہوا و اہل بیت کے حق میں وارد ہی جواب
سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل مستند نہیں ہی البتہ اگر روایات
ہو لا و اہل بیت و اصحاب عیار اسی استناد کیا جاویں تو ممکن ہی مگر تحقیق کی کوئی وجہ
مستبر نہیں ہی کیونکہ اگر طہارت بعضی عصمت کی ہو تو وہ مختصات انبیاء ہی اور اگر
مطلق ہو تو اختصاص کے ساتھ ان حضرات کی کوئی وجہ نہیں ہی جواب سوال پنجم
وہ خلافت کہ جسکی حقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلاۃ بعدی ثلثون سہ فرمایا
زمانہ اسکا خلع امام حسن رضی تک منقضی ہو گیا بعد اسکے حضرت معاویہ رضی کی خلافت
اوس ہی خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت میں کہ جسکے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فرمایا ہی کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہونگی کہ قیام بالعدل کریں گی داخل ہی ہیں چنانچہ
منع مکہ شرح قصیدہ ہمزہ میں کہتی ہیں مکان الحسن آخر الخلفاء الراشدین فیصل خندہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیح الخلاۃ بعدی ثلثون سہ فمدۃ خلافتہ ہی است
اشہر الباقیۃ منہا و عند مضیہا سالی معاویہ فی اربعین انھا فلما تراہی الجمہور ان

علم الحسن انزل بغیاب احد الطائفتین حتی ینزلب اکثر الاخری فخرزل لمعاوۃ عن الخلافۃ
 شفقۃ علی الامة بشرود قبلها معاوۃ ورج صار هو الامام الحق وقيل ذلک کان تغلبا
 لمن لا جتاده لم آتایل جورا انتی جواب سوال ششم ایسا کلمه وایهیه جو شخص کہ
 وہ گنہگار ہی تو یہ اوسپر واجب ہی منع مکینہ میں ہی نقل غتہ ای ابن العربی المالکی نقیض
 منہ الجلدانہ قال لم یقتل حسین الانسیف جده ای بحسب اعتقادہ الباطل ان یزید ہو
 الحلیفۃ والحسین باغ علیہ انتی اور ہی اوسین ہی قول بعضہم لاطلال علی قتلة الحسین لایم
 انما قتله بسیف جده الامر سیل علی البغاة لا یؤول علیہ لان یزید لم یعتقد بعقیدہ محمد حسن
 وغیرہ من لم یالیون لم مکہون علی البیعة کما ہو معروف وغایۃ امر یزید انہ جابر فاق
 منتخب انتی واما علم حرہ الراجی عنہ وریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی
 تجاوزا بعد عن ذنبہ الجلی واسخف

۶۵ مقتدا پر سفیر مانند علماء دین رحمہم اللہ اندر یہ صورت کہ شخصی را از سلطان
 معاش شرطی مقرر و بسبب لا ولد بودنش صاحب معاش میخواد کہ معاش مذکور
 بر داماد خود قرار یابد یا خود ہیہ کند یا برہن دہد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش
 کہ از حقیقی یا عمزاد قریبہ و بعیدہ باشند و دعویہ کنند کہ معاش مذکور بر کسی از برادر مزبور
 مقرر یا بد پس از روی شرح صاحب معاش مشروط را بداماد خود و حق یا ہبہ
 یا برہن یا بخشش کردن میتواند یا دران فقیر سلطان را اختیار یا شد و نیز دران معاش
 برادران مذکور الصدرا حق تر خواهند بود یا داماد مستحق خواهد شد بنیوا تو جبر و
 ہوا المرصوب صاحب معاش مشروط کہ از حقوق مجرہ است رہن و بیع و ہبہ آن
 ناجایز است بلکہ درین باب سلطانرا اختیار است کہ بستی مقرر سازد و در اشباہ والنظائر
 می نویسند فی صلح البزازیہ رجل اعطاه فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلموا علی ان
 یکتب فی الدیوان اسم احدہما و یاخذ العطاء والاخر لاشئ لمن العطاء و یبذل لمن کان

از ملک مذکور فقیر و دعا اسوا ان صلح علیہ کہ برادر سوسوی اسد امر جبر نا شے فاضی فاضلہ دعا اسد اسد امر جبر نا شے

الخطا اليه بالا معلوما فالصالح باطل ويرد بل الصالح والعطاء للذي جعل الامام سلطانا
 لان الاستحقاق للخطا باثبات الامام لا دخل فيه الرضا والنيوز جعله خير ابن السلطان
 ان من استحق نقد ظلم منين في تفسيره ان استحق اثبات غير استحق بقاء انتي وحمدان وبقام
 اخبرني في آرد الحقوق المخرجة للصالح الاعتياض عنها الحق استغنى فلو صالح عنه مال
 بطلت ويرجع به وعلى هذا لا يجوز الاعتياض عن الوطائف بالا و قاف انتي وانتم
 حرره الراعي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي تبارك و تبارك من في ملكي و
 استحقاقا لغير ما ينظر علماء دين انذرين مسئلة كمدعي منه وجود اثبات
 رجب خود شيك شود و جلسه نکاح و دم شود و رضای زوج بعد نکاح حقیقه
 نکاح یا مدعی سوم مشهود و وقوع خلوت صحیح یا مدعی در عدالت پیش لکرده و مشهود
 جلسه نکاح بر انعقاد نکاح ادای شهادت کردند لیکن بسبب عدم ثبوت تکمیل وکیل از مشهود
 نکاح ثبوت نمی یست آیا درین حالت قاضی را مشهود رضای زوج و خلوت صحیح
 صحیح سماعت نمودن می رسد یا نه و در صورت ثبوت رضای زوج و یا خلوت صحیح
 تکمیل صحیح نکاح خواهد گردید یا نه بینوا تو جزوا
 هو المصدور علی ما یرتبت ثبوت رضای زوج بعد رسیدن خبر نکاح
 با و ثبوت خلوت صحیح تکمیل نکاح می شود و در فناء می عالمگیر می آرد و لو اقام
 الزوج البینه انه اجازت العقد حين الجماع فاقامه البینه انما ردت حين اجبرت
 كانت البینه نیتة الزوج کذا فی المسرح انما یرتبت انتی و بعد ان مست کما یرتبت
 رضا بالاقول کذا یرتبت و قبلت و جهنت و اضیت و بارک الله و لا نکره
 یحقق بالدلالة انما سبب مجردة و فقهما و تمکینا بین الوطی کذا فی التبيين انتی و بعد ان
 لفظا به برضا بالاذیة لانه المسئلة قال و عندی الزیادة اجازة کذا فی الظهور
 انتی و تمکین است و در زمانه و جامع الامم و غیره بناء علیه هرگاه شود و یا نکاح

کتاب النکاح
 از شیخ محمد باقر مجلسی صاحب المدخل به صفر ۱۲۸۵

ادامی شهادت و توجیح کجاست که در قاضی را ساخت نمودن شود و رضای نه وجه و خلوت
 میسر میسر و الله اعلم بحریرة الراجی عنور به القوی ابو الحسنات محمد بن عبد الحمز
 تجا و ز البیر عن ذمیه الجلی و انفسه

است **مسند** بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علما اهل سنت و دین مسند زید
 میگوید که نزد اهل سنت و طلی فی الدبر جائز است و میگوید که در صحاح مسته
 و تفاسیر معتبره ایشان روایات جواز و در شان نزول آیه کریمه فسا اکم حرث کلم
 فانو حرکم الی شتمم موجود است فی تفسیر الدر المنثور و السیوطی اخرج اسحق بن
 راهویه فی مسنده و تفسیره و البخاری و ابن جریر عن ثاقب قال قرأت ذات یوم
 مساکم حرث کلم فانو احر علم الی شتمم قال ابن عمر انه ردی فیم انزلت هذه الآية قلت
 لا قال نزلت فی ایتان النساء فی ابوابهن و اخرج البخاری و ابن جریر عن ابن عمر
 فانو حرکم الی شتمم قال فی الدبر و امام مالک شان و بعضی دیگر از علما و شان با این
 فتوی داده اند پس قول زید و دین مسند باین استند لال صحیح است یا نه بنیوا
 بالتفصیل توجروا بالتفصیل

هو المصوب نسبت حلت و طلی فی الدبر اگر چه بعضی علما در تحریرات
 و تصانیف خود بطرف امام مالک رد کرده اند لیکن صحیح آنست که امام مالک
 از ان رجوع کرده اند قسطلانی و زار شاد الساری شیخ صحیح بخاری می آورد
 روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالک عن ذلک
 فقال ما اتمم قوم عرب الی یكون الحرث الا فی موضع ذریع لا تعد و الا تعد
 قلت یا ابا حنبله انهم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون
 علی فانظر ان اصحابه الثمار من احمد و اعلی هذه القصة و لعل مالک را رجوع
 قول الاول انتمی و اما روایت ابن عمر پس محمول است بر ایتان فرج از طرف

در کتاب الخط و الاقلام

چند کوٹھ بنائی مسجد سی کہ جن سی بارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری وصولات ہوتی سی
 ملحق مسجد میں وایک موذن ہی ہمیشہ سی سات روپیہ ماہواری کے مقرر آتیا اس
 عرصہ ایک سال سی ایک مدرسہ موسومہ بانجمن اسلامیہ و فلاح عام مبنی اوپر چندہ اہل
 بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظران انجمن نے ایک مدرسہ پندرہ روپیہ ماہواری نو
 نائب مدرسہ اسطور سی کہ موذن مقررہ کو فضول جانکر چار روپیہ مسجد سی دو روپیہ
 چندہ مدرسہ سی جملہ چہرہ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دو نوں کام یعنی نیابت مدرسہ
 و اذان مسجد تقویض ہوئی جب اویں سی انتظام مسجد و اذان نہوسکا تب ایک
 شخص دور روپیہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زیاد اعتراض کہ تاہی کہ
 جو صرف آمدنی مسجد سی مدرسہ میں لیا جاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جاوی ماسوا می اسکے
 کچھ زمین جو نامزد مسجد سی افتادہ ہی اوپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ مسجد کے
 بنائی گئے ہین مقولہ بکرا ہی کہ نبی کو ٹھون کی آمدنی مسجد میں نہیں دیجا ویک کیونکہ مدرسہ
 کا خیر میں داخل ہی اوپر زیادہ معترض ہی کہ حکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولہ بنت ثامر ان رجالا لا یخوضون فی مال الدین لیسر حق فلعلم النار یریم القیامتہ
 بخاری میں خولہ بنت ثامر مدنی روایت ہی کہ حضرت فی فرمایا کہ مقرر جو لوگ
 لگے پڑتے ہین خدا کے مال میں یعنی ناحق لوٹے کماقی ہین اونکی می قیامت میں
 آگ ہی فریقین کو عمل کرنا چاہی تو مقولہ بکرا ہی کہ نیک کو حدیث سمجھنی کی تمیز نہیں ہی
 اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تہہ تک نہ پونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش
 نہیں و شتبہ بیان کہ تاہی حدیث مذکور کی تسبیح تحریر ازید مانگتا ہی تو انکار ہی و طرد
 ہیکہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری و صرف و نحو کی ہو اگر تی ہر او
 علم دینی نہیں حتی کہ امتحان افسران سرشتہ تعلیم کو دلا کہ انعام کچھ اوپر پچاس روپیہ
 سرکاری ملا و چندہ مدرسہ میں جمع کیا گیا اب عرصہ دو ماہ سی تنخواہ مدرسہ مقررہ

چند روز روپیہ ماہوار سی پا فخر روپیہ کسی کر کے دس۔ روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا و کھانا
 اہلیانِ انجمن میں سی ایک صاحب فی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ میں مسجد کا روپیہ
 لگا نا کیا حکم ہی ہوتا تو جہ واد۔ مگر آنکھ مولوی یوسف علیہ صاحب دہشتی یعقوب علیہ
 دیوبند کی زبانی معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند میں مدرسہ اسلامیہ چند روچہ و ہر سر سی
 قائم ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب ہتیم مدرسہ فی باوجود کثیر
 آمد فی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہیں رکھتا و نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ میں لگایا جاتا ہی
 دوسرے کار سی سوروپیہ ماہوار سی چند و لینی سی ہی انکار کیا و میرے کار سی کچھ تعلق نہیں
 سوال دوم مقولہ البر ہی کہ جمعہ و عیدین میں خطبہ عربی زبان میں پڑھکر اوسے شہر
 اوسکا ترجمہ قوم کی زبان میں بیان کر دینا جائز ہی مگر کوئی سند پیش نہیں ہوتی الا بجا
 طہ لانی خطبہ مقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عماران طول صلوة البرجل و
 خطبہ سنتہ من فقہ فاطیلو الصلوة و اقصر الخطبہ مسلم بن عمار سی روایت ہے کہ
 حضرت فی فرمایا کہ البتہ نماز کو پڑھنا مکروہ کا خطبہ لگنا نا پتا ہی اوسکی دانائی و عقلیہ کا
 سوئم نماز کو پڑھایا کہ واد خطبہ کو مختصر اور کم کر کے پڑھا کر و پیش کر کے زید و غیر
 کہ خطبہ عربی کے سوا سی دوسری زبان میں پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ
 بیان کر دینا سی ثابت نہیں صحابہ و تابعین میں سی کسی کا یہ فعل پایا نہیں جاتا
 جالا مکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کی سوا سی اور ملکوں میں ہی جاتی ہی جہاں
 عربی بولی نہ تھی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان میں بیان کرنا ثابت نہیں ہوتا جب تک
 اون بزرگوں سی ثابت نہ ہو جائی مگر کے اتباع مکر لگا برای خدا کتمان حق مکر و صاف
 صاف بیان کر و بیٹو و کم الاچر عند اللہ تعالیٰ۔ عبد الحکیم مکن کنڈلی ضلع رشتہ گو
 جو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ میں
 نہیں درست ہی در مختار میں ہی اتخذوا اوقف و الہمة و قل مر سوم بعض الموقوف علیہ

بسیب خراب وقف احمد ہا جاز للہاکم ان لیصرف من فاضل الاوقاف الاخر لاہا حینہ لکشی
 واحد وان اختلاف احمد ہا بان بنی رطلان مسجدین اور جل مسجد اور مدرستہ و وقف علیہا
 اوقافا لا یجوز لہ ذاک انتہی جواب سوال دوم بزمہب امام ابو حنیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ
 فارسی میں پڑھنا درست ہی مگر مراد اس میں یہ ہے کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز ہے
 اگر فارسی میں پڑھا جاوے گا یا اردو میں یا کسی اور زبان میں تو شرط ادا ہو جاوے گی
 اور نماز جمعہ صحیح ہو جاوے گا مگر اس میں شک نہیں ہے کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے
 میں خالی کہ اہل سنت میں کسی نے خطبہ عربی میں کہی کسی نے فارسی میں کہی
 یا عربی میں کہی کہ عربی میں نہ تھے اور صحابہ کے زمانہ میں جب بلاد فارس و عجم
 فتح ہوئی اور انکی مجالس خطبوں میں ہزار بار وہ ہوتے تھے کہ عربی میں نہ تھے گویا
 کسی نے منقول نہیں کہ اس خطبہ زبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اسکا اور سنیقہ
 کیا ہو حال آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسی قدر قدرت حاصل تھی
 اور صحابہ میں بہت فارسی سمجھتی تھے اور بول سکتے تھے یا انہم ہر گاہ آنحضرت اور
 صحابہ میں یہ امر منقول نہیں ہے اس بالضروریہ امر مکر وہ اور خلاف مسنون ہو گا ہاں ہی
 تعلیم اور تعلیم عوام اس کے واسطی و عطا مقرر ہے جس زبان میں چاہی تعلیم کری تفصیل
 اس مسئلہ کی میری رسالہ اکام النفاٹس فی اداء الاذکار بلسان الفارس میں موجود
 ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے واللہ اعلم حمزہ الراحمی عضوہ القومی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجوار السعدین ذنبہ الجلی والحقی ابو الحسنات

۶۹ مستفتی سوال اول کو تائیدی ٹھہرنے کے نا غلات کا کہیت میں قبل کاٹنے
 زراعت کی نزدیک حنفیوں کے درست ہے یا نہیں سوال دوم تقسیم کرنا غلہ کا
 سطور پر کہ زمیندار نصف سے زائد اور رعیت نصف سے کم ہے مفید ملک رعیت
 وزمیندار ہی یا نہیں میں تو جبراً

درست است کہ زمیندار نصف سے زائد اور رعیت نصف سے کم ہے مفید ملک رعیت وزمیندار ہی یا نہیں میں تو جبراً

غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا
 جو قوت ہو آدھیوں کا یا بھائی کا اگر انی میں تجارت کی لیے اور روک رکھنا
 اور سکا تاکہ اگر انی میں فروخت کیا جائی احتکار ممنوع اور حرام ہے
 امام نووی سنہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج میں فرماتے ہیں قال اہل الفتنۃ
 النجاشی بالغیر ہوا العاصی الاثم و ہذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال
 اصحابنا الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ و ہوا ان یشتری
 الطعام فی وقت الغلاء للتجارة ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیبیعو اثمہ
 انتہی اور طیبی تریخ شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں الاحتکار المحرم
 ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعہ
 فی الحال بل یدخرہ لیبیعو انتہی اور مجالس الاہرار میں مرقوم ہے قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فهو خائن فی هذا الحدیث من صحاح
 المصابیح رواہ عمرو بن عبد اللہ ومعناہ ان من جمیع الطعام الذی یجالب
 الی البلاد یمسک لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو اثم لتعلق حق العامۃ بہ و
 بالجنس والامتناع عن البیع ید البطلان حقہم وتضییق الامر علیہم و ہو
 ظلم عام وصاحبہ ملعون کما روی انہ علیہ السلام قال المجالب مرزوق
 والاحتکر ملعون فانه علیہ السلام میں فی هذا الحدیث ان الذی یجالب الاثمۃ
 والاقوات ویبہا تحصیل الربح یحصل لہ الربح ولا اثم علیہ لان الناس
 ینتفعون بہ فیالہ بركة وعائم والذی یشتري الطعام الذی یجلب الی البلاد
 یمسک لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمتہ ولا یحصل لہ
 البرکۃ نادام فی ذلک الفعل لئلا یتقۃ و فی جمیع البجار من احتکر طعاما سے
 اشتراہ وجبہ لیفل فیغلو والکفر والحکرة الاسم منہ و فی موضع آخر

من احكم فهو حاكمي بالعلم المحرم من الاحتكار ما هو في القوت وقت الغلاء والفتنة
وليخرج الغلاء انتهى وفي الفسخ فيه اشتراط بان الاحتكار انما ينشأ في حالة مخصوصة
انتهى اوراگر بازار سی خرید وکری بلکه اوسکی زمین کا ہو یا ازراہی من خرید وکری
لیکن اوسکو روکی نہیں بلکه فوراً بیچ ڈالی یا اگر انی من اورا دسکو فروسکے
لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکہ مضاربت روزمرہ کی سیلے اوسنی مول لیا ہو جس
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب ضرورتوں میں تجارت مذکور
حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہی بالفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووی
فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء من قرية او اشتراہ فی وقت الرخص واد حرام
اذا امتاع لیبیعة فی وقت الغلاء لحاجة الی اکلہ اذا جاءہ لیبیعة فی وقتہ فلیس
باحکار ولا تحريم فيه واما غیر القوت فلا یحرم الاحتکار فیہ بكل حال ہر تفصیل
درہشا قال العلماء والحكمة فی تحريم الاحتکار مع الضرر علی عامة الناس کما رجع العلماء
علی انہ لو کان عند السنان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی
بیعہ وقما للضرر عن الناس الی قوله وحملنا الحدیث علی احتکار القوت
عند الحاجة الیہ والفلان وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفہ وآخرون وهو الصحیح
انتهی وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء من قرية او اشتراہ فی
وقت الرخص واد حرة ویاہ فی وقت الغلاء فلیس باحکار ولا تحريم فیہ
غیر القوت فلا یحرم الاحتکار فیہ بكل حال انتهی بقدر الحاجة وحی المحاسن ومن
حبس خلعة ارضہ لا یتوکل الا بالانہ خالف حقہ لم یعلق بہ حق العامة لکن لو کان
للناس الیہ حاجة فالافضل لہ ان یمیعه ولو امتنع عن البیع یتوکل سبیل القسرة
شفقة علی المسلمین انتهی وفي موضع آخر وصفت اعیانہ صرحت عندہا
الیہ ما ہو قوت البشر و بہائم کالبقر والشعیر والحمیر والیتیم والارسیب انتهی

اور علامہ عینی عمدۃ الفقاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں قال الکرامی الحکمة
احتکار الطعام ای حبسه تیر لیس بہ الغلاء ہذا بحسب اللغة واما الفقہاء فقد اشترطوا ہذا
شروطاً مذكورة فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار میں مذکور ہے المحرم من الاحتکار ما ہو
فی الاوقات وقت الغلاء للتجارة ویؤخر للغلاء لا ینما جاء من قرینة و اشتراہ فی الخس
واخرہ و اہتمامہ فی الغلاء لیسعی فی الحال پس اگر صغریٰ میں احتکار سی مراد احتکار
شرعی ہی پس صغریٰ ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جو اور چنی بلکہ جمیع قسم
اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ فقہاء
مفصلاً معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبریٰ میں احتکار سی
کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو خدا وسط مکر رہیں چنانچہ خود ظاہر ہی اور
اگر مراد احتکار لغوی ہی تو خدا وسط مکر ہی لیکن کبریٰ ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی
ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز و درست ہی بلا غدغذہ بلکہ خود خیر القرون میں موجود مستحق
تہا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک صحیح الکتاب
بعد کتاب الاسد و مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب ہی فقیل سعید فانک
تحتکر قال سعید ان عمر الذہلی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید بن مسیب
تابعی جلیل الشان اور ممنون عبد الاسد راوی حدیث سید الانس و الجان جوڑتوں کے
تیل کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کی مذہب کی موافق مریکب حرام کی ٹہرتے ہیں
ولیس ہذا اول قاروۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت و الجماعت ہرگز او مذکور مریکب
اوسکا نہیں قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور او کی قول کو
مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں خودی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی الکتاب
عن سعید بن مسیب و عمر راوی الحدیث انہما کانما یحتکران فقال ابن عبد البر و آخر و ان
انما کانما یحتکران الذہب و حلا الحدیث علی احتکار لغوت عند الحاجة الیہ و الغلاء و کذا

منہ الشافعی والیہ صنفہ و آخر دن و ہر پنج منہ تقطع و اہل القوم الذین ظلموا ایہ القوم
 ربنا انین والصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ و صحابہ اجمعین جدا علینا ان نقول من بعد
 ترجمہ حسن القبول ثبوتہ العبد الجاہل الجاہلی اسمہ امیر احمد القوی السیسی فہما ہما
 فی الہامانی و سحر اغزلان المقامہ والا انکسرہ و رشتہ و رشتہ و رشتہ ————— بلقہ البحر الثقلان و البحر الجاہل
 رام الفقراء و المحدثین حسنہ الاذکیار و المحققین فتوح حقیق و صدق ایتق لا یاتہ
 الما طل من بین یدہ و لا من خلفہ و انا العبد الضعیف المستیجالی رحمۃ ربی القدر
 ابو محبتی الشیخ سید عبدالرحمن یصلح شادہ اللسان الحق لا یتجاوز حمانی ہذا بحجاب فہما ہما
 بعد الحق الا ابطال کما لا یخفی علیہ اوی النہی و الا فضال

<p>ماتہ شریعت رسول محمد تظیف حسین</p>	<p>محمد حسین سید زبیر</p>	<p>احمد حسین ابو الکریم</p>	<p>احمد حسین ابو الکریم</p>	<p>نعم المومنین نعم المومنین</p>
---	-------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	--------------------------------------

فی الواقع مطلقا تجارت غلبہ عوام نہیں ہی بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ مفصلاً تحریر ہے
 بیان کیا ہی واسطہ علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الباقی
 کن ذنبہ الجلی و انفعی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ زیترے ایک بکر
 بنام شیخ سد و پرورش کیا بعد چند ہی بسم اللہ ادا کر لکھی ذبح کیا وہ حرام ہی
 یا حلال صورت دیگر یوں ہی کہ اوس بکری کو بنام اللہ پرورش کیا مگر بوقت ذبح
 شیخ سد و لکھی چھری پیری پس یہ ذبیحہ کیسا ہی بنیوا تو حرام و
 ہو المصوب یہ دو صورتیں باہل غیر اللہ میں داخل ہیں جس میں
 تقرب الی غیر اللہ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہو گا اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ کی ہو
 و اختیار میں ہی ذبح لقدم الامیر و محمد کو بعد من العظام بحرم و لو ذکر اسم اللہ علیہ
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الباقی تجاوہ اللہ عن ذنبہ الجلی و انفعی

استفتا ما قولکم حکم اسرا درین سنه که در حدیث ان اسیر میباشند
الاسته علی اساس کل مائت شصت من یکصد و ده سال که در سن ابی داود و مسند حسن بن
سبیان و مسند بزار و معجم او و مسند طبرانی و کمال ابن عدی و مستدرک حاکم و جایزه التوحید
و در خطابی و غیره مروی است مراد از ما من آخر صد سیت یا آغاز صد سیت و لو بود که
در ما من هر صدی می آید شروط و علامات او چلیبت و از صدی اول تا ایندم که ام
که ام محمد و شمار کرده شده اند و مولوی اسماعیل شهید و سید احمد بریلوی مرشد
شان از مجازین می توانند بیان بنویسند و

هم و المرصوب مراد از بداس نائبة بالاتفاق محدثین آخر صدسیست و علاما
و شرط مجد و این است که عالم باشد بعلوم ظاهره و باطنه و نفع از مدرسی و تالیف
و تکریر او شایع باشد و ذایحیای سنن و محمودیات سرگرم بود و در آخر یکصدی دایم
صدی دیگر اشتغال علوم و شیوع انتفاع از او باشد پس اگر آخر صدی را خانیفته یادر
زمان انتفاع احیای شریعت از او حاصل نشده از مجد وین خارج خواهد بود و در
بود و حدیثه داخل نخواهد شد شیخ الاسلام بدرالدین ابدالی در رساله مرضیه فی نصرة
فرب الاشعریه می نویسد اعلم ان المجد و انما هو بعلیة الظن بمن عاصره بقراین احدا
و الانتفاع بعلمه و لا یکون المجد و الا عاصره بعلوم الدینیة الظاهرة و الباطنة ناصر المست
فاما للبديعة تم قد يكون واحدا في العالم كله كعمر بن عبد العزيز في المائة الاولى و لا افراد
الطلاقة و كالا امام الشافعي على راس المائتين و الاجماع المحققين على انه اعلم اهل زمانه
قد يكون اثنين و جماعة ان لم يحصل الاجماع على واحد بعينه ثم قد يكون في اثنا المائ
من هو افضل من المجد و انما كان التجدد على راس المائة لاتمام علمای الامة غالباً و اندر
سنن و اظهار البدع فيحتاج حج الى تجدد الدين فيأتي اسد بالخلف عوض لهاف
متي و جلالت الدين سيوطي و در مرآة الصعود شرح سنن ابی داود میگویند قتال

ابن الاثیر احتاج العلماء فی تاویل هذا الحديث كل احد في زمانه و اشاره الى تمامه و
يحدو للناس و ينهم على راس كل مائة سنة و كان كل قائم قد مال الى خميه و ذهب بغير
العلماء الى ان المائتي الى ان يحمل الحديث على وجه الغوم فان قوله صلى الله عليه وسلم من
يحدو لها و منها لا يلزم منه ان يكون المبعوث على راس المائة و احديل قد يكون و لكن
و قد يكون اكثر فان ارتفاع الامة بانقضاءها ان كان ارتفاعا عاما في امور الدين
فان ارتفاعهم غير اهم ايضا اكثر مثل راولي الامر و اهل الحديث و القراءة و الوعظ و حقا
الطبقات في الزمان فينبغون لغيره لا ينفع بالآخر و الاصل في حفظ الدين حفظ قلوب
السياسة و اشاعة العدل الذي يرضى الروايات و الزام و ينفون بالمرء عظم و الحث
على لزوم التقوى و لا زحفي الدنيا قال الحسن و لا يجرد ان يكون ذلك اشارة الى
حدوث جماعة من الاكابر المشهورين على اهل راس كل مائة سنة يحدو و ان للناس و ينهم
و يحثون عليهم في انقطاع الارض و لكن الذي ينبغي ان يكون المبعوث على راس المائة جللا
بشوا و معروف فاشارة اليه في فن من هذه الفنون و قد كان قبل كل مائة ليعمل من تعليم
بامواله من و انما المراد بالذكر من القضاة المائة و هو حي عالم مشهور مشار اليه استسقى
الذين حبايات و اوضح شد كسيد احمد بن موسى ك ولادة شان و رتبة الامور و حرايات
مولانا اسماعيل بن موسى و غير ذلك و بعد ذلك حديث داخل في مستند چه مجد و راض و درست
در آخر كيصدي و اول صدي و غير كباين صفت ياب و كفضيل عام باشد و اشتهاوش نام
و اين حضرات را اين در افتاد صدي سيزدهم حاصل گشته بعد چندي در گشت و گاه
كه تعيين مجد دين كرده اند لحاظ اين وصف داشته اند تفصيل اين سباحه در رساله
حافظ ابن حجر عسقلاني مسمى بالقول في الحجة في من يعثا الله له الامة و رساله جلالي
سيدنا مسمى بقبلة من يعثا الله على راس المائة و غيره بايد و در زمانيه اين سباحه
افصح است كه در صدي اول مجد و مائة اول بالاتفاق عمر بن عبد العزيز بود و مجد

در باب مذکور از عید الهیه من معبود و رفیع درویش ملتبی رسول الله صلی الله علیه و سلم
 بین کعبه التشریف کما یلحظ فی السورة من القرآن التحيات لله والصلوات والطيبات
 الحدیث پس ظاهر آنست که مصباح متواتر که بوقت طلوعی مسنون است بخود و بلکه
 طریقه ایست که بود که اکابر بوقت اتمام تعلیم چیزی از هر دو دست یا یک دست ابداع
 گرفته تعلیم بنسازند و بر تقدیر تسلیم اینک این مصباح متواتر شده بود ثبوت آن هر دو دست
 از آن حضرت صلی الله علیه و سلم ظاهر است و از جانب این معبود بودن صرف یک دست
 ما بین هر دو کف نبوی قطعی نیست چه گاهی کف بخنی جنس متصل شده هر دو کف از آن
 مراد گرفته باشند و همچنین در استعمال عرب و آیات قرآنی و احادیث نیز به استعمال یک
 در جنس برآمده است که بر یک پدید و دید متضمن است و در اکثر مقامات بقیام دوید
 استعمال لفظ برآمده است بنا بر حلیه در احادیث که در آن اخذ بالید دارد دست نفس
 فصاحتی یک دست نیست بلکه هر دو امر محتمل است بالجمله درین باب اگر حدیثی صحیح صریح
 بر آن یافته شود که مصباح صرف یک کف مسنون است اقوال فقها را گذاشتن لازم
 خواهد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقها عمل باید ساخت و علم
 حرره الراجی عن فوری ابو الحسنات محمد علی تاج الدین نزه الجلی و نجفی ابو الحسنات

استفتا آنکه گویند که نفس روح شیء واحد را نام است که آنرا اهل تصوف
 نام گویند برین تقدیر از علماء کرام رحمهم الله تعالی استفاده استفسار میکنند اگر
 نفس روح یکی است پس در اکثر کتب از نبوت و سمعیت نفس ذکر کرده اند
 بعد برین معنی است از متنوی معنوی بیست و درخ است این نفس و روح
 اند و است که بگوید یا جانگرد و کماست و روح را از عالم علوی منسوب کرده که
 توصیفش استانها بکما شیه اند که بعد برین معنی است بیست و بعد برهم روح کرده
 نام ما که در هر ساقی وحدت جام ما دوم میگویند که فلان کس را نفس زنده

استفتا

دول مرده است بالعکس آنهم شخصی نسبت دهند و گروه فقراء و نفس نشی جلد و جب
 بلع نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالبد خاکی چه ماند
 پس چون نفس به قبائح افعال و روح به جمیده خصال متصف شد شیء واحد چون
 تواند شد با جماع ضدین حسن و قبح در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه بقیا هم
 بناید بامید اصلاح پیشکش میکنم که عناصر از بعضی حقیقت است منفصل و قابل روح حیوانی
 فاعل است لا محاله از کیفیت پی پدید آید و قوتی بر آید که از عناصر را عادت جلی و قوتی
 داده اند که اثر یقین بناید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم نفلی رود داده است
 زمین غیر انسانی و رجعت بذات خود دارد برین تقدیر اگر روح و عقل تابع او نسبت
 نفس انارده و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوازمه و اگر مغلوب روح و عقل
 عادت جلی و خواش طبعی است نفس مطمئنه باشد بنوا تو جرد

هو المصوب نفس روح شریک چیز است و اختلاف اوصاف با اختلاف
 احوال است و مذہب نفس مطلقا که صدق می سازند مردمان از نفس معنی دیگری باشد
 تفصیل آن در احیاء العلوم و کمیا و سعادت و غیره کتب تصوف و سلوک موجود است
 بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را معاینه باید ساخت در بحث معانی نفس و روح
 و قلب و عقل میباید اللفظ الاول القلب لطلق بمعینین احدهما عم الصنوبر الشکل
 المودع فی جانب الیسر من الصدر و المعنی الثانی هو لطیفه ناریه و و حائیه لما اتمق
 بهذا القلب الجسمانی و تلك اللطیفه هی حقیقه الانسان و هو المذکر العالم الغارف
 من الانسان و هو الخاطب و المعاقب و المعایب اللفظ الثانی الروح و هو الصنوبر
 لمعینین احدهما جسم لطیف متبعه تجویف القلب الجسمانی فتمت شروا وسطه العروق الصنوبر
 الی سائر اجزاء البدن و الاطباء اذا اطلقوا الروح لادوا و انما المعنی الثانی هو اللطیفه النماة
 المذکور من الانسان و هو الذی شرحناه فی معانی القلب و هو الذی اراده الله قبوله

عقل اور روح میں امر علی اللفظ الثبات النفس وہو ایضا مشترک بین متینین و متعلق
بغیر فنانہ متینین آخر تمامہ یہاں پر ادب المعنی الجامع الغودہ الذقنب والشہود فی الانس
وہذا الاستمال ہو الغالب علی اہل التصوف لانہم یریدون انفس الاصل الجامع للنفس
المدیومۃ من الانسان فیقولون لعبد من مجاہدۃ النفس وکسرہا والیہ الاشارة بقولہ
عالیہ الصلوۃ والسلام اعدی حدوک لنفسک التی بین جنیک المعنی الثانی ہی الطبیقۃ
التی ذکرہا انہا الانسان بالحقیقۃ وہی نفس الانسان وذاکہا لکنہا توصف باوصاف
مختلفۃ بحسب الاختلاف احوالہا فانما کانت تحت الامر وناہیہا الاضطراب بسبب
لمعارضۃ الشہوات سمیت النفس المطننۃ والنفس بالمعنی الاول لا یتصور رجوعہا الی امر
فانہا مبعودۃ من الامر وہی من حزب الشیطان واذا لم یمسکنا وکنا لکنہا بہارت فی آخر
لنفس الشہوانیۃ ومقرضۃ علیہا سمیت النفس اللوامة وان ترکنا الاعتراض والطاعت
لمقتضی الشہوات سمیت النفس الامارة بالسوء واستغنی عن هذا

استغنی کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا یہ قول اثبات توحید
وجودی میں صحیح ہی یا نہیں اور دلیل عقلی و نقلی اور کسکی صحیح یا غلط ہی قول اور سکا ہی
اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو ذکر کیا
مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکنہا دونوں عقلی یہ ہی کہ کوئی شی غیر امر موجود نہیں
ہو سکتی اس لیے کہ حکمت میں ثابت ہو چکا ہی کہ وجود میں ذات واجب ہی اور غیر وجود
نہیں مگر عدم تو غیر واجب نہیں مگر عدم اور عدم موجود نہیں ہو سکتا پس غیر واجب
یعنی غیر امر موجود نہیں ہو سکتا اور دلیل عقلی کا یہ توحید ہی کہ جس کا حاصل یہ ہی کہ
ہر آلہ میں امر یعنی ہر موجود میں امر ہی اس لیے کہ ہر موجود مصداق اللہ ہی ہو سکتا
اللہ کئی میں معبود کو اور معبود کئی میں اور سکو جس کی کوئی عبادت کری اور عبادت
کئی میں تابعداری کرے لکن وہ اس واسطے جو کوئی کسی کا تابعدار ہو تا ہی تو اس کا اور سکا

عبدالربند گیتی میں جیسے کہستی میں عبدالدنیا و عبدالدرہم اور بندہ پیٹ اور بندہ
 روپیہ کا اور جسکا کوئی تابع دار ہو تو اسکو معبود اور آلہ کہستی میں جیسے قولہ
 اللہ ہواہ میں ہوا کہ کہا بالجمہ اطلاق الہ کا ہر اوس شی پر آتا ہے جسکا کوئی تابعدار
 ہو اور کوئی موجود موجودات میں ایسا نہیں جسکا کوئی تابع نہیں پس غور کر
 معام ہوتا ہے کہ ہر موجود مصداق آلہ کا ہی لا الہ الا اللہ اور سپرد الہی کہ جو مصداق
 آلہ کا ہی عین اللہ ہی پس ثابت ہوا کہ جسہر موجود عین اللہ ہی ہوا تو جہرا
 ہو المصوب زید کا یہ کلام میں اولہ الی آخرہ مغلطہ و منقسطہ ہی اور فقیر
 اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اوسکو علم معقول و منقول دونوں میں
 استعداد وافی نہیں ہی ورنہ ایسی نفس پر اوس سے نہ صادر ہوتی چند وجوہ سے
 کل تقریر غلط ہی تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہی مختصر بیان سمجھ لینا چاہیے
 وجہ اول یہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکی مقدمات کی وہ منہج
 اس امر کو ہی کہ کوئی شی غیر اللہ کے موجود نہیں ہو سکتی ہی اور کسی چیز کو سوا ہی
 ذات و وحدہ لا شریک کی وجود کا حصہ نہیں ماسکتا ہی بل عدم محض ہر چیز کو سوا ہی
 اللہ کی حاصل ہی اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکی مقدمات کی منہج اس امر کو ہی کہ ہر
 عین اللہ کی ہی اور پر ظاہر ہی کہ اللہ موجود ہی اور یہ ہی ظاہر ہی کہ جو چیز عین
 موجود کی ہوگی وہ بالضرورت موجود ہوگی اسوجہ سے کہ عینیت میں لاشعشع مستلزم
 تشارك وجودی ہی پس اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو
 مثبت عدم محض تمام اشیاء سوا ہی اللہ کی ہی اور دوسری دلیل مثبت وجود و جمیع
 اشیاء ہی دل هذا لا تناف و تناف فقط وجہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ جو
 عین ذات واجب ہی اس سے کیا مراد ہی اگر یہ مراد ہی کہ جو مصدری کہ جسکو
 بودن و ہستی کہتی ہیں عین ذات پروردگار ہی تو محض غلط ہی شرح مسلم قاضی سب

اور جاسٹیشہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق و حکمت کی معانیہ سی بیہ امر واضح ہوتا ہی اگر عین
ذات واجب بظاہر کی نزدیک وجود یعنی مابہ الوجودیہ ہی نہ معنی مصدری اور
جستی معنی مصدری کی حقیقت کا حکم کیا ہی اسکی مراد یہ ہی کہ منشأ استزاع وجود
مصدری واجب میں نفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حقیقت کو اوچین ہر
نہیں ہی بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انہیں ذات ممکنات ہر
بحقیقت ہتھنہ دالی الباعل وغیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہیں ہی کہ وجود
عین ذات واجب ہی و بقیہ بحدہ اور کیونکہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہی
ہر عاقل جسکو ادنیٰ ہی تمیز ہی سمجھ سکتا ہی کہ وجود مصدری قبیل استزاعیات ہی
ہی اور ذات واجب موجودات خارجیہ سی ہی پس اگر یہ دونوں بالکل متحد ہوں
تو لازم آتا ہی کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوی یا موجود خارجی نہیں
ہو جاوی و بطلان ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ظاہر اور اگر یہ ہر ادھی کہ وجود معنی
مابہ الوجودیہ عین واجب ہی یا یہ کہ منشأ استزاع وجود مصدری کا نفس ذات
واجب ہی تو صحیح ہی مگر مفید مطالب نہیں کیونکہ اصل ہی اگر ثابت ہوگا تو یہ ہر
کہ غیر واجب مابہ الوجودیہ نہیں اور نفس ذات اسکی منشأ استزاع وجود مصدری
نہیں اور اس سی بیہ نہیں لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوی و جب ہم
یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہیں مگر عدم محض غلط ہی کیونکہ غیر وجود
مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ میں صرف غیریت وجود عدم کی سادہ
خاص نہیں ہی ہر طفل مکتب سمجھ سکتا ہی کہ زید و عمرو و بکر و فرس و حمار و حجر و شجر
و سما و ارض و شمس و قمر وغیرہ جتنی چیزیں مخلوقہ وجود و مشاہدہ میں ہیں
غیر وجود مصدری ہی اور اگر غیر ہوں تو لازم آتا ہی کہ یہ عین وجود مصدری
ہوں یا عین مابہ الوجودیہ ہوں اور بطلان اسکا ظاہر ہی کہ وجود مصدری

انسانی غیر موجود خارجی وغیر مشاہد ہی اور کجایہ اشتیاء محسوسہ موجودہ وجہ چہاں
 یہ کہ یہ نتیجہ مقدماتین مذکور تین کہ غیر واجب نہیں مگر عدم محض باطل ہی ہر گاہ و دلو
 مقدمہ سابق باطل ہو ہی اس نتیجہ کے ابطال میں کیا شبہ رہا و جب چشم یہ کہ مقدمات
 دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہیں ہو سکتا ہی ہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجود است
 و ضمیمہ سی ہی اور حصہ وجود کا اسکو عارض ہی جیسے حواسی میزاد میں جو شرح موقف
 وغیرہ پر ہیں تفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہ تو لامحالہ معدوم ہو گا اور
 عدم عدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغوی
 اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کیا وی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیا وی بطلان
 ان سب کا محض نہ ہی گا و جب چشم یہ کہ دلیل نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق
 اللہ کا ہی اس واسطی کہ اللہ کئی ہیں معبود کو اور معبود کئی ہیں اور اسکو جسکی کوئی
 عبادت کر ہی محض لغوی اسوجہ سی کہ آئمہ نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا
 کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سی کرنے لگی جیسا کہ عائکہ کتب لغت سی یہ امر واضح ہی پس
 مصداق الہ کا موجودات میں وہی ہو گا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ
 وجہ ہفتم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کئی ہیں تابع داری کو دال ہے علوم شریعہ
 اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابع داری معنی عبادت نہیں ہیں بلکہ معنی عبادت
 کی پیش اور غایت خضوع کی ہیں ہر کس و نا کس اس امر سی واقف ہی کہ تابع داری
 اور پیروی ہی اور پرستش اور پیروی ہاں غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغہ
 کیا جاتا ہی خلاصہ یہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت و عرف و شرع ہی
 ہر گاہ و دلو ان دلیلین من مخریض تحریر بن نبوت و حوی ندارد و ہو گیا و آئمہ اعلم بالعبود
 و عندہ ام الكتاب حررہ الرامی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار لیس

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس میں کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا
 یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی مہمان کا کفو ہی یا نہیں
 اور اسے طرح مہمان کا نکاح اور عورت ہندی کی ساتھ جو قوم سیدی ہو اور ہندو
 ہو المصنوب عرب میں کفارت بحسب نسب کی معتبری اور محکم میں باعتبار
 حریت اور اسلام اور دیانت اور جرح کے اور محکم سی مراد وہ شخص ہی جس کا اعتقاد
 کسی قبیلہ عرب سی ہو اور جس کا نسب قبیلہ عرب میں متضمن ہو وہ حکم عرب میں ہی
 در مختار میں ہی تعبیر الکفارۃ نہیا فقیر میں بعضہم الکفار بعضہم العرب بعضہم الکفار
 بعض ہندو فی العرب امامی العجم فیہ حریت واسلامہ و دیانتہ و جرح فتاہی اور رد الحجاز
 المراد بالعجم من لم یتبانی احدی قبائل العرب و شیون الموالی و التیقا و رعایت
 اہل القری و الامصار فی زبانہ سنہم سواء کلمہ بال العربیہ او غیرہ الامین کان لا نسب
 معروف کا مستنبین الی احد الخلفاء الاربعہ و الی الانصار و نحوہم انتہی اور جسے
 در مختار میں ہی العجمی لا یكون کفو العربیہ انتہی اور فتح القدیر اور برزازیہ وغیرہ میں
 ہی العالم العجمی یكون کفو العربی الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب
 انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جب کا نسب کسی قبیلہ عرب سی محکم
 جیسی صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اولیٰ نسب میں آئیں کفارست
 ثابت ہی اور جو قوم کہ اس کا نسب کسی قبیلہ عرب سی نہ ملتا ہو وہ کفو اولیٰ لوگ
 نہیں ہی مگر یہ کہ عالم ہو وابداع علم حزرہ الرازی عقورہ القوسی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی سجاد و ابیدع ثنبہ الجلی و الحنفی محمد عبدالحی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا تو کہم اس صورت میں کہ کسی بستی میں لوگ مقلدین وغیر مقلدین
 ایک مسجد میں قدیم سی نماز پڑھا کرتے تھے اور خید مدت سی باہر دو نو فریق کے فتنہ و منا
 ہو کر تاتھا کیونکہ غیر مقلدین آئین بالجہ و رخصت میں وغیرہ کرتے ہیں اور مقلدین اوکے

مستحق ہوتے ہیں لہذا واسطی رافع قضا کی غیر مقلدین سے دوسری مسجد جہاں غیر مقلدین
 انما شرع کی چاروں طرف کی دیوار میں ٹکی طیار ہو گئیں ایسا اس مسجد میں
 غیر مقلدین کی مسجد ضرار کی مانند لاحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور توڑنا اور بانیوں کو
 منع کرنا درست ہے یا نہیں بنیوا تو جروا

ہو المصنوع مسجد مذکور کو توڑنا اور اسکے بانیوں کو بناؤں سے منع کرنا
 نہیں درست ہے اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہیں ہے بلکہ جو اسکے مقصود رافع قضا
 ہی اور اگر مقصود تفریق اور قضا ہو تو وہ ضرار ہوتی ہے نفسیہ احمدی میں ہی

حال صاحب المدارس قبل کل مسجد بنی مباہاہ اور یاہ او ستمہ او لغرض سوی اختیار
 وجہ السدا و بال غیر طیب فہو لاحق مسجد الضرار انتی والحد اعلم حررہ المر اسجے
 حضورہ القضاوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار احمد عن ذمبہ الجلی واسفے

اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ورثہ زید عمرہ بدعوی
 دین مشرکہ مورث کا کیا عمر نے جواب میں کہنا کہ اس قدر تو فیہی مدعی کو اور اس قدر
 مدعی کے مورث کو دی دئی اور اوسنی حلف پر کیا ہی مدعی کی گواہان اقرار مدعی

مدعی علیہ اور جو ب مدعیہ کی بعد زمانہ ایصال کی سناد مدعی اور مدعی علیہ کو
 مدعی ہی حلف بالغلم نسبت نہ لینی موالی کے بعض مدعی بہ کو بموجب رواہیت
 عالمگیری کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہے پس آیا اس پر حلف واجب ہے یا نہیں

ہو المصنوع ہر گاہ مدعی کی گواہان اقرار مدعی علیہ و بموجب مدعیہ بعد
 زمانہ ایصال کی سناد مدعی مدعیہ کا بابت ایصال کے مندرج ہو گیا
 پس اب اس کو استحقاق حلف کا باقی نہ رہا نتیجہ الفتاوی الخادیہ میں ہے

لما یصح الذم کذاک یصح دفع الذم انتی اور ہی او میں ہی المن ادعی الا ینکار
 قبل الاقرار لا یقبل انتی والحد اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سعفی عن

بناؤں سے منع کرنا درست ہے یا نہیں بنیوا تو جروا

تحریر القضاوی

استفتا شد و در میان جاناتک علماء دینی اگر نیز دینی ای دار الحرب بی
 یا نهین و اگر ای تو صرف مطابق ذنب خاصین کے یا بطریق ذنب ابو حنیفہ کی ہی بنوا تو جوا
 هو المصونیت ہندوستان دار الحرب نہیں ہی بلکہ دار الاسلام چنانچہ
 ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانة المفتیین میں ہی دار الاسلام لایم
 دار الحرب الا باجرا احکام اشترک فیہا وان کیون متعلما بدر الحرب لایکون نہیں
 و بین دار الحرب مصر آخر المسلمین وان لایبقی فیہا مسلم و ذمی بالامان الاول و ذمی
 لم توجد ہذا النشر الطالاقصیر دار الحرب و معنی قولنا ان لایبقی فیہا مسلم و ذمی آمنا بالامان
 الاول ان لایبقی فیہا مسلم و ذمی آمنا علی نفسہ الا بالامان المشرکین و قال اذا ہجروا
 فیہا احکام اشترک فانہا قصیر دار الحرب سواء کانت متصلة بدر الحرب او لم یکن
 بقی فیہا مسلم و ذمی آمنا بالامان الاول او لم یکن و دار الحرب قصیر دار الاسلام
 باجرا احکام الاسلام فیہا ان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی
 سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا قصیر دار الحرب مالم یطبل جمیع مایات بہ
 دار الاسلام لان حکم اذا ثبت اعلیٰ فالبقی من العلۃ شیء بقی بقی و فی المنشور دار الاسلام
 باجرا احکام الاسلام فالبقی ملقہ من علایق الاسلام تیرجح جانب الاسلام انتی او
 بزازید میں ہی قال اسید الامام و البلا و البی فی ایامی الکفرۃ الیوم لاشک انہا بلاد
 الاسلام بعد ان لم یظہر و ادینہا احکام الکفرۃ بل القضاۃ مسلمین و اما البلا و البی علیہا
 دال من ہتہم یجوز بہا قاتلہ الجمع و الاعیاد و اخذ الخراج و تقلید القضاۃ و ترویج
 الایامی و اما البلا و البی علیہا و لاۃ کفار فیجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع و الاعیاد و القاضی
 قاض تبرا ضی المسلمین و قد تقران بقیاتہ من العلۃ بقی حکم و قد حکمنا بان ہذا دار
 قبل استیلاء التارکان من دیار الاسلام و بعد استیلاء اسم اعلان الجمع و الجماعات و حکم
 بمقتضی الشریع و الفتوی و القدر رئیس شائع بلانکیر من ملوکم فاحکم بانہا من دار الحرب

بہا ہندوستان میں مسلمانوں کے احکامات کے خلاف ہے اور ان کے احکامات کے مطابق ہے

الاشارة نظر الى الدراسة والدراية واعلان بيع الخمر وادخال الضرب والكلوس وادخال
 من انقض برسم الشار كالاعلان بنى قرينة بطلب الطاغوت ومع ذلك كانت بلدة
 اسلام بلارب و ذكر الخلو الى انما يصير دار الحرب باجراء احكام الكفر وان لا حكم
 فيها لحكم من احكام الاسلام وان تضل بدار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذمی
 انما بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط كلها صارت دار الحرب وعند تعارض
 الدلائل والمشرط يبقى ما كان او تخرج جانب الاسلام احتیاطا انتهى او شرح
 زیادات للفتاوی من سی دار الاسلام انما يصير دار الحرب بثلاث شرائط احدا اجراء
 احكام الکفر علی سبیل الاستتہار والثانی ان تكون متاخمة بدار الحرب اسی متصلة
 لا تخلف فيها بلدة من بلاد المسلمين والثالث ان لا يبقى فيها مسلم او ذمی انما بالامان
 الاول فشرط هذه الشرائط لیکون علما علی تمام القهر والاستیلاء وادار الاسلام بحیاط
 الدراية لهما وعندهما يصير دار الاسلام دار الحرب باجراء احكام الکفر فيها انتهى او لمحاو
 بهاشیه ورجحان من سی قوله باجراء احكام الشکر اسی علی الاستتہار وان لا حکم فيها
 حکم اهل الاسلام ہندیہ وناہرہ اند لو اجريت احکام المسلمین و احکام اهل الشکر
 لا يكون دار حرب انتهى ان عبارات سی اور انکی اشغال سی واضح ہی کہ دار الحرب
 ہو میں دار الاسلام کی شرط یہی کہ احکام کفر علی سبیل الاستتہار جاری ہوں اور
 احکام اسلام بالکلیہ موقوف کردی جاوین اور شعار اسلام و ضروریات دین میں
 کفارہ داخلت کرنی لگیں اور یہ شرط اتفاقی ہی اور امام ابو حنیفہ فی اسکی سوال اور
 ہی دو شرطین زائد کیں ایک یہ کہ اوس بلدہ میں اور دار الحرب میں کوئی بلدہ ملک
 اہل اسلام کا باقی نہ رہی دوسری یہ کہ امان اول برقع ہو جاوی اور با مان کفار
 نوبت اقامت کی آئی ہو اور یہ ظاہر ہی کہ بلاد ہندوستان میں یہ مقعود ہی
 اسوجہ سی کہ شعار اسلام میں ہندو حکام کی طرف سی داخلت و مخالفت نہیں ہی

اور اگر کسی نے یہ کہتا ہے کہ یہ خلاف احکام جاری کرنے ہیں مگر نہتہ سنی
موتیں ...

پس یہ بلاؤں اور آفات کا منبع ہے اور نہ ہی یہ مذہب امام و نہ ہی مذہب صاحبین السلام علیہم وعلیٰ آئندہ المرسلین
عقودہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار السید حسن ذنبہ الجلی والحقنی ابو الحسنات

استفتا سوال اگر نیکوئی کی دو زبان مثل سنی و شیعی وغیرہ سب جہاد
یا نہیں اگر کل حرام نہیں تو کس کس قسم کی حلال ہیں اور کس قسم کی حرام اور حلال
شرح نوکری کریمہ الاکافر ہی یا فاسق اور بر تقدیر و میں لم یحکم بما انزل اللہ فاؤلک
ہم الکافرون کی کیا تاویل ہی ہوتا تو سب دوا

ہو المصوب جس نوکری میں پابندی اجراء احکام غیر شرعیہ کے اور
اجراء احکام ظلم وغیرہ کی ضرورت درست ہی اور زمین یہ امور ہوں وہ حرام ہیں
اور جو انکی اطاعت کریں اور خلاف شرع احکام جاری کریں وہ فاسق ہیں نہ کام
کیا قال اللہ تعالیٰ ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاؤلک ہم الفاسقون وقال تعالیٰ

ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاؤلک ہم الکافرون اور آیت فاؤلک ہم الکافرون
یہود وغیرہ کے حق میں ہی نہ اہل اسلام کی حق میں یا مراد اوس ہی کفر عمل سے
یا محمول ہی اور پھر محل و مستحق تفسیر جامع البیان میں ہی نزول فی اہل الکتاب

وذن من ابدا من ہذا الامۃ اومن ترکہ عمدا واجازہ ہو یعلم فہو من الکافرین اولیس
بکفر فیقل عن اللہ وکلن کفر وذن کفر انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی من لیس
عن ضرورۃ فہو علی صحۃ الاسلام فان کانہ علیہ اطاعتہم لاجن ضرورۃ فلذلک کفرہم فسا
انتہی واللہ اعلم خیر و ازاجی معذورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا اگر کسی نے یہ کہتا ہے کہ یہ خلاف احکام جاری کرنے ہیں مگر نہتہ سنی
موتیں ...

کتابہ السیدون
بابہ شہان سید اجری

کتابہ السیدون
بابہ شہان سید اجری

اوشش کر رہا ہی کہ ادا کر ہی مگر باعث ہمدستی کے ادا نہ ہو سکا اور مدیون مر
تو اوس پر حق العباد رہیگا یا بوجہ مجبوری کے مامخوذ ہوگا بینوا تو جبر و
ظہو المصوب سے ایسی شخص پر اگرچہ حق دائن کا باقی رہیگا مگر بروز محشر
حق جل شانہ اپنی نقل سی اوس کو ادا فرما دیگا اور دائن کو راضی کر کے مدیون
نجات دیگا ابن حجر کی منہ زواجر میں چند احادیث اس مضمون کی بروایت
طبرانی وغیرہ ذکر کے ہیں واللہ اعلم حمزہ الراحمی عفو بہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی سجاولی علیہ عن ذنبہ الجلی واخصی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

مسئلہ کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال
میں کہ زید کی ایک اراضی ملوکہ مقبوضہ ہی اور اوس اراضی میں مرور مکان سیکڑ
زید کا ہی اب اوس اراضی کے دروازہ پر کہ نقل اس سی چند عرصہ سی بلا چو کھٹ کوئی
زید نے جو کھٹ و کوڑا وسطی بعض مصالح اپنے کے لگائے ہیں ایک شخص غیر
کہ قدیم سی اوس کا مرور اس اراضی میں تھا اب چند عرصہ سی اوس اراضی میں
اوس کا مرور ہی اس نصب جو کھٹ و کوڑا سی مانع ہی حالانکہ زید مالک اراضی
بعد نصب جو کھٹ و کوڑا کہ طرح اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہیں اور نہ کوئی
حق اوس شخص غیر کا سوای مرور کے اوس اراضی میں ثابت ہی آیا زید مالک بعض
اوس زمین پر جو کھٹ اور کوڑا قائم کرنا پہنچتا ہی یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہی
یا نہیں اور اگر وہ شخص غیر ملکیت زید سی بہ نسبت اوس اراضی کے جس میں دروازہ
لگایا ہی انکار کری تو حاکم کو تحقیقات اوسکی ملکیت کی بہ نسبت اوس اراضی کے
چاہیے یا نہیں بینوا تو جبر و

الجواب الی اللہ سبحانہ المآب زید قابض مالک کو در صورت نہونی کسی قسم
ضرر میں اوس شخص غیر کے جو کھٹ اور کوڑا لگانا پہنچتا ہی اور شرعاً متنبہ نہیں

در کتاب حق النوار
در بیان احوال صاحب با در و لوی و عوارض و حسن صاحب را بنیوری

اور جب تیرا دوس شخص غیر کو ملے مردہ ہی نہیں تو اس دروازہ ہی کو فتح کر دے
 غیر کماہت نہیں اور منع شخص غیر کا بھیج اور درست نہیں اور مردہ ضرر میں سے
 یہ بھی کہ ہمسایہ کے حاجت اصل یہ بند ہو جائیں جیسی مثلا کسی شخص کے مکان میں ہی
 ہمسایہ کی مکان میں روشنی آتی ہے اب اس شخص نے اپنا مکان ایسا بنا یا کہ
 روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہ بنی ہمسایہ اپنے حوالہ
 اصل یہ بند ہو تو ضرر میں نہ ہو گا اور جب مالک و قابض بائع مردہ ہمسایہ نہیں
 اور دروازہ اور چوکت لکھائی مردہ رسید و نہیں ہوتا تو ہمسایہ کو ممانعت نصب
 چوکت و کو اس سے مرعا اصل نہیں ہو چکا قال فی الدر المختار ولا یمنع شخص من تصرف
 فی ملک الا اذا کان الضرر بحاجہ ضرر یا بمنع من ذلک و علی الفتویٰ و قال فی رد المحتار
 و الاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان الفعل للمالك ما يدع لمطاعه لانه

باب استغناء الانسان بملكه كما ذكرناه قریبا انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی ہے
 الاضحتی مذکورہ کی چاہی کہ بنا جواز نصب دروازہ اور ملکیت زید کے ہی اور عدم
 جواز بر تقدیر عدم ملکیت کے و ہوا ظاہر فقط

محمد حسین	الجواب هو العتوب	ذکر لک	الجواب صحیح
سیف الدین	العیب	عبدی احمد	محمد عبد القادر خان
ابو عبد اللہ	محمد عنایت مولد	الجواب هو الجواب	ابن حیدر علی عفا اللہ
ابو عبد اللہ	حبیب ابید خان	العیب	محمد ریاست علی
ابو عبد اللہ	اصاب بن احباب	عفا اللہ	ابو القاسم محمد مرسل
ابو عبد اللہ	حامد حسین	عفا اللہ	ابو القاسم محمد مرسل

فی الواقع در صورت نہ ہونے ضررین جاریہ کے مانعت تصرف فی ملک ہی نہیں ہوتی اور یہی مفتی بہ اور مختاری اور دوسری روایت ہی اور مختار کی اس کی موید ہی

حال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً وبہافتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین وابن شحنتہ والدہ وترجمہ فی الفتح فی القسۃ المجتبیٰ وبہفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقط

العبد محمد عبدالرحمن عفا اللہ عنہ	الجواب ہو الجواب	العبد محمد عبدالرحمن عفا اللہ عنہ	ذکر کذا	الاجوبۃ المذكورۃ صحیحہ
هذا الجواب صحیح		محمد عبدالرحمن	محمد ظہیر علی	الحافظ محمد حسیب خانہ اسمکن

چو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چو کھٹ وغیرہ لگائی ہو اس میں منع نہ کیا جاوے گا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اس سے ضرر ظاہر ہو چکی تھی الفتاویٰ الحامیہ میں ہی فی جوابی الاشباہ البیری زادہ مانعہ التصرف فی ملک وان ضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ راسی المتأخرین ان

الانسان یصرف فی ملک وان اضر غیرہ فاما یمن ضرراً بیناً والفتویٰ علیہ انتہی اور منع الغفاریں ہی فی فتاویٰ قادیانیہ البیانۃ الفتویٰ علی انہ ممنوع من التصرف علی وجه یضر بہ الجار وانما ان فی ملک انتہی اور ثنائیہ خانہ میں ہی الاصل فی جنس هذه المسائل ان القیاس ان کل من صرف فی خالیص ملک لا یمنع واما ان یودی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع قیادی ضرر تصرف الی غیرہ تصرفاً بیناً انتہی وابتدا علم حررہ الراجی بحضور بہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبدالرحمن

تہا در الشرح ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالرحمن ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مسافت ریل کو بعض علماء حل کرتے ہیں اور آگنیوٹ کی اور بعضی حل کرتے ہیں اور سیریل کو اور دلیل فریقین کے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہی کہ مناسبت ریل کو سائیکل

روایت دوسری ہے کہ یہاں تک کہ ضرر ظاہر نہ ہو تو تصرف جائز ہے

الکنبوٹ کی زیادہ تر ہی بسبب جلالت الہ کے دونوں اور دلیل قرآنی ثانی کی
 یہی کہ مسافت ریل سات اہل کے مناسب ہی بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل کی ابتدا
 ہو المصوب بحر رائق میں ہی فی السراج الوہاج اذا کانت المسافة ثلاثة
 ايام ولياليها بالسير المعتاد فصار على البريد سير اسرع مما وعلى الفرس جبريا حثيثا فوصل
 في يومين قصر انتهى والمراد لسيرو الجبل ان يكون بالابل وشي الاقدام والمراد بالابل
 القافلة دون البريد واما السيرة في البحر فيعتبر في البحر تاليق به وهو ان يكون مسافة
 ثلاثة ايام فياذا كانت الریح معتدلة وان كانت تلك المسافة بحيث تقطع في اربع
 يوم كما في الجبل يعتبر كونها من الجبل في السيرة الوسط ثلاثة ايام وان كانت تقطع
 من طريق السهل يوم واحد والحاصل انه تعتبر المدة من ابي طریق اخذ فيه انتهى آسن
 عبارتی اور تیسری اور عبارات فقہیہ ہی واضح ہی کہ سیر بری اور بحری ہر ایک میں
 سیر متوسط اوسی سیر کے لیجاوسی کی اور دوسری سیر معتبرہ کیجاوسی اور اعتقاد
 اس باب میں معتبر سیر و بطور کا تین ہی بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ
 مشابہ الکنبوٹ کی ہی مگر چونکہ سیر بری ہی لحاظ اسپین سیر بحری کا نہیں ہو سکتا کہ
 راسر اعلم حرر الراحمی عفونہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار مدرسہ دارالعلوم دیوبند
 استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع ستین اس قول مخفی
 شامی میں اور قول در مختار کی وہی البشر فلا یمن الخانیۃ لا یتصح وفي تہمتہ لہو ہایۃ
 لیس لم فلک قال ابن اشحنہ فی مسئلۃ من اہتہ عن نواز در ابن رحمہ قال ابو حنیفہ
 فی مسکتہ غیر نافذ لیس لاصحابہا ان یمیعوا اذ وجہوا علی فلک ولا یقسموا فیما بینہم لان اللہ
 اعظم اذا کثیر الناس فیہ کان لم ان یدخلوا هذه السکتہ حی یخف الزحام قال المناطقی واما
 الشدائی فی درہن خمسۃ باح احدهم نصیب من الطريق فالیس جائزہ لیس لشدائی
 المرور فیہ الا ان یشتہی فاما البلیغ واذا ارادوا ان یغیبوا علی راس سکتہ در

کتاب الفتاوی

مجموعۃ الفتاوی

ویند و از اسس سکتہ لیس لیم فلک لائنا و انکانت ملک لیم ظاہر الکن للعامة فیہا
نوع حق انتی ملخصاً ثم انما وان ما توجہہ الناظم فی شرحہ من اختلاف الروایتین
و فوج خان ما ذکرہ ابن رستم فی بیع الککل و ما ذکرہ شداد فی بیع البعض و الفرق
ان الثانی لا یغنی الی ابطال حق العامة بخلاف الاول ہذا وقد علمت مما قرنا سابقاً
ان ما فی الوہبانیۃ غیر ما ذکرہ المصنف لان مراد المصنف الطریق الخاص الملک
لو احد و ہذا طریق مشترک فی سکتہ مشترکہ انتی جو واقع ہی صفحہ ۱۱۱ جلد رابع شامیز
آیا یہ روایت ملک مشترک میں وارد ہی و یا ملک خاص میں شخص واحد کی اور
اگر ملک مشترک میں وارد ہی تو اس میں ملک خاص کا ہی حکم دربارہ منع تصرف
نکلتا ہی یا نہیں اور یہ قول ظاہر الروایت ہی دیا تا در الروایت اور قول مفتی پچ
و یا غیر مفتی بہ بینوا توجہہ و

ہو المصوب یہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک میں ہی نہ ملک مجاز
اور ملک خاص میں مفتی بہ ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک میں ہر طرکاً تصرف
کر سکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جس میں ضرر میں دوسرے کو ہو و اندر علم صدرہ الرا
عصو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی و لخصی
ہو المصوب یہ مفتی بہ ہی کہ ملک خاص میں مالک ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہی
بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر میں نہ ہو و جس تصرف میں کہ دوسری کا ضرر میں ہو اس
تصرف میں ممنوع رکھا جاوے گا تنقیح فتاویٰ حامد یہ میں ہی قال فی التنبیہ و شرحہ
الدر المختار لا ینع شخص من تصرف فی ملک الا اذا کان الضرر بینا فینع من ذلک علیہ القوی
بازئیہ و اختارہ فی العادیۃ و افقی بہ قاری المدائیۃ و افقی بذلک ایضاً الشیخ برہان الآ
و بغیتی کما فی شرح الوہبانیۃ لابن الشخہ نقلاً عن کتاب الحیطان للصدر الشہید و فی
حواشی الاشباہ لمیری زادہ لا تصرف فی ملک وان تصرف جارہ فی ظاہر الروایت

وہی کہ اس قدر علم برامی المتأخرین ان الانسان يتصرف في ملكه وان اضر بغيره فالمرء
 رابنوا وهو ما يكون سببا للهم وما يؤمن النبا والسبب ما يخرج عن الانتفاع بالملك
 هو ما يمنع عن الخواص الاعلانية كسد الضو بالكلية والفتوى عليه انتهى اور جامع الفتاوى
 میں ہی الحاصل ان القیاس فی جہت هذه المسائل ان من تصرف في خالص ملكه
 منه ولو اضر بغيره لكن ترك القیاس في محل اضر بغيره ضررا بدينا وقيل بالمنع وبه اخذ كثير
 من المشايخ انتهى اور كوفي غير نافذه من جميع ملك مشترك وحق مرور على سبيل التمسك
 ہوتا ہی کسی شخص کو تصرف نہیں جائز ہی اگرچہ دوسروں کو مضر نہ ہو ورنہ اجازت
 حیات میں نہ کہے تعاقب الاوار علی الدر المختار میں ہی ذخیرہ نافذ لا تصرف مطلقا ہی
 باید آیت ہی کا التزام و الحرف اما الانتفاع فما نزاع فی منقبة الفتی اہل السیة ارادوا ان
 یقتضوا علی راس سکتہم در باو لیسید و اراس السیة لیس لهم ذلک لانها وان كانت لملکها
 لكن لما تم فیها نوع حق وهو ان اذا رد حجم فی الطريق کان لهم ان یدخلوا حتی یصلوا
 الزحام و هذا فی الملک فلیکف بغير الملک فلا يجوز سدہ و منع الناس منه و فیہا سکتہ غیر نافذ
 ایہ شد راجل فی آخر السیة شینا لم یملک الا باذن جميع اہل السیة اعلی والاصل انہی اور
 جميع البرکات میں ہی لو احدث ذلک فی طریق غیر نافذ لایسید ذلک بلا اذن الشہ کا
 فی ذلک الطريق وان لم یضر بہم انتهى اور بر چند کی شرح مختصر و قایہ میں ہی وہی فی غیر
 لایسید احدث ذلک الا باذن الشہ کا و اضر بہم اولالا نہ ملوک للجميع استہ اوہ متفق
 فتاویٰ حامد میں ہی فی غیر نافذ لایجوز ان تصرف باحداث مطلقا اضر بہم اولالا
 باذنہم لانہ کا ملک الخاص لم یشرح التتویر للعلاقى انتهى و اسد اعلم حررہ الرامی غفر لہ
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاسد عن ذنبہ الجلی و انھی
 آج کو اندازت مثل مقدمہ بر نوی اعجاز حسین صاحب مدعی صاحب
 سرائف نام سماء عمدہ بیگم مدعی علیہا یعنی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل

ہمارا رضی گذرا نیدہ مدعی آورد و قطعہ نقول فیصلجات عدالت و مزافغہ و یک قطعہ نقشہ
 موقع متنازع فیہ میں نی من اولہا الی آخر ہا معاینہ کی قبل اسکے کہ یہ کو اغذات
 را پسوری میری پاس پوچھیں مدعی نے دو فتویٰ کہ جنگی نقل منسلک مثل ہی پیش کیے
 اور استدعا و تحریر جواب کی موافق اونکی استدعا کی تینے اوس سوال پر حسین وایت
 نوادرا بن رستم سی تفسار ہی لکھ دیا یہ روایت نوادر کی ہی اور ملک شہر کی میں ہم
 نہ ملک خاص میں اور ملک خاص میں مفتی یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک میں
 ہر طرح کا تصرف کر سکتا ہی مگر وہ تصرف کہ حسین ضرر میں دوسرے لوگ ہو فقط آورد دوسرے
 سوال پر یہ ترتیم کر دیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زمین ہی زمین چو کھٹ وغیرہ
 لگانہ سی اوس میں منع نکلیا جاو لگا کر یہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر پوچھی اور ہر گاہ
 زمین مالک مانع مرونہیں تو ضرر میں نہو گاہنتی بجا صلہ آب بعد معاینہ کو اغذ نقشہ وغیرہ
 ثابت ہوا کہ یہ دونوں فتویٰ مفید مدعی نہیں ہیں اور مدعی علیہا کو حق مانعت پہنچتا ہر
 ایک تو اسوجہ سی کہ ضرر میں کا اعتبار ملک خاص میں ہی بلکہ غیر نافذہ میں اور زمین
 متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہیں ہی بلکہ سکے غیر نافذہ کی زمین ہی کہ حسین سب اہل سکے کو
 حق مرون علی السو یہی پس اوس میں چو کھٹ و کو اڑ لگانا بدون اجازت جملہ اہل سکے کے
 نہیں ممکن ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی بلکہ بعض عبارات سی معلوم ہوتا ہی
 کہ باوجود اتفاق جملہ اہل سکے سی ایسی امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہیں درست
 دوسری یہ مکان مدعی علیہا کا اوس سکے کے ایک گوشہ میں واقع ہی اور کوئی دوسرا
 محروم سکا نہیں ہی پس گو بالفعل مدعی اوسکو مرون سی مانعت نکر ہی مگر بعد ہتقرار
 اس بنا و جدید کی اور تزیاید خصوصت کی احتمال اس امر کا ہی کہ مدعی علیہا کو خیر میں
 پوچھی الحاصل اس مقدمہ میں حکم حکام عدالت اور مزافغہ کا مطابق شرع کی ہی اور
 دونوں فیصلہ قابل لغا زمین و اعدا علم و حکم حکم حررہ الرا جی عفو ربہ القوسے

ابو الحسنات محمد عبدالحی تہجد از اسد عن ذنبہ الجلی و بخشی

استفتا فی فتوی می دهند علما و دین اندر فی صورت کہ زنی نابالغہ را و ابی جابر یعنی نکاح داده بودند بعد بلوغ با شرائط شرعی نکاح خود نسخ کردہ بلا تفسیر قاضی بامروی دیگر نکاح کردہ است اکنون این نکاح آن صحیح گردید یا نہ اگر صحیح گرد حکم انفساخ نکاح آن باطل شود و باقی ماند و قضای قاضی در ملک بگا کہ زیر حکم سلطان بی دین است در اینجا عدالت قاضی ہم منسیر نمیشود و در فی صورت آفر قاضی حاصل گردید یا نہ بنیوا تو بسدوا

ہو المصوب و نسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط است چنانکہ در رد المحتار می آرد و حاصلہ اندہ اذا کان المزوج للعقیر و الصغیر غیر الاب و الجدا فلہما الخیار بالبلوغ او العلم بہ فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتہی بآء علیہ در صورت سوال نکاح دوم صحیح نخواہد شد و در جامع الفصولین می نویسد لو اختار احدیما الفرقۃ و رد نکاح بخیار بلوغ لم یکن رد او لایبطل العقد بالم حکیم بہ القاضی بقرینا قبل الحکم انتہی و در بلادیکہ زیر حکومت کفار بودہ اند و قضاء قاضی در آنجا مقوم است اگر ہیچ واقعہ افتد ضرر بہت کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کردہ ان قضاء قاضی موجود بہت مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم و غیرہ و از بلاد ہند و اسیر و بھو یال و غیرہ رفتہ انفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاہ بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد و اسلم حررہ از ارجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہجد از اسد عن ذنبہ الجلی و بخشی

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع متین ابن سہل مندرجہ ذیل میں کہ زید کہتا ہی کہ ذبیحہ کسی شتر کہ و بدعتی و کافر کا حلال نہیں ہوا سوائے موحّد باللہ و متبع سنت رسول اللہ کی اور عمر و کہتا ہی کہ مجھی تصدیق اس امر کی آیت کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سے معلوم نہیں ہوئی کیونکہ اللہ تعالیٰ

کتاب اللہ

بانی و خدایہ اسوہ و سیدہ سبیل و آقا الی و غیرہ سبیل از زور وادی و غیرہ

ابن سہل علیہ السلام کہ متصل حکم و الا لیس کان

فرماتا ہے کہ فکلو اما ذکر اسمہ علیہ ولا تا کلو اما لم یذکر اسمہ علیہ پس اس آیت کریمہ میں
 اللہ تعالیٰ نے محض قید ذکر اسمہ علیہ کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی پس میری نزدیک
 بحکم عموم اس آیت کریمہ کی اور مطابق حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جو تخریج کی نسائہ ابوداؤد
 وابن ماجہ فی ان تو اوحیوا محمد بن عبد اللہ بالیہ یا تو نبی بالیہ ان لا یدری اذ ذکر وال اسمہ علیہا
 فکلو او حدیث راف بن خدیج بلفظ ما یسیر الدم و ذکر اسمہ علیہ فکلو او موافق تحقیق علماء
 متحققین مثل مجتہد الثانی علامہ شوکانی وغیرہ کے ہر مت اور کسی معلوم نہیں ہوتے
 پس اگر مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر تو جب او سپر اسم کا نام ذکر کر لگا سو ای اسم کی تو میں او سکو
 کھاؤ لگا پس علماء متحققین کے خدمت بابرکت میں عرض ہی کہ موافق کتاب و حدیث رسول اللہ کے
 قول فیصل باہن زید و عمر وکی بیان فرماؤ میں تا نزاع عمر رفع ہو اور عند اسمہ ما جود ہوں فقط
 ہو **المقصود** عمر و کا قول قابل اعتبار کی نہیں ہی حق جل شانہ سورہ مائدہ میں
 ارشاد فرماتا ہے و طعام الذین او قوا الکتاب حل لکم اور مرد و بیان طعام سی بالاتفاق
 ذبیحہ ہی پس اگر ذبیحہ ہر شخص کا حلال ہو تا حتی کہ مشرکین کا ہی تو اہل کتاب کی تخصیص کی
 کوئی وجہ نہ تھی اور آیات فکلو اما ذکر اسمہ علیہ ولا تا کلو اما لم یذکر اسمہ علیہ
 وغیرہ میں صرف شرائط ذبیحہ کی وقت ذبح کے بیان ہی اور مقصود اولیٰ فقط
 اسبق رہی کہ بدون اسم علیہ کی ذبیحہ حلال نہیں ہی اور ذابح کا عموم و خصوص اس
 آیت سے ثابت نہیں ہوتا ہی اور اگر ایسا ہی ان آیات کی اطلاق سی استناد لیا جاوے
 تو باب اطلاق ذبوح میں اس پر عمل کرنا پڑیگا کیونکہ کسی مذبح کو ان آیات میں
 خاص نہیں کیا بلکہ ہر اسم علیہ کا ذکر ہو او سپر حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر
 کوئی شخص گٹا یا منور یا اور جانور جس کا گوشت حلال نہیں ہی بسم اسمہ کہلی ذبح کر سی
 تو اس کا کھانا درست ہو جاویں اس تقریر سی کہ اسمہ فی ان آیات میں قید صرف
 اسم علیہ کی نہ کسی ذبیحہ خاص کی حالانکہ اس کا مسلمان فاکل نہیں ہی آجی حاصل

نہا گیا بعد نماز جمعہ کے مصلیان مسجد خواہم مصافحہ کرتے ہیں یہ طریق سنت ہی نہیں
نعمت کتب مثل شرح مشکوٰۃ شریف ضحیٰ عبدالحق دہلوی قدس سرہ اور خایطہ الاوطار
شرح درختاثرین امرتانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شی اول کے مصداق ہیں
وہ از سکونیت بتلاتی ہیں پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے ثنائاً وقت نماز
جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کر کس قدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جس میں
نماز جمعہ ادا ہو اور تنگ وقت نکلا جاویں ؟

پھر المصنف علیہ السلام عند الملاقات مصافحہ کرنا امر متواتر و سنت قدیمہ ہی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمر تھا تا کہ اسکا تارک سنت ہی کہتی ہے
مشبہ الایمان میں اور طرانی وغیرہ نے حذیفہ سی روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم ان المؤمن اذا لقی المؤمن فسلم علیہ واخذ میده فصافحہ فانما
خطایا چاکا تا شروق اشجر اور سن ابو داؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں مرفوعاً

برودی ہی ماہن مسلمین یقیناً ان فیصافحان الاغفر لما قبل ان یفترقا اور سن ابو داؤد
ابو دوسی روایت ہی بالیقین یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحی اور ترمذی

ابن مسعود ہی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید
اور صحیح بخاری میں ہی فتادہ سی مروی ہی قلت لانس رضی اللہ عنہ اکان المصافح

فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح
یا عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہانی اسکو بدعت نبیہ کہا ہی اور بعضوں نے بدعت

مکروہ لکھا ہی لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صلی اللہ علیہ وسلم
اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی رہو المحتارین مذکور ہی قد لفظ

ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوٰۃ خاصۃ قدیو دی الی اعتقاد مستقامی خصوصاً ہذا
المواضع وان لہا خصوصیت زائدۃ علی خیر جامع ان ظاہر کلام انہ لم یفعلہا احسب

من السلف فی هذه الموضع ونقل فی بعض المآثر عن الشافعی انه ذكره المصنف انه لم یجد
اما الصلوة بكل حال لان النجاسة باحد افعالها اداء الصلوة والافعال من سنن الروض
ثم نقل عن ابن حجر من الشافعية انها بدت كروية لا اصل لها فی التشرع ثم نقل عن ابن حجر
من المالكية ان موضع المصافحة فی المشرع انما هو عند التماس الخیة المسلم لانی اذ بار الصلوة
انتهی او وقت نماز جمعة من وقت ظهر ای بحجوز وال آذان ب شروع ہوتا ہی اور زمانہ
حصصاتی رہتا ہی واسطہ علم حررہ الراعی عفو ربہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی
سجاء و زائد عن ذنبه الجلی والنسخی

استفتا شمس برہ سوال سوال اول عند الکحل اگر مرعیل و موجد
بیان کیا جاویں صرف قضا و بیان کر دیا دی تو کحل صحیح ہوگا یا نہیں
ہو المصوب کحل صحیح ہوگا اور تعیل و تاحیل میں اعتبار عرف کا کیا جائے
حرانۃ الروایات میں ہی فی الوقایہ و الجمل و الموجد ان بنیافذک والا فالمتعارف
و فی الشفائی لی یظن ان المرأۃ والی المرأۃ المذکورۃ فی العقد انہ کم یكون لم یعمل مثل هذه
المرأۃ من مثل هذا المرأۃ فذلک القدر مجمل و انما یظن ان المتعارف لان الثابت عرفا
کا ثابت شرعا انتہی سوال دوم دیدنی ہندہ سی یا میں شرط کحل کیا کہ بعد ایک ماہ کی
طلاق دیہ و نکاح اور اس امر کو اپنے دل میں رکھا یا یہ کہ ہندہ سی بیان کیا تو آیا کحل صحیح ہوگا
ہو المصوب کحل ان دو صورتوں میں صحیح ہوگا بتبین شرح کنون
نو تزد و ہما مطاقا و فی نیشان بقعدہ تو احاطا کما کحل صحیح انتہی اور تحریرات میں ہے
نو تزد و ہما علی ان یطلق بعد شرفانہ جائز انتہی واسطہ علم سوال سوم جو شراب کی دہانہ
نشہ آور ہی او سکا کیا حکم ہی ہو المصوب سب جو شراب کہ مطلقا نشہ آور نہیں نہ نقل
او سکا نہ کثیرہ نہ حلال ہی اور جب کا کثیر مسکر جیتی سیندھی اور تھڑی او سکا
ایک قطرہ ہی بخار ہندہ منہ ہی حرام ہی حدیث ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کذا فی الدلائل

اور اگر مرعیل و موجد صرف قضا و بیان کر دیا دی تو کحل صحیح ہوگا یا نہیں
اور اگر مرعیل و موجد صرف قضا و بیان کر دیا دی تو کحل صحیح ہوگا یا نہیں
اور اگر مرعیل و موجد صرف قضا و بیان کر دیا دی تو کحل صحیح ہوگا یا نہیں

و حواشی پانہی حرر حذو الاجوبۃ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوزہ سعد عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء اعظام اس صورت میں کہ بعض لوگ ایک لحاظ
پختہ تیار کر اگر اوس میں ایک چو ترہ نصب کر کے اوسکو منسوب ب محبوب سبحانی
شیخ عیہ القادر جیلانی کہتے ہیں اور اوس چو ترہ پر خلاف پڑھاتی ہیں اور
چراغان روشن کرتے ہیں اور ریوڑی پڑھاتے ہیں اور اوس پر فاتحہ کرتے ہیں یہاں
درست ہیں یا نہیں بینو اتوجروا

ہو المصنوب مرکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی
برعت و ضلالت ہی و اسناد علم خمرہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوزہ سعد عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ چند ایسی مسلمان جنکے
والدین ہی مسلمان ہیں جمع ہوئی اور کچھ دہ پیہ باہم چندہ کر کے جمع کر کے خوک اور خیر
شریکہ کی بھونائی کا پونجا کیا اور وہ سور مار کی اور شراب بھونانیکو چڑھایا اس شخص
کہ بھونائی مذکورہ جسکو کالی اور دیہی بھی کہتی ہیں مرض ہیضہ سے نجات دی اور
مضبوط ظاہر کسی جنب یہ کیفیت دین دار مسلمانوں کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل کے
و ترویج کا کما حقہ یقین ہوا تو شرکار پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان
پوجا نہ کری اور ایسی گمراہی میں نہ پڑی ایسے فعل سے سب باز رہیں لیکن ایک شخص
بغلاف دیندار مسلمانوں کے عیار دیدہ و دانستہ اپنا حقہ پانی پوجنی والو نکو دیا
اور دیندار مسلمانوں کو حقہ ترک کر نیکی وجہ سے کلمات سخت کہی اور جو تیان مانیکو
کہنا استقلال اہل اسلام خراب کیا اس صورت میں پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا
کرشیوالی مرتد اور کافر ہوئی یا نہیں اور جس شخص نے بغلاف دیندار مسلمانوں کی

از برائون مخلص امام باڑہ کو توالی جلا بابتا رتہ مرمہ حذو حسین و احقر حسین میران دلی جمہور باہر مسلمان شہرہ ۱۷۹۹ ہجری
کتب الخط والاباحہ

مجموعۃ الفتاویٰ
جلد دوم

حقہ دیایں اور سکا کیا جال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہ مرتد اور کافر ہیں تو تو بہ کرین
تو عند الشرح مقبول ہی رہیں اور کیونکہ کس طرح سی تو بہ کرین اور اعلیٰ و عورتین
نکاح جنسی باہر ہو گئیں یا نکاح قائم رہا پس تو جسہ و حفظ
اور المصوب اس صورت میں وہ ہو جا کر نیوالی کافر ہو گئی اور عورتین
اونکی نکاح سی باہر ہو گئیں اہل اسلام کو چاہی کہ اونکی شرکت نہ کرین تا وقتیکہ وہ
تو بہ نہ کرین اور جو انکی شرکت ہوا او سکون ہی پر اداری سی باہر کر دین چہ تک وہ
اس شرکت سی تو بہ نہ کرین اور یو جا کر فوالون پر لازم ہی کہ پھر اسلام لاوین او
کلمہ شہادت ادا کرین اور تو بہ و استغفار کرین بعد اسلام کے اپنی اپنی عورت سی
نکاح کرین جب وہ اسلام لاوین اور تو بہ کرین او موقت وہ شریک پر اداری
کر لیں جاوین و اللہ اعلم قرہ الراجی حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
تجا و زما سعد بن زیدہ الجلی و اسے

۸۹
سفت کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جسکو صرف
و نحو میں ہی دستگاہ کامل نہیں حاصل ہی اور شرح شریف کے اصول سی صرف
بوساطت ترجمہ و وجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی وصل اور اصح مطالب ہی
واقف نہیں ہو سکتا اور نہ حق و باطل میں تمیز کر سکتا ہی اور بدین غرض کہ حوام النکاح
جملہ او سکون عالم کہیں اور او سکی دام بکریں گرفتار ہو کر اتباع کرین مسجد میں و غلط
کتاب ہی حسین ہزار غلطیان و خطا و خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہیں اور اسی کو میں
کو کو نکو گراہ کر کے بلا اجازت کسی پیرو مرشد کے بہت آدمیوں کو مرید ہی کیا ہی اور
باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہی ہو جو دہے
کہ جبر اس قائم ہو چکا ہی کیواسطی او سکون غلط و امامت محمدین و جمہ سی منع کرتا ہی
اور خود امامت کرتا ہی اور اسکے بہ اتقاد و افق عبد امیلا و شریف میں اسی کے

کتاب

تشریف نہیں بیان کرتا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگوں کو روافض کے اتحاد کی وجہ سے
بالکل ترک کی ہوئی ہے تعزیت مردگان دو دیگر مراسم مثل نکاح و شادی و بیاہن
ہی روافض کے کہنے سے نہیں شریک ہوتا ہی آیا ایسا شخص عند اللہ گناہی نہیں
اور اسکے وعظ اور امامت عیدین و جمعیہ ایک عالم کے موجودگی میں درست ہی نہیں
اور نیز اسکا مرید کرنا یا اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی درحالیکہ وہ شخص بوجہ
غضب مال زمین و کان لوگوں کو اکثر بیچ پھونچاتا ہی اور خری و طہارت کا ہی اعتقاد باند نہیں فقط
ہو اکمل صوب ایسا شخص گنہگار ہوگا اور اسکو در صورت موجودگی
عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہیں ہی اور بر تقدیر یکا اوس شخص میں
افعال نامشرع موجود ہیں اوسکے مرید ہو بیسی پرہیز کرنا چاہی ہی و اللہ اعلم
حررہ الراحمی حفصہ بنہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ العالی و

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین ان سوالات میں **سوال اول**
در کتاب اور جندی کہ از ملا علی قاری مست روایت مست قال کان الیوم

الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ
علیہ وسلم منہ غمرۃ یابستہ ولبن الناقۃ وخبز الشعیر فوضہما عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فقر النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام الفاتحۃ مرۃ وسورۃ الاخلاص ثلاث مرات وقرأ الحمد
صلی علی محمد انت لما اهل و هو لما اهل فرغ ید یہ مسح وجہ فامر بالی و ان یقسیا
وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثواب هذه الاطعمۃ لابی ابراہیم فقط صحیح تمام کتاب
اور روایت کی اسمین ہی یا نہیں یا اور کس کتاب میں ہی **سوال دوم** در فتاویٰ
مجمع البرکات از مطالب المؤمنین آورده است و یقوم بخند و جہ المیت و یضع یدہ
ایمنی علی تربتہ و یقول اللہم اغفر لہ فانہ قد افتقر الیک و ان کان قبر عبد صالح و یکانت
ان یطوف حوالہ فصل ذلک ثلث مرات یہ عبارت مجمع البرکات یا مطالب المؤمنین

یا نین یا و کسی کتاب کی بی سوال سوم ان چلچالہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی
 تخافت ان اقبل فیتبہ الیمین والیمین فامر الیمین صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجل الام ووجہ الالب
 فقال یا رسول اللہ لو لم یکن بل یقولان فقال بل قبرما قال فان لم اعرف قبرما قال خطا خطین احدہما
 قبر الام والآخر قبر الالب فقبل بما فلا تخت فی یمینک فقطایہ حدیث شریف کس کتاب کس باب ین ہر
 سوال چہام سنای بی تصویر و بی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کر روشنی و تاریکی بن او لگی او پچھی باؤ
 قریب او ربعدی برابری یمین صحیح ای یا غلط او اگر صحیح ای تو امیدوار ہوں کہ احادیث
 حدیث شریف کی صح نام کتاب و باب و فصل ارقام فرمایا جاوی سوال چہشتم
 سنای کہ ایک جمالی فی طواف کیا اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث
 آیا ہی یا نین او سنای کہ حضرت عید اسد بن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی
 طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سویرہ روایت مع نشان کتاب و باب فصل ارقام
 ہو المصوب جواب سوال اول نہ کتاب او رجندی از تصانیف
 ملا علی قاری ہی است و نہ روایت مذکور صحیح و معتبر بہت بلکہ موضوع بہت و باطل
 بران اعتماد و شاید در کتب حدیث نشانی از ہجور روایات یافتہ نمی شود و جواب سوال
 دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود است لیکن مخالف کتب معتبرہ است
 ملا علی قاری ہی کی در شرح علین العلم می نویسند و لایس ای القبر ولا التابوت ولا الجدار
 فور والنہی عن مثل ذلک بقبر النبی علیہ السلام فلیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فانی و
 علی المس فہو اول بالنہی فالقبیل مختص بالجہر الاسود و باید می الانبیاء و العلماء و اولیاء
 انتہی و ہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند ولا یطوف حول البقعة الشریفہ
 فان الطواف من مختصات الکعبۃ فہرم حول قبور الانبیاء و الاولیاء انتہی و در نور الایان
 زیارۃ آثار حبیب الرحمن ہر قوم ست و مانی مجمع البرکات و یکنہ ان یطوف حولہ ثابت
 مرات خل ذلک فلا یدبأ بہ انتہی جواب سوال سیوم نشان این روایت در کتب

حدیث معتبرہ یافتہ نمیشود و البتہ در مطالب المؤمنین از کفایہ شعبی نقل کرده لیکن
 ہر دو کتاب از کتب غیر معتبرہ اند و در باب روایات حدیث اعتماد بر تصریحات محدثین
 نمی شود نہ بر نقل شیخ فقہائے غیر معتبرین شیخ عبدالحق دہلوی در مدارج النبوة
 می نویسد در بوسہ دادن قبر روایت فقہی نقل میکنند و صحیح آن است کہ لا يجوز
 انتی جواب سوال چہارم فی الواقع این صفت در آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 موجود بود لیکن نہ دائماً بلکہ در بعض اوقات قاسمی در شرح دلائل الخیرات می نویسد
 قد ثبت روایت صلی اللہ علیہ وسلم من خلفہ فی حدیث ابی ہریرۃ و انس حدیث شریف
 و عند عبد الرزاق فی جامعہ و عند الحاکم عن ابی ہریرۃ انتی و حافظ ابن عسکر
 عسقلانی در تخیص البیہی نویسد کان یری من دراز ظہر کمایری من قد امہ ہونی
 انتی یعنی غیر ہا من حدیث انس و غیرہ و الاحادیث الواردة فی ذلک مقبولة
 بحال الصلوۃ و بذلک یجمع بین ہذا و بین قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اعلم باوراء
 جدارہی هذا انتی جواب سوال پنجم این قصہ موضوع و باطل است و کتب
 معتبرہ نشان آن یافتہ نمیشود و اسناد علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و النقی

۹۱ استفتا ما قولم رحمہ اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ تاڑی تارکی فی نفسہ
 نشہ دہی کل علی اختلاف الامر ضہ تصور پی پی سی نشہ نہیں ہوتا صرف منہ میں
 یو آتی ہی پس بعد پی پی تاڑی کی جب تک نشہ نہوا و سوقت تک کلی یا وضو کر کے
 نماز پڑھنا درست ہی یا نہیں اور مسجد میں مسلمانوں کے صف میں جنکوا و سکی ہو
 یا خوش معلوم ہوتی ہی جائنا درست ہی یا نہیں اور اگر بغوا ہی آئے کہ عیہ لا تقربوا
 و انتم سکاری عدم جواز کے واسطی نشہ ہونا شرط ہی تو کس درجہ تک نشہ منہ میں
 اور تاڑی اور منہ کے حکم حرمت و نجاست و حدود و وغیرہ تک میں کچھ فرق

کتاب الخط و الاضاحہ
 از قلم مبارک مولوی محمد عیسیٰ صاحب بابہ شراخ

پائین اور اگر ہی تو کیا بنیوا تو جزو

۱
 ۲
 ۳
 ۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہیں کہ زید نے اشتہار نماز عیدین میں یہ عبارت لکھی کہ جس قدر جماعت کو کثرت ہوگی اوس قدر ثواب ہی زیادہ ملے گا چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ جماعت میں ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہے اور اسے مرتبہ جماعت کا امام کی ساتھ ایک آدمی ہی پس اس حساب سے عید کی دو رکعتوں کا ثواب ایک آدمی کی ساتھ چوٹن رکعتوں کی برابر ہوا اور دو آدمیوں کی ساتھ ایک آدمی کے ساتھ رکعت کا ثواب ملا اس طرح ہر آدمی چھپے ثواب بڑھتا ہوا چلا جائیگا مثلاً اگر بارہ ہزار آدمی ہوں تو چھ لاکھ اڑتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو ملے گا لیکن آپ عمرؓ نے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہے کہ عید کی دو رکعتوں کا ثواب ایک آدمی کی ساتھ چوٹن رکعتوں کی برابر ہونا جب صحیح ہو تا کہ ایک آدمی کے ساتھ جماعت عید جائز ہوتی اور یہ حساب مذکور کس کتاب میں لکھا ہے محض آخری معلوم ہوتا ہے اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہو خواہ کثیر اور مسجد کعبہ میں تو ایک رکعت کا ثواب لاکھ رکعت کی برابر ہوا اور بحساب مذکور لازم آتا ہے کہ کعبہ میں ہی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اس بات کو قبل نہ لے گا انتہی پس اس صورت میں موافق ماخذ شرعی کے حق بجانب کسی ہی چیز یا مع عبارات الکتب بالشرح والتفصیل تو جروا بالا جروا جزئیل فقط لا یرور

ہو المصوب یہ قول عمرؓ کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہی حافظ عبد العظیم مذہبی

کتاب الترمذیہ والترغیب میں لکھتے ہیں عن ابی بن کعب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ایہذا الصبیح فقال اشاہد فلان قالوا لا اشاہد فلان قالوا

لا قال ان یأمن الصلوات علی المناقین ولو یعلون یا فیرسا

لا تہادوا لوجہ علی الرکب وان العصف الاول علی مغل صف الملائکۃ ولو علمتم
فہیست لا بد رتوہ فان صلوۃ الرجل مع الرجل اذکی من صلوۃ وحده وصلاتہ مع
الرجلین اذکی من صلوۃ مع الرجل وکما اکثرتموا حبیب الی السمر واد احدہما ابو داؤد
والنسائی وابن خزیمہ وابن حبان فی تصحیحہما والحاکم وقد جزم یحییٰ بن سعید الثوری
بصحۃ هذا الحدیث وعن النبی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علموا ان
یوم اور ہا صاحب اذکی عند اللہ من صلوۃ اربع تشری و صلوۃ اربعۃ اذکی عند اللہ
من صلوۃ ثانیۃ تشری و صلوۃ ثمانیۃ یوم احدہم انکی عند اللہ من صلوۃ ما تشری
رواہ بزار باسناد لاباس بہ اتھی ابو رجلا الدین سیوطی تغذیر المحاکک شرح شریحا
امام مالک بن کعب بن قلیت قد اخرج ابن ابی شیبہ فی المصنف عن ابن حبان
قال ففضل صلوۃ الجماعة علی صلوۃ الواحد خمس وعشرون فان کانوا اکثر من
قلی عدد من فی المسجد فقال رجل وان کانوا عشرة آلاف قال نعم وان کانوا
الف فاخرج عن کعب قال علی عدد من فی المسجد فہذا یدل علی ان التضعیف
المذکور مرتب علی اقل عدد تحصل بہ الجماعة وانہ یزید بزيادة المسلمين استی ان
احادیث سی صاف معلوم ہو کہ ثواب جماعت جو احادیث میں وارد ہی
ادنی سباعۃ کا کہ ایک امام ہوا اور ایک مقتدی ثواب ہی اور بکثرت مقتدین کوہ
ثواب ادنی حساب سی پر محتاجاؤ لگیا بنا علیہ حساب تحریری زید صحیح ہی اور پیشہ
کہ نماز حیدرین ایک آدمی کی ساتھ صحیح نہیں اس طرح سی مندرج ہی کہ صحیح ہونا
نماز عید یا جمعہ کا ایک مقتدی کے ساتھ امر دیگر ہی اور ثواب مجموعی لہذا ایک
شخص سی حساب کر کے امر دیگر ہی حصول ثواب میں ایک شخص سی بالضرورت
ہوگا صرف ایک شخص سی نماز نہ صحیح ہو اور یہ اشتیاد کہ اس حساب سی مسجد کہ
ثواب زیادہ ملتا ہی محض لغوی اسوجہ سی کہ وہ ان صرف تنہا ایک رکعت کا ثواب

لاکھ رکعت کا ہی اور جب قدر کثرت ہوگی اسی حساب سے ثواب کی زیادتی ہوگی
اور سوا ہی ملی کے اور بلا دین اگر ہیئت مجموعی ثواب مثل نماز و غیرہ مسجد کا بکے یا اس سے
زائد ملجائی تو کیا استعجاب ہی والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز السحر منہ الجلی والنجی محمد عبدالحی
(اور احسان کے)

۴۳۰ تحقیقات چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
کہ زمینی یا مکانی از شہتہ پاشت صد ہا سالہ قبض و تصرف زید است گاہی پدر و جد
و پدر و جد الخ خالہ نوعی و بیچ و بھ من الوجوہ از و متصرف و فراموش گشتند حالانکہ
و پدر خالہ و خود خالہ مذکور بغیر اطلاع و گاہی زید و بجایت و تقویت و مشا و دیگران
خود یا بالابا لاجلہ کارروائی تحریری و تقریری شرعی و غیر شرعی حسب مدعای مطلب
خود یا کردہ و تا یک مدت بعد از و نہ خود خبر شدہ و نہ زید را خبر نمودن بعد آن بجلد ہما
کارروائی و تقویت یگانہ یگانہ خویش بکر و خالہ و خود یا ملکیت خود کردیدند کہ اینصہ
کمال شئی از ملک مورثان نہ است و فلان فلان کارروائی بگو اہی فلان فلان مردم
موجودہ ثبوت خود یا داریم زیدی گوید کہ بدون اطلاع و گاہی و بغیر مشا و و علم
گو اہی من کہ ما و شاید بود و باش داریم اینصہ کارروائی نمایان شرعاً جائز نخواشد
و تن بر این شئی تسللاً بعد نسل برابر از مورثان خود قابض و متصرف ہستم مدائم کہ در شرم
برین شئی چگونه قابض شدند کہ تا حال کسی از مورثان نمایان فراموش گشتند و بالکل عمل
درآمد مورث و من نافذہ دوم اینکہ بجز قبض و تصرف صد ہا سالہ بموجب فلان و وثیقہ
اقراریم موسومہ فلانی کہ قبل از نیمہ کارروائی نمایان شدہ بود بوجہ ثبت گواہی
خاص و دستخطی بکر و پدر خالہ مذکور بروثیقہ مذکورہ صاف و صریح بعضی ملکیت من
درین شئی متحقق و ثابت می شود اگر بالکل ملک مورثان نمایان شدہ گواہی خود و خدا
یا کردہ و نہ از چارہ جوی عدالت و بیجا بازی ماندند بکر و خالہ می گویند کہ ما یان

کتاب القیض والدرعی
از دیوبند خلع سہارنپور مکان قاضی محو سعید الدین صاحب رسالہ لودی محمد کسب الدین صاحب بان حرم سہارن

و مورخان مایان ناخوانده هستند مایان چه دانیم که درین تحریر حدیث زید است
که هر شخص خوانده و ناخوانده بقتل شخصی که نادان هم بکار خود و بهوشیار مطلب دور
خوب میداند و بشاید پدر خالد و لا اله الا من طرف بحرف و تیره اشید بهد و گواست
خود ثابت کرده بودند و بالفرض ناخواندگی و ناخشی شما مایان بعد از آن نیز که
سینه باز نمی آید نوشته خویش و دست بریده خود را چه می توانستند پس شریعا
انیم کار و والی و دعوی شما مایان باطل و نامسموع در محفل سیدار بانه سیدان
و عادلان نخواهد بود لهذا سوال سائل بر این مبنی است که در صورت قبضه قدیم
نمید و ثبت شدن گواهی بدست خط خاص بگوید و خالد بر ترقه اقراری زید شود
ملکیت زید نسبت شی مبتازعه بعد چند سال می تواند شد بانه و کار و والی تحریری
و تقریری بگوید و خالد و خود خالد بگوید و الاطلاع و گواهی و بغیر معذرت گواهی
زید بر حاجان خواهد شد بانه - انچه از روی کتب فقه حکم منعی می تحقق شود و بقید
عبارت و نام کتاب بهر دست خط خاص خود ثبت فرمائید بنوا القوم و
هو المصوب در صورت دعوی بگوید و خالد و خالد بگوید قابل
سماعت نیست در تنقیح الفتاوی الحامیه می نویسند قال فی فتاوی الولی الامیر علی

تصرف ثمانی ارض آخر در حل آخر رای الارض و التصرف و لم يدع و مات علی
فذاك لم يسمع بعد ذلك دعوی ولله فترك فی ید التصرف لان الحال ثابته و قد استس
فتاوی الغزنی صاحب الفتوی کمل عن رجل له بیت فی دار مکنه مرقه یزید علی ثلاث
سنوات و لم یجانبه و الرجل المذكور تصرف فی البیت هدا و عماره مع اطلاع
جاره علی تصرفه فل اذا ادعی البیت او بعضه لسمع دعواه ام لا احاب لالسمع و دعواه
علی ما دامه الفتوی انتهى و اسد اعلم حره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد امجدی تاج و اسد عن ذنبه الجلی و الحقیر محمد محمدی
ابو الحسنات

۹۴۴ فقہنا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
شرع متین اس صورت میں کہ حامد فوت ہوا اور دوسرے کے احمد و دینی محمود
اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا ورثہ اور متروکہ چھوڑا بقصد اسکی باہم
احمد اور محمود ہر دو برادران حقیقی کی مبینہ انصافاً متروکہ شدہ تقسیم ہو گیا مبینہ
محمود نے بوجہ اولادی کے بنام مسعود ہر دو برادر عظام حقیقی اپنے کو اور احمد نے بنام
محمد و امجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا دیکر ایک اقرارنامہ حسب ضابطہ
شرعی بنہی مضمون کہ یہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص و نصف مشاع
حق و ملک فلان فلان اشخاص کا ہی ہم مقران عاریۃ اوسمین قیام پذیر ہیں
ماکان مکان جب چاہیں اسی تخلیہ مکان کا کہ الیونین ہلکو کچھ ہذرہ نوگاہ
پچھربین لکھ دیا اور مرتب بگواہی اور حضور کے کر دیا۔ اور اقرارنامہ میں مقران
پسبست مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ بروی ارث و نہ بروی خرید۔ اور نہ کچھ
ذکر مذکور دینے یا نہ دینے مکان کا بہ نسبت ورثہ نامی مذکورہ کے لکھا پس اوس سی نشان
یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت ہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سی ہی کہ وہ مقران
عاریۃ و اجازۃ اوسمین قیام پذیر ہیں۔ چنانچہ وہ دونوں مقران اقرارنامہ
اوس مکان میں رہی اور مری اور اوسمین کا قبضہ رہا۔ مگر چونکہ بیعنامہ مکان
مذکور موسومہ حامد مورث اعلیٰ جو مذکورہ تقسیم نہیں ہو سکتا تھا پس بوجہ
دورانہ نشی و رفع مناقشہ آئندہ کے ہر دو مقران اقرارنامہ نے یہ اقرارنامہ
بہر و دستخط اپنے اپنے کے لکھ دیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد باپس رہا
مسعود اور اقرارنامہ مذکور باپس ورثہ نامی محمد و امجد وغیرہ کے موجود ہی ایک
دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہیں ہی۔ دوم یہ کہ ابتدائی اقرارنامہ
مذکور سی اب تک ورثہ نامی محمد و امجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و یکجہتی باہمی و خصوصاً

و کئی سی البتہ
اسلامی مولوی سید صاحب الدین صاحب ازاد پور بندر در محمد مستطاب

بنظر عدم بدینتی و عدم بی ایمانی و غیرہ طرفین کے کسی طرح کا قبض و تصرف مکان
 مذکور پر نہیں ہوا بدستور علی ترتیب النسل وراثی سب کو کا قبض و تصرف نہیں
 اب وراثی محمد اور امجد وغیرہ نے بعد چندین مدت پر یہ و غرضہ بید و سکے
 جو بموجب اقرار نامہ موجودہ وراثی سب کو کا کوئی میعاد دعویٰ کی مقرر
 نہیں ہی اور ہر وقت دعویٰ کو اختیار دعویٰ اپنی کا ہی نصیبی مکان کی دعویٰ ہوئی
 تو وراثی سب کو بدینت حتیٰ علیٰ دنا دہندی و عدم پابندی شریعت و ایماندار کے
 اقرار نامہ کو سبب بالمشاع قرار دیتے ہیں اور کہتی ہیں کہ بحالت موجودگی تو مکان کیلئے
 حق ملکنا ہی اگرچہ ہی حق تھا یا ہوتا تو دارثان تمہاری ابتک کیوں خاموش
 بیٹھے رہتی۔ وراثی محمد وغیرہ یہ جواب دیتی ہیں کہ یہ نامہ نہیں بلکہ اقرار نامہ ہی
 اور اسکی کوئی عبارت سی ہے بالمشاع نہیں پایا جاتا ہی۔ اور اگرچہ ابتدا سی ابتک
 اتفاق باہمی اور عدم بدینتی اور بی ایمانی طرفین کے کوئی کسی طرح کا قبض و تصرف
 ہوا نہیں ہوا لیکن حذر الشہ کوئی میعاد دعویٰ مقرر نہیں ہی و نہ بطلان حق خدا
 ہو سکتا ہی۔ اور ہم بموجب اقرار نامہ موجودہ نہ بموجب حق نواسکی یا عصب ویت
 وغیرہ کے حصہ اپنا طلب کرتے ہیں۔ اور یہ اقرار نامہ ایسا تصور کرنا چاہی جیسا
 محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی بھی یعنی برادر زادہ حقیقی اپنے کی نصیبی ترکہ
 سحرای و مکان اپنا بنام برادر زادہ حقیقی اپنے کو اور نصیبی ترکہ سحرای و مکان اپنا بنام
 مسماۃ ہندہ نواسی حقیقی محروم الارث اپنی کو بنظر وراثت لیشی دین ضرور چاہی
 کہ جدہ صحیحہ مسماۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مسماۃ ہندہ باوجود برادر زادگان زوجہ کی
 کہندام دئی ہی ایسا نہ کہ خسیہ یا خاندن نواسی مذکور کا دعویٰ مہر عہدہ کا عصب میری ہوئی کہند
 ویسا اس اقرار نامہ کو ہی تصور کرنا چاہی کہ واسطی رقع مناقشہ آئندہ کی اجازت
 بدین ضرور چاہی کی بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہ اقرار نامہ لکھنا یا ورنہ اس

ہو جو دکی و دختر کے نواسگان کو کیوں لکھ دیتا۔ علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و فاضل
 و فاضلی و پابند شریعت بنجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھے ایسی بیضا بطنی و فاضل
 شریعت اونسے نہیں ہو سکتی تھی اور تقسیم ہونا مقرر کہ بدری کا باہم ہر دو برادران
 مذکوران کی اور پہلی مرزا محمد دکا اور بعد اسکی مرزا احمد کا اور دیکھنا مقرر کہ اپنی
 اپنے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب انحصان الانساب مصنفہ جد تہاری ہی
 بخوبی ثابت اور مزید ہی تو ایسی صورت میں کل مقرر کہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر
 اموات کی احمد کی طرف شرعاً عود کرتا ہی۔ پس علماء دین کے نزدیک ایسا اقرارنا
 یا یہ نامہ بالشع تصور ہوگا اور یہ اقرار نامہ اور یہ کارروائی بعینہ کارروائی
 محمد امین جد و رتہ امی مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہیں اور یہ اقرار نامہ جائداد
 اور نیز قابضان جائداد پر شرعاً بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہو سکتا ہی یا نہیں
 اور ورتہ محمد و احمد وغیرہ بروی اس اقرار نامہ کے دعویٰ و رتہ مسعود سے
 کر سکتے ہیں یا نہیں اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار بچے برادر زادگان حقیقی ہیں
 اور محمد امین نے بدین ہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد و سحر ہی و سکنا ہی موسومہ
 نو اسی محروم الارث اپنے کو باوجود موجودگی برادر زادہ حقیقی اپنے کو دیکھا ہی
 تو دیگر برادر زادگان حق دین ہر عہد حقیقی اپنی کا کہ جو بعد ابائیس ہزار کے مقرر
 کس مقرر کہ محمد امین سی آیا مقرر کہ مقبوضہ سماء ہند یا مقرر کہ مقبوضہ برادر زادہ
 حقیقی محمد امین یا دونوں کی مقبوضہ میں سی یا و نیکی جو کچھ کہ از روی شرع شریف
 لکھ فقہ سی ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک امور مستفسرہ
 ارقام سند ما دین مینوا تو جہر و حفظ

ہو الموفق تحریر دست محمد و نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار مالک للغیری
 نہ ہو لیکن بیان مستفی سی ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر میں مکان مقرب مالک

مقرن تہا مالک مقرنم نور الحق ایک مقرن اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد پر اور
عمر و حقیقی اپنے کو اور دوست محمد و سہمی مقرن اپنا حصہ نصف مشاع اپنے
چار نو اسون محمد حفیظ السد وغیرہ کو دیکر نظر در اندیشی و در رفع مناقشہ آئندہ کے
اقرار ملک انکی لیے لکھ دیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دونو مقسّم
اوس پر قابض و متصرف رہی اور مقرنم کو تسلیم نہیں کیا اور ورثہ محمد حفیظ السد وغیرہ
بہی خود اس امر کے معترف ہیں اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیر اور کتاب
افضال الانساب مولفہ رضی الدین محمود و ورثہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہاد
کے پیش کرتے ہیں اور اس خاندان میں اس کتاب کی موجود ہونیکے سبب سے
معلوم ہوتا ہے کہ اکثر لوگ اوس قوم کے اس امر پر مطلع ہیں اس وجہ سے یہ اقرار
تملیک عین بلا عوف یعنی بہ ٹھہرایا جاوے لگا اور شرائط ہے اوس میں سرعی ہونگی اور
ہے مشاع اور ہے بغیر قبض نافذ نہیں ہوتی ہی پس ورثہ مقرنم اس اقرار کے
بنیاد و دعویٰ مکان مقربہ کا نہیں کر سکتے اور جبراً انکو ورثہ مقرنم ہی لینا حرام تھا
ہاں اگر وہ دونو مقربہ اقرار کے اوس مکان مقربہ کو تقسیم کر کے ہر ایک مقربہ کو موہب
اقرار کے تسلیم کر دیتے تو اوس صورت میں یہ اقرار ابتدا ہے ٹھہرایا جاتا اور مقرنم
مالک ہو جاتے فی الدر المختار اقرار آخر میں ولم یغفہ لکن من المعلوم لکثیر من الناس
انہ ملکہ نفل کیون اقرار او تملیک کا متبعی الثانی فی ریحی فیہ شرائط التملیک فرجہ انتہی فیضا
فیہ عن البرازیہ حتی لو اقرار کا ذیالم کل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعم لوسلمہ برضاء
کان ابتدا ہے وہ والا وجہ انتہی و فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ عن الحانیۃ رجل اقر فی
صلحہ و کمال عقلہ ان جمیع ما ہو داخل منزلاً لامرأۃ ثم مات الرجل و ترک ابناً نادعی اللہ
ان ذلک ترکہ ابیہ قال ابو القاسم الصغار ان علمت المرأة ان جمیع ما قر بہ الزوج
کان لها منہ او ہبہ کان لها ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت

انہ لم یکن بدلاہما بیع ولا ہبۃ لایعبر لکما لہما ہذا الاقرار انتہی اور چونکہ ورثہ محمد حقیقۃ اللہ
وغیرہ فواسگان دوست محمد مالک اوس مکان مقربہ کے حکم اوس اقرار کے
نہیں ہو سکتی پس اگر محمد امین الدین وارث محمد احمد تھا اوس مکان کا مالک وراثت
ہو تو سب تصرفات اوسکی اوس مکان میں شرعاً جائز ہیں اپنے بھتیجی اور نواسی کو
اوس کا دین یا ہی صحیح ہی والدہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ۱۱۱
محمد المدعو بجا بد حسین عفا اللہ عنہ وعن شہرہ و زعمہ و وادہم شوال سنہ ۱۱۱
۱۱۱ المصوب تحریر محمود اور احمد کی اقرار نامہ متصور ہوگی نہ ہبہ نامہ
جیسا کہ اس عبارت سے واضح ہی قال فی الخانیۃ رجل قال جمیع ما یعرف لی اور
یسب الی فہو لفلان قال ابو بکر الاسکاف ہذا اقرارہ ولو قال جمیع مالی او جمیع مالک

فہو لفلان فہو ہبۃ ولو قال جمیع ما یتلی لفلان فہو اقرار انتہی والاصل فی ذلک ان
ان اضاف المقربۃ الی ملک کان ہبۃ لان قضیۃ الاضافۃ یمانی حملہ علی الاقرار الذی
ہو اخبار لا انشاء متبع الفتاویٰ الی مادۃ اور ایسی منہ النفاذ اور در مختار وغیرہ میں
موجود ہی پس صورت مذکورہ میں ہر گاہ مقرران نے مقربہ کی نسبت اپنی ملکیت
بہین ذکر کی بلکہ اوس کا دوسروں کی واسطی اقرار کر دیا یا بار علیہ شیوع وغیرہ
اس میں مضرت نہ ہوگا اور دعویٰ محمد و امجد وغیرہ کا اس اقرار نامہ کی بنا پر ورثہ مسعود پر
نافذ ہو سکتا ہی اور دعویٰ برادر زادگان زوید محمد امین متروکہ مقبوضہ ہند پر
نہیں ہو سکتا ہی والدہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنجفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۹۵۱ فتا بسم اللہ الرحمن الرحیم قالہم حکم اللہ اندر نیصورت کہ کچھ لوگ
مذہب ہی انکار کرتے ہیں اور تقلید ہی منکر ہوتے ہیں اور اپنے مکانوں میں اور جا بجا
اخبار لاء ہی کا کرتے ہیں مگر ہم لوگوں کی مسجد و نہیں بخوف اہل مذہب کے رفع الیدین

و کتابہ انشاء
رسالہ عارف حضرت مولانا محمد علی صاحب دہلوی

نہیں کرتے اور آمین پھر نہیں کہتے مگر سنی پر ہاتھ باندھتے ہیں ایسی لوگوں کو ہم لوگ
اپنی مسجد وغیرہ آئے دین یا نہیں اور انکی نیچے اعتقاد درست ہی یا نہیں کیونکہ وہ
لوگ اکثر امام ہی ہو جاتی ہیں مکلف خدمت ہے کہ جواب میں عبارت عربیہ اور اردو
دونوں ارقام فرمائی جاویں بنیوا تو جروا

الجواب والدرہ ہی نہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد یا
مذہب کی نہیں اور خود رتبہ اجتہاد نہیں رکھتے ہیں اور متبعین اپنے اہوا وغیرہ پر
بنام نہاد عمل بالحدیث کی ہیں لیکن بخوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت میں
رفع یدین وغیرہ نہیں کرتے ہیں اور انکو ممانعت دخول مساجد اور حضور صلوات
نکرنے چاہیے اس واسطی کہ اس فعل اور اعتقاد سی و دو لوگ کافر نہیں ہیں البتہ تا کہ
واجب ہیں اور جب وہ اپنی اس فعل کو غرض کرتے ہیں تو مجتہدین آئے سی ممانعت
ہی اس امر کی نہیں ہی پس ممانعت کی کوئی وجہ وجہ ظاہر نہیں ہی اور ہاتھ
باندھنا سنیہ پر ایسا امر متعین نہیں ہی کہ جسکی مذہب سی ممانعت تجویز کی جاویں مگر نماز
ایسی صاحبو کی بھی موافق مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مذکورہ ذکر
لہذا انکو امام نہ کرنا چاہی قال فی الدر المختار وکذا مکر خلف امر و سفیہ و مخالف

کشافی لکن فی و تراجمان یقین المرات لم یکرہ او عدہا لم یصح وان شک فیہی غیر
تہجد جاد علم السید احمد رضا دہلوی
الجواب والدرہ ہی نہ الموفق للصواب
کافرا و ضلال مضلین و تفریق جماعت و غیرہ
نکیر و ممانعت مساجد کی جاویں
اور احیاء سنیہ
احیاء سنیہ

ہو المصوب الی الواقع ایسی لوگوں کو مسجد سی ممانعت کرنا نہیں درست ہی اور انکی
نیچے اعتقاد درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقا اور بعض کے نزدیک
باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کرے اور کسی مفسد و مبطل
استعمال نہ کرے و اسد اعلم حررہ الراعی محفوزہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاؤرا منہ عن ذنبہ الجلی والخصی محمد عبدالحی
ابراہیم

۹۶

بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندرین صورت کہ بیان
۲۹ شعبان کو ابرہہ اہم لوگوں نے تیش پور کیا پھر جاسی خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان
رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو ہی ابرہہ اس صورت میں ہم لوگ
تیش روزہ پوری کرین کہ نہیں اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گزر جائیسی شب کیوت
جاسی تار پر خبر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی خبر پر عمل کریں کہ نہیں بنیو تو جبرا
الجواب والندہ سبحانہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلد سی
دوسری بلد میں جب ہوگا کہ مثبت اور سکاطریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم

اہل المشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت عند ہم برویت اولئک بطریق موجب کما مر انتہی
اور طریق موجب یہی کہ دو شاہ مسلم عادل چاند دیکھ کر اس بلد سی اس بلد میں اگر
شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا حکم قاضی رویت ہلال پر شہادت دین
یا خبر رویت ہلال اس بلد کی اس بلد میں اسطوریہ مستفیض اور متحقق
ہو جائی کہ بمنزلہ متواتر کی ہو جائے افادہ یقین میں قال فی الدر المختار

علی قولہ بطریق موجب کان یحیل انہا شہادۃ او شہادۃ علی حکم القاضی او مستفیض الخبر انتہی
اور ظاہری کہ دونوں طریق اول تو یہاں متحقق نہیں ہیں البتہ طریق ثالث محتمل ہے
یس صورت مسکوہ میں اگر خطوط بلاد مختلفہ سی مصر رویت ہلال ۲۹ شعبان کو
استدراکین ہیں کہ جس سی خبر رویت ہلال حد استفاضة کو بمنزلہ متواتر کے ہو چکی
افادہ یقین ہو گیا ہی تو بموجب اسکی عمل کرنا چاہی اور جو اس مرتبہ کی خطوط نہ آویں

تو اس پر عمل نہ چاہی فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لم یعم علی اصح
من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی هذا القول عن الذخیرۃ قال شمس الائمۃ اکلہ الی
اصح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدة یلزم حکم

ہذا البیلة التي وتخلد في الشريعة من المثل قاتل دوجيلاستدرال مسمی
 الاستغفارة ليس بها شواذ على قضاء قاض ولا على شواذ لمن لما كانت بشرية
 التواتر وقد ثبت بها ان اهل ملک البیلة صاموا يوم كذا انهم اهل بهالخ اورجی
 هر خبر تار بری کاکہ بدون استغفارة شیخ مذکور کے موجب علی نہیں اور ساتھ ہی
 ادیسر مل کرنا چاہی فقط و البیلة انما اعلم و علمہ ام العبد العیب
 قد صح الجواب الجواب صحیح الجواب صواب الجواب و البیلة
 محمد کوثر علی محمد القادر محمد ادا حسین محمد محمد عبدالحی علی

۹۰ تقصیرا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم بحکم استلزامه رخصه ورت۔ کہ کفراری
 مال خرید نہیں قاعدہ اول کتابہ مقرر ہے کہ چاہی نقد لیوی چاہی ادو مدار مگر دام
 بدت پر کئے کرتے ہیں بغیر مدت پر دی ہوئی قیمت نہیں کرتے اور مدت میں بیسی
 کم نہیں پر جو وقت کہ قیمت ملی ہوئی خریداری و متعلقہ الیہی ہیں یعنی اب خرید اگر
 مال لینا ضرور ہو گا اور مال کی نکاسی ادائیگی کو ٹھوکر و صورت پر ہی ایک صورت
 یہی کہ فوراً روپیہ دیوی اور دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوی
 مگر اسکی کا خدشہ یہ لگتا رہتا ہے کہ ہم چاہیں نقد لیکر مال دیویں چاہیں مدت پر
 دیویں پھر اگر کسی کو مدت پر دیا تو ایک تمسک میا دی تین مہینہ لکھوا لیتا ہی پھر
 خریداری کی پاس روپیہ ہم ہوا اور ماخذ ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا
 تو بائع کو یہی اختیار باقی رہتا ہے کہ اندر میا دے کہ روپیہ لیوی خواہ میا دے
 لیوی کیونکہ میا دے مہینہ پر روپیہ یعنی میں تفصیل مفصلہ ذیل بائع کا نفع ہی اگر اگر
 مہینے کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت میں نہی کہ دو مہینے باقی رہی اس دو مہینے
 فی سیکرہ تین روپیہ کم لینا ہو گا اگر دو مہینے کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کم
 اگر دوسری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ ہی کم نہ کر لیا اور اگر فوراً وقت

علیٰ ادنی قیمت کے زرقمیت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینہ ہی فی سیکڑہ تین روپیہ
 کم لیکر ایسے ان صورتوں میں کہ فوراً روپیہ دینی میں اور مہینی دو مہینی کے بعد
 دینی میں قیمت طے شدہ سی کچھ کم لیتا ہی خریدار کے حق میں جائز نہی نہیں بنیاداً
 الجواب والسبحانہ الموفق للصواب خرید کر مال کا کفارسی بائن طور
 کہ اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بالغ کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینی
 دو مہینی یا تین مہینی کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑہ تین روپیہ فی ماہ زیادہ ہوگا
 قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد
 خرید کرے تو مثلاً سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت
 ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور خریدار لیتا
 اس مضمون کا خریدار سی واسطی توشیح اور یادگاری کے ہی نہیں یہ عقد حق
 خریدار میں شرعاً جائز ہی قال فی الہدایہ ویجوز البیع بمن حال ویوصل اذا کان
 الاجل معلوماً لا ینال قولہ تعالیٰ واصل البیع وعنه علیہ السلام والصلوٰۃ اہل
 من یہودی طعاماً الى اجل ودرہمہ درعہ انتہی اور زیادت میں کی فی سیکڑہ تین روپیہ
 ہر ماہ میں اوسمیں ہی خریدار کو شرمنا کوئی قباحت نہیں ہی قال فی رد المحتار فی
 بیان بیع الغنیۃ ان الاجل یقابہ قط من الثمن انتہی اور بعد اس بات کی کہ بائع نے
 خریدار سی تمسک میعاد میں تین مہینی کا یہ نقد یہ بیچنی مال کے مدت لکھوا لیا اور
 مال اوسکو دیا پس اس وقت میں بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینی کی مدت میں
 ہی پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کری تو بائع کو اختیار
 چاہی قیمت میں المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواطیکہ روح اوسکا
 جانب بائع ہی طرف حظ بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف حظ اجل کی ہوگا
 اور ان دونوں امور میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہی قال فی الدر المختار وخبیرہ

ہو المصوب در مختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہی العطا اصلہ
 فلا تمسک الا بالقبض انتہی اور یہی اوسمین کتاب الوصایا میں ہی اتنا ذکر شروط
 جو از وصیت میں وکون الوصی بہ قابلاً للتمکیک بعد موت الوصی بعد من العقو
 مالاً ولفعا انتہی اور ہشباہ میں قاعدہ خامسہ میں ہی النظار الذی جبل الامام
 العطاء لہ لان الاستحقاق للعطا با ثبات الامام لا دخل فیہ لرضا الغیر وجہ استحقاق
 اور رد المختار حاشیہ در مختار میں کتاب البیوع میں ہی قال فی البدائع لیس
 المفردہ لا یتم التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات میں یہ امر ثابت ہوا کہ
 وظیفہ مقررہ قبل وصول ہونیکے ملک میں ہی صرف حق صاحب وظیفہ متعلق
 ہی اور حق کی ملک باطل ہے یا علیہ صورت مذکورہ میں وصیت مذکورہ کہ
 اوسمین تملیک ہوتی ہی باطل ہوگی واعد اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوس
 ابو الحسنات محمد عبدالحی حجازی زائد عن ذنبہ الخلیفہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح معین
 مسئلہ قبیل ابہا میں میں جبر مردج فی زمانہا ہی آیا جائزہ ہی یا ناجائز بشرط شوق اولی
 واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور ادلہ عقلیہ اور نقلیہ اوسکی کتب معتبرہ
 کیا ہی و بشرط ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تنجیزی اس حال میں
 کیا جواب ہی اون حدیثوں کا جو شہین ہمیش کرتے ہیں آیا وہ موضوع ہے
 یا ضعیف اس مسئلہ کو بالقتیح بیان فرمائی جیتا تو جہدوا

اجو اب اس قبیل کو بعض کتب فقہ میں مستحب لکھا ہی نہ واجب و نہ سنت مثل
 کنز العباد و خزائنہ الروایات اور صلوة تحشی و جامع الرموز اور فتاوی صوفیہ
 وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اوسکا نشان نہیں ہی اور وہ کتاب
 جن میں یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہیں جیسی جامع الرموز و فتاوی صوفیہ

اد جہدوا کہ حدیثان عامہ برہنہ ثانی مستندہ

وکنز العباد و غیر بوجه اسکے کہ ان کتب میں رطب یا بس بدون تحقیق کے مجتمع ہے
تفصیل اسکی میری رسالہ النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر وغیرہ میں ہے
ہی اور احادیث جو اس باب میں فقہاء نقل کرتے ہیں وہ تحقیق محدثین صحیح
نہیں ہی تو انہی مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں شوکانی لکھتے ہیں حدیث مسند
بیاطن اعلیٰ الایمان عند قول اللوز ان اشہد ان محمد رسول اللہ الخ رواہ اللیثی
فی مسند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعاً قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح
اور بھی اوہیں ہی حدیث میں قال جین سیح اشہد ان محمد رسول اللہ مرحبا بک
وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ تم قبل ابہامیہ ویکملہا علی عینیلم یسقم ولم یرید اذ قال فی
التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ
فی الاحادیث المشہرۃ علی الاستیعاب بعد ذکر چند روایات کی لکھتی ہیں لا یصح فی
المرفوع من کل هذا شیء انتہی وادریسی ملا علی قاری بھی تذکرۃ الموضوعات میں لکھا
ہے انشاء علیہم حرره الراعی عفو ربہ بالقوی بالوہبات محمد عبد الحی تاجدار مدرسہ دارالعلوم دیوبند
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرماید علماء دین درین صورت کہ مثلاً
ہندہ دعویٰ دین ہر خود ہر معصومہ زوجہ زید دائر کردہ و عرضی دعویٰ نوشت
کہ نکاح من بہر تعدای یکبارہ و پیر بازید شدہ بود و زید پیر و عرضہ بہت و پنج سال
مدیون دین ہرم فوت شدہ و بر جائداد او معصومہ زوجہ زید قابض بہت از جائداد
زید دین ہرم وصول گردانیدہ شود تجواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت
دعاوی دین ہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقرر بہت و مدت فوت زید
زائد از سی سال شدہ بہت پس بدعوی ہندہ تعدای عارض بہت بعد از ان
قاضی وقت تحقیقات کردہ ذکر دین ہرم ہندہ ہر جائداد زید بقیوت فوت زید
ہر و عرضہ بہت بہت سال داد چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰

گنا شده الحال معصومه نیز دعوی دین مهر خود ذمگی زید بر جانکاد زید بر معا علیہ
کردن بست که خواستگار و ام مساوی گردیده باشد بجواب آن میگوید که معصومه
قبل ازین گفته است که فوت زید را زائد از سی سال شده است پس بر دعوی معصومه
اتحادی عارض است و قول ثانی معصومه مناقض قول سابق اوست و معصومه میگوید
که بنده مقرب فوت زید بر و بست و هفت سال است و حکم قضایم بران جاری شده
پس تناقض مرتفع است پس در صورت مذکوره دعوی معصومه قابل سماعت است یا
ببینوا توجه روا

الجواب والمد الموفق للصدق والصواب در جواب مسئول عنہا
دعوی معصومه قابل سماعت است زیرا که سماء مذکوره بقول خود شرعاً مکذب نیست
که قاضی وقت ثبوت فوت زید بر و مدت بست و هفت سال دیگری بنده کرده است
و بحجت دیگری مذکوره قول او شرعاً مکذب گردیده و بحجت تکذیب حاکم تناقض
مرتفع میباشد کما قال الشافعی اعلم ان التناقض مرتفع بتصدیق الخصم و تکذیب
الحاکم ایضاً و هو معنی قولهم المقر اذا صار مکذباً شرعاً بطل اقراره بحجت عن البراءة
و قد مناقض نحوه و وصیة سائل فی ارتفاع تکذیب الحاکم و یؤیدہ ما قال فی التذکر
او من باع عبداً فباعه المشتري ثم رد عليه يعيب فان قبل بقضاء القاضي باقرار
او ببینه او باو ايرعين له ان يرد على بالعه لانه نسخ من الاصل فحبل البيع كان لم يكن
حاجة الامر انه انكر قيام العيب لكنه صار مكذباً شرعاً بالقضاء ومعنى القضاء بالافراء
انه انكر الاقرار ما ثبت بالبينه قال المحشي على قول غايه الامر ان هذا جواب سوال
بان يقال لما انكر البائع الثاني العيب فكيف يصح رده على بالعيه بالعيب الذي
انكره اذ ذاك مناقضه فاجاب عنه بانه ارتفعت المناقضة لما كذب الشارح منه
في انكاره فقط كتبه افقر العباد الى السر شيخ يوسف بن قاضي احمد عفي عنه

فی الواقع در صورت مذکور و دعوی معصومه قابل سماعت است چنانکه از
 عبارات سابقه واضح است و اسد اعلم حرره الرابعی عفو به القوی ابو الحسنات
 محمد سید الحی تجا و زالدین و ذنبه الجلی الخفی

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولکم ایها العلماء الفضلاء
 فی الدراهم والدنانیر و غیر ہما البتی یاخذھا الزوج من اہل المراءة قبل النکاح من
 الخطبۃ کما ہو مستاد فی اکثر بلادنا یجوزہ ہذا ام لا بیئنا تو جسد ولہ
 جواب اما الدراہم والدنانیر و غیر ہما البتی یاخذھا الزوج من اہل المراءة قبل النکاح
 فقال فی الدر المختار اخذ اہل المراءة تنہا عند التسلیم فالزوج ان سترہ لاند رشوة
 انتی قولہ عند التسلیم ای بان الی ان یسلیمھا اخوها و نحوہ حتی یاخذہا و کذا الواسع
 ان ینزوجھا فلزوج الاسترداد قائما و ان کالاند رشوة رد المختار و قال فی حاشیہ
 و من سمعت ما یاخذہ الصبر من الخن یطیب نفسہ انتی قلم من هذا ان ما یاخذه الزوج
 من اہل المراءة قبل التزوج قلم ان یترددہ بالادلی لانہا کما فی ہبتہ رد المختار
 حیث یتل المال علی نفسہا عیضا عن النکاح و فی النکاح البقوض لا یکون علی المراءة
 انتی و لان اہل دیار نامتوہ فی سائنم کنکور و معنایہ فی لغة العرب رشوة فیکون
 صریحہ فی الرشوة فیخرج بہا قائما و ان کالان الرشوة قلم یتلک بالقبض کما فی الدر المختار
 انتی فالرشوة یحرم اعطاؤہا و اخذہا فقط و اسد اعلم کتبہ فقر الصبا و الی الاستیعاب
 بن قادر احمد حنی عنہما صحیح الجواب و اسد اعلم بالصواب تحرره الرابعی
 عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد سید الحی تجا و زالدین و ذنبه الجلی الخفی

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولکم ایها العلماء السیادۃ
 فی الحيوان البحري ای حیوان منہ یوکل و ما علامۃ البک و ہل البحر یشہ الماء
 ماہی من الکتاب ام لا و صورة البحر یشہ ماہی و الکوسج الذی لا خرطوم کم کالمشرا

در بیان شیای که در زیر آن علی کلان بن سید رسول و لوی سید جزیرہ صمدی خاوندی ادا کیست

در کتاب الخط و الاما

والقرش الذي تنفر منه الحيوانات البحرية والحيوان المدور الذي له ذنب طويل
 كالسوط وعلى اصل الذنب شوكة ويقال له اللحم وغيره من السمك لا ينفذ
جواب قال في فتاوى قاضى خان ولا يؤكل ما في البحر سوى السمك وطير الماء
 عنه نادى قال الشافعى رحمه الله لا بأس بأكل ما في البحر وله في الضفدع قولان انتهى
 وأما علامة السمك فلم أرها في الكتب لكن بالنظر إليه تظهر ثلاث علامات أحدها
 اسقاط وثانيها الفتح الحية وثالثها جناح ذو شوكة مبین مستور وكذا الذنب
 وبعض أنواع السمك العلامات الثلاث كلها وبعضها بعضها كما شاهدنا ثم رأيت
 الفقه المقتضى تصحيح الدين في رسالة أحكام الحيوان وتشان ما هي أنت كرسا
 يعنى زبان ندرشته باشد و مشهور است كه فلس دارد و شكاف يعنى در بدنى
 بهر دو جانب حلقوم بود و اگر از آب میرون شود و طپیدن گیر و تا آنكه میبرد و اما
 الجريت والمار ما هي فها من السمك لما في فتاوى قاضى خان ولا بأس بها من أنواع
 السمك نحو الجريت والمار ما هي انتهى أما صورة الجريت فهو سمك اسود كما في المختار
 وقال في حاشيته رد المحتار هو نوع من السمك مدور كالقرش انتهى وهو صغر الوجه
 وذنبه ايضا صغير غاية الصغر شقوق شقين واسم في الاروتى كورى تركى كما بين
 مولانا المولوى حضرت غلام قادر صاحب رحمه الله تعالى في فتاواه وفى السكین
 المذكورين ايضا اسقاط صغار غاية الصغر خفية كما شاهدنا واند اقال فى الدر المختار
 وافردها بالذكر للحضار انتهى لفتاوى كونها من جنس السمك و المختار فقه علم ان غير حريش
 من انواع المدور ليس من جنس السمك كما يؤذن افراده بالذكر ولان الجريت ليس
 باسم مطلق المدور بل هو اسم لنوع واحد منه وكذا الكوج والقرش ليسا من جنس السمك
 لانها مختلف فيما عند الشافعى مع ان عنده يجوز أكل ما في البحر كما مر كيف يحل ان
 عندنا ولا انها ليس عليها علامات السمك لا علانية ولا خفية ثم رأيت ما نصبه انتهى

فشیخ الدین فی رسالۃ احکام الحيوان قرش حیوان نیست و این نقد بزرگ بی شود که
سفاین و مرکب را ضایع گرداند آنرا سید الدواب می نامند و قریش لقب ما خود
از ایشان است و در سواحل بلاد مغرب او را شرار موری نامند کاش حرام است
امام ابو حنیفه رحمه الله و نزدیک ائمہ ثلاثہ حلال است ثم رایت ما تعد محمود شاد
فی فتاواه السمک ما له شق و شک و قال فيه ايضا والسمک ما له خلوس و ما یجش الماء
و ما له شقاق و یکون مولده و معاشه فی الماء و لیس له لسان اصلا انتهى فقد علم ما
و ذکر ان القلوس شهره مائات السمک و لذا قد حکم فی البحریت و الماء ما ہی بانها سمک
مع انها تولدان و لا یضیان و لا لها شقاق بخلاف القرش و الکوسج فانها لیس علیها
قلوس و لا لها شقاق و لا لها شواک و انما یقطعان الانسان کالسیف المأضی و اعلم
بالصواب کتبه افقر العباد الی ابد شیخ یوسف بن قاراجی عفی عنهما و عن سلفهما
صحیح الجواب و اسعد اعلم بالصواب حرره اراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زاهد عن ذنبه الجلی و استخف فقط

استفتا بمحمد شریف جناب مولانا بزرگوار العلوم محمد عبدالحی صاحب
دام فیضہ السلام علیکم سوال اول زید قدری زمین کا زمیندار ہی اور خرما
اوسکا حاکم وقت کو دیتا ہی اور زید کو اسقدر اختیار ہی کہ اوس زمین کو خود
کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسمین درخت نصیب کری یا اور کسی
بصرف مین لاوی یا بیع اور پین کری مگر جب کسیکو کاشت کرنیو دیا اور قبضہ کا
مدت دیا یعنی بارہ برس تک اوس زمین پر چا تو اوسکو زمیندار کی سی طرح بیدخل
نہیں کر سکتا ہی اور اگر قبضہ اوسکا بارہ سال ہی کم ہی تو اوسکو بھی از خود بیدخل
کر نہیں سکتا بلکہ جب اوسپر اطلاع نامہ بیدخلی کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات
بعد التجدد قبضہ اوسکا بارہ سال ہی کم یا یا جاوے گا تب زمیندار کو از جانب حاکم

و کتاب الملک
از شیخ محمد شریف کتبی

و کتاب الملک

داخل دلا یا جاو لگا اور حاکم وقت انتظام او سکارد بدل نہیں کر سکتا تو اوس صورت میں زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہیں سوال دوم اگر زمیندار ایسی زمین کو کہ جس پر اقتیارات مذکورہ حاصل ہوں خود کاشت کری تو اوس کو پیداوار غلہ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں اور اگر ای تو کس قدر یعنی مساوی حصہ یا بیسواں حصہ یا چالیسواں حصہ سوال سوم وقت وجوب زکوٰۃ غلہ کون ہی وقت در فصل یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بھی سوال چہارم جو سامی کہ زمین کو زمیندار کے جانب سے کاشت کرتے ہیں اور محصول اوس کا زمیندار کو دیتی ہیں اوس میں دو صورت ہی اول یہ کہ قبضہ اوس کا زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار اوس کو بیدخل کر نہیں سکتا ہی ثانیاً وہ کہ قبضہ اوس کا کم از بارہ سال سی اور زمیندار اوس کو بذریعہ اجرائی اطلاعاً بیدخلی بیدخل کر سکتا ہی تو اوس زمین کے پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوٰۃ ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کس قدر سوال پنجم مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہے اور بموجب آیہ کریمہ ان الارض لندور تھامن لثاء من عباده مالک زمین بجز خدای کریم کوئی نہیں ہی البتہ وارث اوسکی حاکم وقت ہیں زمیندار وارث نہیں ہو سکتا اس واسطی کہ زمیندار باجارت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے سوال ششم ایک عورت فی زید کو اپنی نکاح پر طہانی کے لیے وکیل مطلق کیا اور عہد اور بکر گواہ و کالت زید کے ہوئی اور زید فی بکر ہی کہ جو ایک گواہ و کالت کا تھا بدول اطلاع و اجازت عورت خواہ ولی اوسکی باجارت خود نکاح پر طہوایا تو یہ نکاح درست ہی یا نہیں بینوا تو جروا ہو المصنوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی و کاشتکار بدلیل اسکی کہ اوس میں میں تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رهن وغیرہ زمیندار

اگر گستاخی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور، و المختارین ہی نقد قالوا ان وضع الید
والتصرف من اقلوی بالیستبدل به علی الملک ولذا تصح التهادۃ بانہ ملکہ انتہی اور
حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و غلبہ کے مالک اور سکا کہیا جاسی تو ممکن ہی نہ
ہر گاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ میں دیدی اور تصرفات مالکانہ کا
مجاز کر دیا وہ زمین ملک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ ملک زمیندار رہے المختارین قضا
ابن جبر کی سی منقول ہی من فی یدہ شیء فهو ملکہ لا یمکن لاحد الاعتراض علیہ ولا یجوز
اثنایہ بینۃ انتہی اور جو شخص اپنی زمین میں زراعت کری اور سپرد کرنا اور مستاجر
یکادہ میں صرف کرنا و سوان حصہ غلہ کا واجب ہی اگر زراعت بذریعہ پانی پر
یا نہروں وغیرہ کے ہو اور اگر کوئین سی پانی بخلو کی اور خرچ کر کے زراعت
کی ہو تو بسوان حصہ واجب ہی لیکن جب صورت میں کہ خرچ اوس زمین کا
حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اور وقت ادائی عشر وغیرہ ساقط ہی جیسا کہ المختار
وغیرہ میں ہی لاجمع العشر الخراج اور کاشتکار اوس زمین کا مستاجر ہوتا ہی
اوس میں خلاف ہی کہ در صورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر
بعضوں فی فتویٰ مستاجر پر واجب ہونیکا دیا ہی اور بعضوں فی مالک زمین پر
اور یہی مختار ہی اکثر متاخرین کا در مختار میں ہی والعشر علی المجرور قال علی المستاجر
وفی الحادی القدسی بقولہ ما ناخذ انتہی اور یہ المختار میں ہی قلت لکن انتی لعل الامام
جامعہ من المتاخرین کا تخریر علی فی فتاواہ و کذا الملک الشارح اشیح اسمعیل و کذا
افندی النقاد و قال فی فتاواہ قلت عبارة الحادی القدسی لا تعارض عبارة
غیرہ قال فانما یحییان من اهل الترجیح ومن حادیہ تقدیم الاظهر والاشهر وقد
عند تم قول الامام فکان ہوا المتصور و انتی بہ غیر واحد و انتقر علیہ فی النالی اسقاط کھیا
انتی الحاصل بقول مختار کاشتکار پر عشر واجب نہیں اور نہ زمیندار پر بسبب

که فاسق قابل توبه نباشد و توبه جزا

هو المصوب آنکس فاسق و واجب التوبه است بعد اسلام کسی که

بکفر سابق و اطلاق مجوز الفاظیه و حرام است لقوله تعالی لا تأخروا بالانقباض

بش اسم الفسوق بعد الايمان ومن لم یثبت فادانک هم الظالمون چه جائز است

بمحو صیاتی جلیل القدر که الله بر قبول و وائش اتفاق دارند و شرایعیه آزاد

سازند و بعد اعلم حرره المراجی حقور به القوی ابو الحسنات محمد بن محمد است

تجاوز از حد عن ذنبه الجلی و انحنی فقط

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرح

اند در تکیه شخصی گوید یا اعتقاد دارد که معنی واقعی این آیه که میهن است که من

میگویم یا رسول الله صلی الله علیه و سلم برای زجر و الزام فحاشا طبعیکه اعتراض می

چنین تفسیر فرموده یعنی خلاف واقع بیان نموده پس تفسیر رسول قابل قبول

نباشد غایبه ما مخصوص به عرض کرده و تفسیر رسول صلعم را بمنه حدیث روایت

کرده و تمسکش کرده و چه در تفسیر این نباشد است قبول نموده پس چنین

گفتن یا اعتقاد داشتن شرعاً جایز باشد یا نه و در صورت تغلیط و تحطیبه

رسول صلعم بلکه تکذیب رسول و دروغ بستن به رسول خدای عز و جل الزام

یا نه دینی الحقیقت کسی را خواهد چه باشد یا نه برای دفع الزام متناهی یا برای زجر

قرآن را برخلاف واقع تفسیر کردن جائز است یا نه و بر تقدیر عدم جواز هر که اعتقاد دارد

دارد یا تفسیر رسول صلعم خلاف واقع دانسته تغلیط و تحطیبه است یا نه

حکمت چیست بودن کامل است یا ناقص یا کافر و زندقه فیه المذنب الذلیل کم الاجر الحسن

هو المصوب کسی را خواهد نباشد یا غیر نبی جائز نیست که برای دفع الزام سازد

و زجر تفسیر قرآن برخلاف واقع سازد و اعتقاد مجرماً مورد حق آنحضرت صلی الله علیه و سلم

الحمد و تزدیق است براخصرت صلی اللہ علیہ وسلم لازم بود کہ معانی قرآن بہ حسب مراد
پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نہ سازند و غیر واقعی را
تفسیر نہ گردانند قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ مخاطباً بہ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل
الیک من ربک وان لم یفعل ما یبلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس و قال تعالیٰ
انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لتتحکم بین الناس فاما الیک اللہ و در اتقان فی علوم القرآن
می نویسند قال ابن تیمیہ فی کتاب الفہم فی ہذا النوع یجب ان یعلم ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم بین الاصحیہ بمعانی القرآن کما بین الفاظ فقوله تعالیٰ لتبین للناس ما نزل
الیک یمتثلوا لهذا و ہذا انتہی و محمد ران از کتاب مذکور منقول است ان الصحابۃ والتابعین
اذا کان لهم فی الآیۃ تفسیر جار قوم فسر والآیۃ بقول آخر لا یلزم ہذا مذهب معتقد و اذاکہ
المذہب لیس من مذهب الصحابۃ والتابعین سوا مشارکا للمعتزلة و غیر ہم من اهل البیت
فی مثل هذا و فی الجملة من عدل عن مذهب الصحابۃ والتابعین و تمیل الی ما یخالفہ
ذلک کان مخطیاً فی ذلک بل مبتدعاً لانہم کانوا اعلم بتفسیرہ و معانیہ کما انہم اعلم بالحق
الذی احب اللہ رسولہ انتہی واللہ اعلم خبرہ الزاجی عفو ربہ القدوسی ابو الحسنات
محمد عبدالحی شجاع و اللہ عن ذنب الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ مہریم مدعیہ
بظہار و قوع سند طلاق منعطفہ مدعیہ تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام
جمعہ مدعی علیہ عدالت میں دعویٰ دار ہوتی مدعی علیہ نے دینی طلاق سی انکار کیا اور کہا
کہ اگر میں طلاق دیتا بالضرر و کوئی شخص ایک برادری سی واقف ہوتا اور میں دست
فارغ خطی مدعیہ کو لکھ دیتا فقط جانب مدعیہ سی چہ گواہ تین مندرجہ عرضی دعویٰ
اور تین غیر مندرجہ عرضی دعویٰ عدالت میں سماعت ہوئی جو تین گواہ مسہیلان
پیر بخش و چندا و باد اللہ مندرجہ عرضی دعویٰ عدالت میں سموع ہوئے

شہود و مشہور و جہ عرضی و دعویٰ فی ہنگام ادای شہادت بدین تصریح باقتضا
 الزوجہ کہ ای مریم من فی تجبی طلاق دی ای مریم من تجبی طلاق دی ای مریم
 منی تجبی طلاق دی بخلاف بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بلفظ استشہار ادای شہاد
 کی اور تین گواہ مسلمان الہی بخش و مہبوط و کمن جو غیر مندرجہ عرضی و دعویٰ تجر
 بخلاف و کی سہی الہی بخش و شخص جسکا نام باظهار مریم مدعیہ لکھا ہی اور منہج
 وہ شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے رد بروی حاکم عدالت یہ کیا کہ او سے
 اس مقدمہ میں نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق استفسار کیا جاوی ہر سہ گواہ
 مرقوم الصبر دینی رد بروی حاکم عدالت بلفظ استہد بدین عبارت کہ الہ کلام مدعی علیہ
 طلاق دہندہ کہ ای مریم منی تجبی طلاق دی ای مریم منی تجبی طلاق دی غلط
 الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت لی بعد رہا
 شہود مذکور الصبر و جنکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہی بنظر ثبوت وقوع
 طلاق از جانب مدعی علیہ بدعیہ حسب شہادت شہود و بطریق ذات مدعیہ از جانب
 مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرافعہ من جانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ لی راہی است
 مسترد کر کے اپنی فیصلہ میں وجہ استرداد یہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ گواہ مدعیہ مندرجہ
 عرضی و دعویٰ مسبوکہ عدالت پیر بخش گواہی عدالت میں الفاظ طلاق زبانی
 مدعی علیہ اس طرح ظاہر کی کہ ای مریم منی تجبی طلاق دی و بر سر موقع زبانی طلاق
 بجای لفظ تجبو تجی کہا اور چند گواہ سے عدالت میں یہ الفاظ طلاق کہ جا پر مریم
 طلاق دی و بر سر موقع بجای لفظ جای بیان کیا بطور تہذیب و نزہت زبانی
 او کی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا باوجود ایک گواہ شہر خالص شہاد
 بدین منجملہ سہ گواہ غیر مندرجہ عرضی و دعویٰ مسبوکہ گواہ نے عدالت میں الفاظ
 طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ ای مریم منی تجبو طلاق دی و بر سر موقع

لفظ ای کہنا و بجای لفظ تجھ کو بھی کہنا اور انہی بخش گواہی ہی مطابق بیان مضمون
 مثلاً نفقت کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی و تشریح بیان شہود و تبیین تجویز حکام
 ماتحت نجدت علمای دین یہ التماس ہی کہ اس مقدمہ میں تجویز حاکم عدالت
 باثبات طلاق حسب بیان شہود و تشریح ہی یا نہیں اور جو حاکم مرا فقہی بوجہ
 مضرت صدر برای عدالت مسترد کی نسبت او کی شرعاً کیا حکم آیا وہ مستلزم
 نقصان شہادت شہود و حسب قاعدہ شرع در باب ثبوت وقوع طلاق ہیں
 یا نہیں جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندہ فقہیہ مرحمت ہو بیو اتوجرو فقط
 بجواب صورت سؤل عنہا میں تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب
 شہادت شہود و مدعیہ شرعاً صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرا فقہی در باب نقصان
 شہادت و تجویز او کی مضمون ہے واد فیصلہ عدالت ہر آئینہ غیر صحیح اس لیے کہ لفظ
 طلاق دی مینی تجھ کو یا تجھے ترجمہ طلاق تک نہما لفظ طلاق صریح کی ہی حد پڑ
 لکھا ہی الطلاق علی صریح صریح و کنایہ فالصریح قولہ انت طالق و مطلقة
 و طلق تک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر قائل بالغ
 حر کی جانب سی یا بی گئی تو طلاق واقع ہو گئی یا نہیں روایت ہدایہ و حشر
 و اذا اضاف الطلاق الی محملها اوالی نالیعبر بہ عن الجملة و وقع الطلاق لانه ضیف
 الی محمل مثل ان یقول انت طالق لان الہا و ضمیر المرأة اور فتاویٰ حسانہ کی
 روایت سی ہی یہ مدعا ثابت ہی اوس میں لکھا ہی من الجواہر رجل قال لامرأۃ ستر
 یک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدخول بہا طلقت ما اشار
 لقولہ انت طالق طالق طالق اتی اور ای مترم مینی تجھ کو طلاق دی یا تجھی طلاق دی
 اور لفظ جا مرم میں تجھ کو یا تجھی طلاق دی یا مثل اسکی حسین اضافت طلاق کی
 یا بی جای سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہو گئی لفظ ای اور لفظ

جا کو بحالت پانچائی اضافت صریح لفظ طلاق کے اطلاق میں کچھ نہ گنت
 نہیں صرف اضافت طلاق ہی بی لحاظ ای و جا شوہر طلاق ہی تا انیکہ نیست
 کی ہی ضرورت نہیں ظاہر ہی کہ اگر کہا جائے کہ ہندہ یا جاہندہ سے اضافت
 لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجر و اس لفظ کسی سے طلاق واقع نہ ہوگی پس
 مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی رہی لفظ اسی اور جا کا کہنا اور کلام
 دونوں برابر ہی تصدیق اس معنی کن اس عبارت جموی شرح اشتباہی کوئی
 ہوتی ہی مجر دہنا یا با سہما لا یعنی فی وقوع طلاق عند ذہنہ توضیحہ اند قال ان
 قدم زید یا زینب فانبت طالق یا فاطمہ مثلاً کان قولہ فانبت طالق جزاء قولہ ان
 زید تعلیق طلاق زینب بقدم و ہدوح بیان لفظ لفع الطلاق فاطمہ عند النبیہ لان
 قولہ یا فاطمہ لا یصح الا یقلع بہ کذا اجل اقول وقع بقولہ انبت طالق نہت لو اصاب
 کما نوئی زینب انتہی پس اثبات طلاق کی یہی بیان اتقانی گواہوں کا نقل مقبول
 شوہر طلاق و ہندہ میں بلفظ مریم یعنی طلاق دی تجکو یا تجھی کہ دو نو کا حاصل
 ایک ہی شرعاً کافی اور وافی ہی آئی اور جا کی بیان کی ضرورت نہیں از حدیث
 بعض گواہی جو تعبیر مقبولہ شوہر طلاق و ہندہ کی باین عبارت کی کہ ای مریم
 مینی تجکو طلاق دی یا تجھی طلاق دی اور دوبارہ دہر سر موقع باین عبارت
 تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجھی طلاق دی اور بعض گواہی باین عبارت تعبیر
 کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور بر سر موقع لفظ اسی کہا و پچائی تجکو تجھی ظاہر کیا
 یعنی مریم مینی تجھی طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافۃ
 جو وہی مثبت طلاق ہی متفق اللفظ و المعنی میں اختلاف صرف نقل لفظی ہے
 و نیز لفظ تجکو و تجھی میں ہی کہ دونوں کا حاصل خطاب ہی اور دونوں ایک ہی
 معنی میں بولی جاتی ہیں اور بیان لفظ اسی اور لفظ جا کا ایک امر زائد کہ غیر ضروری

ولید و قاسم که صالح پدر آنها و بروی زید فوت شد و بود و یک نیت بنت الاخ که مادرش و پدر مادرش و بروی زید فوت شد و نیت تقسیم عصبان روی مناسخه شرعی بجهت تشریک ذاتی بر ورثه خواهد شد یا بر کل احیا تقسیم خواهد یافت بین آنها و هر دو
هو المصوب در رساله احکام الاراضی از واقعات منقول است الانعام

المولد والموت بمنزلة الملك يجوز بيعه وشرؤه على الصحيح انتهى و بعد از آن است الانعام المملک
 فی غل فی المملک فی باع و یو هب و یورث انتهى و در ذخیره می نویسد رجل له وظيفت

فی بیت المال یوصل الیه کل سنة لو کان بحیث لا یأخذ منه السلطان بعد موته ولی المملک
 تغییره صادر نماید لیل المملک و یجوز لکما یجوز التورث بین الورثة و البه و البیع و الوصیة

انتمی و در فتاوی کبری می آرد و اعطی الامام او دونه مستحق ارضا یكون ملکاً و لا ولاد
 به یفتی و علیه اکثر المستأج انتمی ازین عبارات واضح است که عطیة سلطانی که در ملک

مستطی له داخل میشود و مثل سایر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک
 تقسیم خواهد شد و هر دو آن خواهد رسید و باقی در ثبوت محجوب خواهند شد و اسد اعلم

حرره الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اسد عن ذنبه الجلی و انقص
 ۱۰۹ استفتا از یک چند نکاح ساخته بشرط جنتی بودن آن و جله شوهران بکدام

شوهه داده خواهد شد بین آنها و هر دو
هو المصوب از بعض روایات چنان ثابت است که آن زن را اختیار داده

خواهد شد که بجهت شوهران شوهری که در دنیا از او واقعت زائد بود و اختیار سازد
 و در معجم طبرانی از ام سلمه رضی عنہا است قلت یا رسول الله المرأة تخرج الزوجین

و الثلثة و الاربعه فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنة و یدخلون معهن کما یقول فی روایات
 قال انها غیر مختار حنم خلقا فیتول یا رب ان هذا کان جسم خلقانی و ارا الدنیا فو فی

یا ام سلمه ذهب حسن الخلق فنجبر الدنیا و الاخرة انتهى و در معجم طبرانی و سنن ابی یوسف و کما مر

خدا علی از انس بن مردی است ان ام جیدتہ قالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المرأة تكون لها
 الزوجان فی الدنیا تموت ویحییان فی الجنۃ لا یموتون فی الجنۃ لا یموتون فقال لا حسنہم خلقا کان
 عندہا فی الدنیا انتہی واز بعض روایات معلوم میشود کہ آن زن با خرمشہ ہران خود سپرد
 خواہد شد و طبقات ابن سعد از ابو الدرداء و مردی است سمعت رسول اللہ یقول
 ان المرأة لا خیر ازواجہا فی الآخرۃ انتہی و بظاہر این صورت در آن وقت خواہد بود کہ جملہ
 شدہ ہران در حسن صحبت مساوی در جہہ باشند و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجا و زاد عن ذنبہ الجلی و اسنخفہ

۱۱۰

استغفرا کیا فرمائی ہاں علماء دین و مفتیان شرح شین اندر ین باب کہ زانیہ یا شہابیہ
 بابت عمدہ قضا یکصد بیکہ زمین و مبلغ یکروپیہ ہر دی و نکاح بندی و خلعت عیدین
 وغیرہ بنام لہ مقدر ہوا و زید کی دو پسر ہوسی ایک عمر و دوسرا بکا و بعد فوت ہونی
 زید کی وہ اشیاء مذکورین بالانصاف نصف ہر دو پسران مذکورین پر قائم ہاں اور لکھا
 عمر فوت ہوا و اوسکی تین دختر اور ایک زوجہ ہی اور بعدہ بکا ہی فوت ہوا و اوسکی
 دو پسر ہی اب زوجہ عمر نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سی نصف برادر اپنی کو دیا و نصف
 ایک دختر خود و اپنی کو ہبہ کیا پس بعد فوت ہونی برادر زوجہ عمر کی فرزندان برادر زوجہ
 عمر کی وہ اشیاء عمدہ قضا بہت ایک شخص فروخت کر دی آیا بی بیج اور وہ ہبہ
 بموجب شریعت غرض صحیح ہی یا نہیں اور فرزندان بکا ہی اوس زمین وغیرہ میں
 حق ہی یا نہیں بنیو ارحسکم اللہ

تہو المصوب جو عطای سلطان بطونام ہوید کہ ہو و قبضہ میں معطی لکے
 اجاوی وہ ملک معطی لکے ہو جاتی ہی اور اوسکی بیع و ہبہ وغیرہ جملہ تصرفات ملک
 بیع ہونی ہاں اور جو بطور وظیفہ و مشاہرہ و تقرری کی ہو و زمین ملک معطی لکے
 میں ہونی ہی جب تلک کہ اوسکا قبضہ نہ کری ان عبارات سی تفصیل و شرح ہی

الرجاء و خلافہا لیسان لکھی و سنہ ۱۲۸۵ ہجری قمریہ صاحب ماہ عادی بنیہ سنہ ۱۲۸۵ ہجری قمریہ

خزائنه الروايات هي من روافقه في بيت المال كاجرا العاشرة والامامة والتاثيرين
وسا في الماء وغير ذلك اذا تم بحال حيدرة تقسمه باطل انتهى اوز حواضر الفتاوى هي
للمشاهدة من مال المخرج يوصل اليه كل سنة في مهابا غيره ووكله لقبضتها لا يجوز لانه

[illegible]

لصاحب الاسم انتهى اورد و افعالت مين هي الانعام الخلد و الموبد بمنزلة الملك بمجوزة
و بشراوه على الصيغ انتهى اورد رساله احكام الاراضى مين هي في غير المقبوض قولان

ظہر جائدہ لایمک و ہو قول الجمهور الموافق للقوانين الفقهية فان الاصل ان العبد
لا یصح تمکیکه ولا التصرفات فیہ من الفناوی العلویۃ انتہی اور سنی اوسی رسالین ہی

لا يعلم القول بالملك في غير المقبوض من الوظيفة اصل من الكتب المشهورة المتبعة
فصار قوله لا مرجحاً لا لنبأ به انتهى پس صورت سوال من زمین مغانی کی ہے و بیع نافذ

وزياني حقوق لي هبه وبيع ناجا لزاوي والتمه اعلم خبره العبد الراحي عقود به القوي
ابو الحسنات محمد عبيد الله تاجا وزاوي عن زينة الجلي

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله والصلاة والسلام على سيدنا محمد
علي آله وبارك وسلم ما بعد سلام عليك مستدعي جواب مسئلة هون كه ايك شخص رحمن

سند و بت پرست کہ رام گندھیا کو خالق مائتا ہی دین اسلام و مسلمانوں کو بت پرست
ملکہ اوکی سنا یہ کو بخش جانا تا ہی صاحب دولت واس کے مشہور ہی زید بکر خاں

کری نزد برہمن مذکور قبول کریں و بعدہ حسب ذیل امور کے معل و مرکب ہوں اول

نام بردہ حاضر خدمت بیچی ہوں اور بت موصوفہ ٹھاکر کو بت کہ وہ برہمن خالق
خود جانتا ہی ایک برہمن پوہیری چاندی کے طشت میں رکھی ہوئی بڑی تزکیہ
سامنی لاوی تو برہمن مذکور سرود قد او ٹھکر تعظیم و سبت کی کری و زیر بکرہ ہی
بجوف ناخوشی و سوئی ادبی و برہشت برخواستگی خود بخیاں اسکی کہ گستاخی ہوگے
اور لی ادب کلاؤنگا مشاہرہ ہند ہو جائیگا ساتھی کیا بلکہ فی الفور بہ نظر تعظیم
بت مذکور او ٹھکر ہوا و دوم برہمن مذکور بروز تولید بتان خود مجلس جشن برہمن
زمانہ بد کا و حضور بت قائم کرتا ہی تو یہ حکم دیتا ہی کہ ہر ایک نوکران ہماری اگر
ہر ایک شریک مجلس نوروز ہوں و اگر چہ ہم زیب و بخت نہ ہوں مگر ہر ایک نوکران و حاضر
مجلس پر ہمارا حکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنی آوی یا بت کا پوجا
تو سب سب حاضران او ٹھکر کھڑی ہو کر ہماری بت کی تعظیم کریں چنانچہ یہ دستور
بت پرستی برہمن مذکور و تعظیم و تکریم ہمیشہ جاری ہی پس زید بکرہ اکثرہ تعظیم حکم
زینت بخش مجلس مذکور رہتی ہیں باوجودیکہ برہمن مذکور نہیں رہتا ہی زید بکرہ خود بخود
تعظیم دستور العمل بت پرستی نام بردہ یک بارگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس
بت کو او ٹھکر تعظیم کرتے ہیں اور جب بت کی پوجا ہونی لگتی ہی تو بادب پیش بت
جشن مذکور میں تعظیم کھڑی رہتی ہیں بجوف برخواستگی و گردان ہو کر علیحدہ
نہیں ہو سکتی بطبع زر کھڑی رہتی ہیں متوہم جبکہ بت مذکور ایک بت کدہ سی اور
تخانہ میں پونچھیا جاتا ہی تو بڑی طیارسی محل بارات اقوام ہند برہمن مذکور سب
پچھے پیچھے پایادہ جاتا ہی اور حامی زید بکرہ وغیرہ کو یہ حکم عام رہتا ہی کہ اس وقت
خوش پوش ہو کر جلوس میں پیچھے پیچھے بت کی تادرت خانہ چلین چنانچہ زید بکرہ وغیرہ
بطبع زر مشاہرہ خود بفراوشی و عمدہ فی النہار زر قلم و امن و امان الخ بخوشی
اس فعل کو بجالاتی ہیں چارم برہمن مذکور کی تعظیم حکم کو مقدم جان کر روز بروز

سنگو جماعت میں نہیں آتے ہیں اور جمعہ کے روز جان بوجھ کر کہ آج جمعہ ہی
 حکم یا ایہا الذین آمنوا اذا لودى للصلاة من یوم الخ سے رو کر دین ہوگا
 جمعہ ہو کر ہیہ خدا رکھتے ہیں کہ رزق کا یا یہی حکم حاکم مرگ مہاجرات بوجہ مجبہ
 انجام امور اسلام نہیں کر سکتے پس انکو اور امورات موجبات کفر متذکرہ
 جبکہ زیر بکرا استعمال کلمات رد کفر سی غافل سالہا سال موجبات کفر کے مصر پر ہے
 ان سب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہیں و بطبع روزید کہ جان بوجہ
 باز نہ آویں تو کافر اور بی بی او کی نکاح سی باہر مہر زمین یا نہیں اور پستی ادا
 او کی کے شرع کیا حکم کرتی ہی یہ تصریح و تشریح بحوالہ سند مشوں دستخط علماء
 مشاہیر زیرت بخش اسلام ہوئی نقطہ

ہو المصوب فقہا کتب فقہ میں ایسی صورت میں کہ او میں تحسین احما
 کفار اور شرک افعال کفار اور موافقت او کی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہیں اور
 جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہو وی جسکا ذکر سوالات میں ہی اور سپر حکم لزوم تجدید ایمان
 و تجدید نکاح کا دیتی ہیں خزانة الردایات میں ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرک
 من خرج الى السدة فبعد لفران فيه اعلان بالکفر وظل قیاس مسئلة السدة المخرجة
 الى نیر ذالجوس والموافقة معم فیا یفعلونه فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی اور بھی
 اس میں ہی و کذا المخرجة فی اللیلۃ التي یجب فیها الفرة السند بالانسان والموافقة معم فی
 یفعلون تلك اللیلۃ فیلزم ان ینکحوا کذا المخرجة الى سبب کفر السند فی الیوم
 الذي یدعوہ الکفر مستقیم والموافقة معم فیا یفعلون من یزین البقر والاسیر اس
 والذی اب الى ویر المافیاء یلزم ان ینکحوا کفر انتہی اور بھی او میں ہی فی الفصول
 قال فی الجامع الاصحرحل اشتری یوم النیر ویشیالم یکن یشتریه قبل ذلک ان ارادہ
 نتیلم النیر وکما یعطیہ المشرکون کفر انتہی اور بھی او میں ہی فی نوادر الفتاویٰ ہر کہ

رسوم ہندو در احسین کند کا فر گرد و انتہی و ابد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی الخفی

۱۱۲ استفتایہ نیلام معہود جو بڑا جبر و حکومت اگر نیزی ہوتا ہی مالک سی
اذن لیا جاتا ہی نہ وہ او سپر راضی ہوتا ہی ہر ایدرو پنیہ کی جا بد ادای یا نسو پیہ کا
قرض وہ اسی یا نسو میں بہادی جاتی ہی پس یہ بیج نیلامی مثبت ملک شتری
ہی یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال دیون غفلت کا ہی نزدیک حدیث
او سکی شرط ایہ ہی ان التبع الفلوس من بیعہ و حمتہ بین غرمانہ بالخصص ہدایہ کا شکلی
مالک کتبی کہ تو بیع اور قرض ادا کر تو یہ ظلم نہوتا بنیو تو جرو

ہو المصوب یہ بیج نیلامی بلاتر اضی مثبت ملک شتری نہوگی اور
قاضی کو بیع مال دیون کا اوس وقت اختیار ہی جب تمرد و سرکش ہو کہ خود فروخت
کر سکے ادا نہ کرتا ہی فتح القدر میں ہی التراضی شرط ثبوت حکم شرع ادا ہو المملک
انتہی اور شفیق فتاوی حامد یہ میں ہی سلسلے دیون متبع من ادا الدین حتی

حسب الحال ان لعقار وغیرہ یکملہ الوفا من قمتہ ای اہ تمرد و معتنت فی بیع ذلک
عمل بیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب ثم انتہی و ابد اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی الخفی

۱۱۳ استفتایہ ما قولکم رحمکم اللہ اندر نیلہ اولیامی منکوہ حین النکاح چیزی ان کو کلا
و مشروبات و لذتیات کہ ماسوا ی زیور و ہر مصرح و ہر مسکوت عمدت برائے
اطعام و اعطای اہل محلہ و مسالیکان بوجہ شرط کہ اگر استیامی مذکورہ بدھت
اولیامی منکوہ در ازدواج و النکاح آن رہی شوند ورنہ از نکاح و مخاطب نیگہ نہ
پس این قسم گرفتن شرعاً درست است یا نہ بنیو تو جرو

الجواب استغینا باللہ العظیم و مستنصر بالرحمن الرحیم گرفتن باین قسم چیزھا

کتاب الیوم
و نہ کہ کہ نہ بیا فصل ز بار حضرت شاہ و نا صاحب در سلاخ شجاعت علی صاحب باد جا دانیہ سنہ ۱۱۳۰ھ

کتاب الخط والابادہ
و نہ کہ کہ نہ بیا کتاب خط و ابادہ و نہ کہ کہ نہ بیا کتاب خط و ابادہ

شرعاً جائز نیست و درست نیست قال فی وسیله الاحمدیه شرح الطریقه المحمدیه
 وین رسول الله صلی الله علیه وسلم الرأی والبرئی ومن الرشوة ما اخذه ولی المرأة
 قبل النکاح اذا کان بالسؤال او کان اعطاء الزوج بنا علی عدم رضائه علی تقدیر
 عدمه اما اذا کان بلا سؤال ولا عن عدم رضائه میگردن بدیهه زکافی را مشیقه فی الجواهر
 وغیرہ انتہی و قال فی رد المحتار ومن استخف باخذه الصحر من الجن بسبب بی طبیع
 نفسه حتی لو کان بطلم یرجع الجن پر ائقی و قال فی المدن لا یجوز لای البیت
 ان یأخذ من الخاطب شیئاً لانه رشوة و قال فی العالمگیر یخطب امرأة فی بیت ائیهما
 ان یرفعها حتی یرفع الیه و یراهم فیرفع و تنزهها یرجع بما دفع لانه رشوة کذا فی الفقیه
 و قال فی قاضیخان رجل خطب امرأة و هی تسکن فی بیت اختها و زوج اختها
 لا یرضی بنکاح هذا الرجل الا ان یرفع الیه دراهم فیرفع الخاطب الیه و یراهم کان
 ان یرفع و ما دفع الیه لانه رشوة یقرم اگر چیزی بی بلا سؤال و طلبت اولیامی مشکو
 ناکح بدیهه البتہ جائز و درست شد ان مدینه اندزیر اگر اشیا اند کوره برین تقدیر
 از تحفه و بدیهه شمار کرده شود چنانچه در عبارت وسیله احمدیه شرح طریقہ محمدیه
 مشروحاً مرقوم گشت بکذا حکم الکتاب و الله اعلم بالصواب (محمد شرف علی عقی عن
 صحیح الجواب و الله اعلم بالصواب و یوافقه فی البحر الرائق لو اخذ اهل المرأة شیئاً
 عند التسليم فلزوج ان یرفعه لانه رشوة انتہی و الله اعلم حلاله الرأی
 عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی سبحان و الله عن ذنبه الجلی و الخفی
 ۱۱۱۱
 استفتا ما توکم حکم الله تعالی که خروج زنان شاہ در ولایت بشرطیکه
 دران مداخلت غیر جلی پر دگی و مانع دیگر از ممنوعات شرعیہ متصور نگردد و درست
 یانہ بنیواخذ المسئلة بدلائل من الفقه والاحادیث فخذ
 هو المصوب از معاینه کتب فقه واضح است که مانعت از رفتن زنان

بجای آنکه برای احتراز از فتنه است بسبب اجتماع در همچو مجالس چنانچه در وقت
 زیر قول صاحب در مختار و همچنین زیارة الاجانب و عیادتهم و الویمة الخ
 مینویسد ظاهره و لو كانت عند الحارم لانها تستل علی جمع فلا تخلو من الفساد
 عادة انتهی پس هرگاه در مجلس ولیمه مذاحت غیر دینی بودگی و مانع شرعی
 دیگر نباشد در مصیورت مخالفت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوخصه
 خواهد بود و در صحیح بخاری از ابن عمر رضی الله عنهما است البصر البی صلی الله علیه وسلم
 النساء و صبیان مقبلین من عرس فقام متناقض قال اللهم انتم من حب الناس الخ
 انشی قسطانی در شرح آن مینویسد فیه شهود النساء و الصبیان لولیمة العرس
 فلو دعت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلا و حبا او تحب لامع خلوة محرمة انتهی
 و الله اعلم حرره الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و السید
 عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۱۴۰ **مشق** چو فرمایند علای دین و دین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیم
 سکنای آن قریه دوام باتفاق باهمی صوم و صلوة میکردند و اقامت با نام مسجدی که از
 زمانه دوران امت میکردند مینمودند و چون بقاء عده شرعی انتظار میسر گشت میسافتند
 امرای آنقریه در آمدن جماعت تراویح نکاسی می کردند و بعد از اذان تا زمانه دوران
 که مقدار شش یک رکعت تراویح یاد و سپاره باشند رسیدند مقتدیان نماز را ادا کردند
 و بر همین منوال در عید و جمعه نکاسی می نمودند و آخرش متنازع تا مسجدی رسید که یک مسجد
 دیگر طیارسی می نمایند که اذان این مسجد در آن مسجد رو و اذان مسجد درین مسجد رسد
 پس در نهایت علما و این دیار و عوام مختلف شدند کسی مسجد ضراء و تقریق مومنین قرار داد
 و بعضی در سبب منع اختلاف جماعت و یکی الفت قرار داده مانع طیار ریش شدند
 مسجد متنازع فیه اینقدر که است که فاکل لمرمت اگر اختلاف سکنای همین طور ماند این مسجد

کتاب الساجد
 از کتب خطی موجود در کتابخانه مجلس شورای اسلامی

مستحضر است که آن کسان زیاد و مقدر است و دارند و دیگران بقید حاجت آن
 حالا حاجت مرمت دارد و در پیش پانزده از چند می ششمان فرق را یعنی شش
 مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تقیب صلوة بعضی از ایشان بیرون اندگاه نگاهدار
 که گفته شود که بیاعت حرج صلوة جماعت طیار سابقند از تعصب نماز جمعه و با
 برادران مارت خوانند و برای اندامی مصلیان پیشب جماعت آورند و مخفی داشته
 چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شده واده شود و این فقط بتابعین
 آورده شود و بود که امام مسجد در اوقات مقرر و شرعی که نماز ادای کرده و با
 اختلافات در نماز حدیدین و جمعه و تراویح میباشد که درین دیار درین چهار نماز
 خود باعث تفاخری آنکارند امام مسجد بحسبیت غربایان و بعضی اهل علمان که دوالم
 پنجگانه اوقات ماصروف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیر شر
 ممنوع میدانستند و نموده آن مختصر حالات فی الواقع نگاشت مردمان منتظر قوی جنبه
 آنچه که تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز از جناب از حدیث و قرآن ثابت
 تحریر فرمایند امید که نقل کتب و فتوی اکثر باید کرد و هر چه که درین قریه اهل فقه
 و جماعت کثیر و شیخ چهار روستا و دو یک عالم در مخالفت مسجد بیشتر اند و
 نظرم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیارسی مسجد که هنوز تمام نشده است وقت
 سابق مستحق گذاردن نماز درین مسجد که نخواهند شد یا در مسجد نو بنوا تو حجت
 هو المصوب هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار سابق
 آن در حکم مسجد ضار خواهد شد و تفسیر کشاف و مدارکی نویسد قیل کل مسجد
 مباحه او ریاضه و لغرض سوای ابتغاء وجه الی غیر طیب هو
 مسجد الفیض را نهی و در تفسیر کشاف می آرند عن عطاء المفتح الی المصارح
 رفی المصنوع امیر المسلمین ان یبذلوا لایخذوا فی المذنبه مسجدین یا

احدیها صاحبہ انتہی و بر تقدیر طیار سیجد جدید نماز در سجد قدیم افضل خواهد بود و در
 شریعت منیہ می نویسد ذکر قاضی خان و صاحب سنتیہ مفتی و خیر بیان الاقدم افضل و ان
 استویانی الاقدم فالاقرب افضل انتہی و بر جمہ اہل اسلام واجبست کہ در ادای ہفت از
 واقامت جماعت مسجد اول تکمیل را دفع سازند و مصداق اذا قاموا الی الصلوۃ
 قاموا کسالی نشوند و اسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ العقی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۱۰۰
 گفتار اول کہ حکم ربکم در آنچه زید در حالت مشاجرہ و غضب بود خود
 عمر و گفت کہ تو در خانہ خسر خود آمد و رفت داری و خسر تو ہمراہ من دوستی ندارد
 و بدی داند مرا تو دیوت هستی و بیعت هستی کہ در خانہ خسر خود آمد و رفت داری
 پس من لدا و گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید
 پیش خود عمر و گفت این چه گفتی ای دیوت باز پرسش گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود
 زن من بر من طلاق باشد باز مرتبہ ثالث نیز گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن
 من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشاجرہ در خانہ خسر خود روم زن
 طلاق می شود یا نہ و دیگر اینکه چنین قسم کہ در حالت مشاجرہ واقع شود در بین الفو
 داخل است یا نہ و بر تقدیر دخول در بین الفور و آنچه در باب بین الفوری نگار و ہذہ
 المسائل اسمی بین الفور ما خود من فار القدر افاصلت لقال فارت القدر الفور فورا
 و استعیرہ لاسرۃ ثم سمیت بہ الحال الی لا ریب فیہا ولا لبث فیہا جارفان و خرج
 من فورہ ای من ساعت و قبل سمیت ہذہ الایمان فورا باعتبار فوران الغضب و یلجی
 و ذکر فی الفدا لما نظیرت بین الفور ما خود من فوران القدر سمیت ای بهذا الاسم باعتبار
 فوران الغضب کفایہ کلا اذا زادت امرأۃ الخرج فقال لہا الزوج ان خرجت بہ
 فانت طالق فکثرت ساعۃ حتی سکن غضبہ ثم خرجت لا طلاق فان حقیقۃ ہذا الکلام ان

کتاب الایمان
 از کاتبی پیر مرسلہ محمد عثمان باہ جادوی خانہ زین العابدین

الطلاق فی کل ما خرجت لکن معنی الغضب الذی حدث فی الشکام وقت خروجها یدل علی ان المرادی الخیرة المینة تحمل الکلام علیها بما لا ینفذ الاقرینة نورالانوار ولفرد ابو حنیفه یم بانظاره ولم یستفد احد فیه وکانوا من قبل یقولون الیمن فوعان مطاقه کما فی فعل کذا او موقته کما فی فعل الیوم کذا فخرج حیثما اتا الشادی المطلقه لفظا والموقته معنی وانما احدهما حدیث جابر بن عبد الله وابیه عیین وعلی الی نصره انسان مخلصان لا ینصرفه ثم یفسد بعد ذلک ولم یحتمل وجهه ان مراد الشکام الزجر عن تلک الخیرة والضرب عرفا فیتقید بذلك لان المطلق یتقید بالالت حال الشکام کفایه اذین معلوم گردید وایچه در حالت فوران غضب از خالف بین مطلق صدور یا بدقتید کرده شود بدالت حال الشکام لکن قل عمرو وعندهم تساه لل دخول او عدم طلبه للدخول که گفت که اگر در خانه خسر خود روم زن من برین طلاق باشد چگونه محل کرده شود بر حال او که در حالت فوران غضب است وایضا فرق در میان مشاجره وغضب و فوران غضب چیست یعنی مشاجره ر غصب تصوریده شود و یا نه و بر تقدیر غضب تصوریدن پس فرق در میان غضب و فوران غضب چیست وایضا در بین الفور فوران غضب شرط است و یا فقط غضب بنوا لذلک الجواب: تجوز و الیوم الحساب

هو المصوب در بین فوران و جنین دلالت حالیه یا مقالیه که موجب تقید مطلق تخصیص عام باشد ضرورت بدون آن یمین فور نحو اشد چنانچه از اعتبار در مختار واضح است و شرط الحث فی قوله ان خرجت مثلاً فان طالق او ان شرت عبدک فانک حریر یا المخرج والضرب فعله فوران مقصده المنع عن ذلک الفعل عرفاد مدار الایمان علیہ انتهى و در صورت سوال زید را مانت رفعت و آدم خمر و خا خسرش مطلقاً منظور بوده آمد و رفعت معین و عمر هم بوقت این گفتگو مرکب و قاصد آن نبوده و جواب آن هم مطلق آمد و رفعت مطلق شده پس کدامی دلالت

ایستاقید در اینجا برقیصد یکن باید و رفت خاص موجود نیست لاجرم در صورتی که
بهمه آمد و رفت اگر چه بعد سکون غضب و دفع مشاجره باشد طلاق واقع خواهد شد
والله اعلم حربه الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاع و زاهد

عن ذنب الجلی و اسنخه
ابو الحسنات محمد عبدالحی

۱۱۰
استغفر الله الرحمن الرحیم ما قولکم حکم ربکم اندر آنچه زن در حالت پیری
و عجز بودن پستانهایش از شیر میداد بکسر پیوسته و هفت سال گذشته که نوزاده و کل
شیرش نیست لکن اگر بسیار پستان را بساید تا چیزی آب غلیظ شیرش دارد بر سر پستان
ظاهر می شود پس زن مذکوره پستانش بطریقه مذکوره اگر پستان خود بکودکی
و پدر برای مکیدن و لکن زن مذکوره یقین کامل نیست که شیر در دهن کودک رسیده
و از حلقش فرو رفته باشد بسبب آنکه شیر در پستان نبود و آنچه در پستان بود از آب
غلیظ مزج آن بیرون نمی شد که بسیار بودن دآن از روی یقین زن مذکوره
گفته نمی تواند که برآمده در حلقش رسیده باشد پس نزد رسیدن شیر در حلق
کودک تضاد تشکیک حرمت ثابت میگردد و یا ذوقکم حکم ربکم اندر آنچه میت را
اولا استنجای میت ببلون یا بجر پس استنجای میت بآب این استنجاء اول میت را
اولا ببلون یا بجر مشروع است یا نه و ما قولکم حکم ربکم اندر آنچه میت را غسل دادند
بآب چاه پس بعد از صلوٰه و دفن معلوم شد که چاه پایید بود پس شرعاً دوست است
میت را از قبرش که دفن کرده و خاک انداخته پوشیده است بیرون آورده
غسل او را داده نماز خوانده باز دفن کند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز خواند
و ما قولکم حکم ربکم اندر آنچه خنثی که او را دالت است از ذکر می دانوشت
پس برای ذکریت خود زنی نواح کرده و برای انوشت خود بامروی نکاح نمود
پس او را و پسر شد یکی از ذکریت او و دیگر از انوشت او و تضاد اخشی مذکوره هر

پس آن هر دو پسر را بشمارد و می بیند که فوطی پدرم بود و مال پدرم بمن سپرد
و دیگری میگوید که فوطی مادرم بود و مال مادر بمن سپرد پس متروکه فوطی بکدام میرسد
و آیا چنین حادثه ممکن است بقاعده شرح شریف یا نه بنوا تو حیران
موضوع جواب سوال اول حرمت مضایعت اگر چه از لبن است
و مجوز ذهابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم یقین رسیدن آن در طهارت
بجای طفل حرمت ثابت نخواهد شد در شبهه ای که در اول کان فی الحقیقه شکالم فی غیره
قالوا لو احدثت المرأة حلیه نذیه فی فم فریقه و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفها
لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الوجود الحیة و فی الفقهیة امرأة کانت لعلی ثریها صبیة و هم
ذلک فیما بینهم ثم تقول لم یکن فی فم لبن حین الفمها و لا یعلم ذلک الا من جهتها جاز ان یحتمل
ان یتزوج به و فی الفقهیة اتی جواب سوال دوم استنجا بآب یا بخر از قبیل
احتیاطا نهیت برای سیت هم شروع است در رد المختاری نویسنده عند ما یتبعی و عند
الی یوسف لا و صورت ان الی یلیف ان یصل خرقة علی یده و یغسل السوءة لمان سها و ارم کل
جوهه جواب سوال سوم بر آوردن سیت از قبر در صورت مذکوره درست نیست
در دخیل است لا یخرج منه بعد االة التراب الا الحق آدمی کان یکون الارض حویة
او اخذت بشقة و در رد المختاری نویسنده اخر از عن حق آدمی که اذا دفن بلا غسل او حلقه
او وضع علی غیر مینه او الی غیر القبله فانه لا ینبش بعد االة التراب جواب سوال چهارم
نخستین حادثه ممکن است عبد البنی احمد مگری در خواشی فرائض مشهوره فی نویسنده
الی سید مرتضی رقی بان العسر الطوسی کان له فرجان فرج الرجل و فرج المرأة و کان کل واحد
بلدین و نشن علی رجل جسم قوی طویل البینه کثیر الباع و کان متنفوا و محظوظا لیل و لیسارا
بنیک و کان له امرأة قد ینک بها اتی و سید احمد موی در خواشی اشباهه و انظاره بنیک
من تراب الیسائل المتعلقة بالمشی استسکال مذکوره فی الفصول البینه فی مناقب الائمة و کذا

باب نخست در بیان عام بنا نمودن اضرار مسجد و دیگر مقصود نیست و سائین هم اگر چه
جدید و قنایه و در مسجد قدیم نماز میکنند و در وجود هر مسجدی نقد را بداند که نماز جماعت
طویه میتوان گذارد آری در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره
در نجاست خاص بنای مسجد جدید جایزه است یا نه و جماعتی از مسجدی قریه آنرا همی ضرر بگردد
و حکمش میدهند فاسد مال یا نه که شریفه والذین اتخذوا مسجداً خسروا و کفرا و انقلبوا
بین المومنین و ابرقوا و ان حارب الله و رسوله من قبل و تمایض الخ یبگیرند پس استدلال
ایستاد بر ضرر از پیش صحیح است یا نه و بنیان مسجد جدید یعنی مساجد و زیاده و جمعه و عزای
غیر معنی او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میگردد و ظاهر اینست که افعال و اعمال و عبادت
توید اهم نیست پس در نجاست بنای مسجد جدید شرعاً جایزه است یا نه و بعد بین مسجد
پنجار پنج مسجد قدیم است بنیوا تو حبه و

الجواب و هو الموفق للصواب بنای مسجد جدید در مقیدرت جایزه است
و بدان هر کس اشتغال از نبوی صلی الله علیه و سلم است بمن عاقله رضی الله عنه
قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم بنیاد مسجد فی الدور و ان یظف و یطیبت
رواه ابو داود و الترمذی و ابن ماجه گفت عاقله رضی الله عنه امر کرد و پیغمبر خدا
صلی الله علیه و سلم هم آوردن مسجد در سرانها و محلهها و قبیلها اگر بقصد ضرر نباشد
تا هر قومی در محله خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه و دست نشود و مسجداً
و خوشبو گردد و انید و شود بقصد تعلیم این بقعه و حضور ملاک و نشاء و مومنان است و طاعت
و هرگاه از بنای مسجد جدید قراب جماعت پنجو قبه یا بل ثواب فضیلت مسجد است بنا
اقتضای وجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود و جزای موعود را با نیکس متقی عمر
عنان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم من بنی لیس مسجداً بنی الله
بنیاً الخ یکسبیکه یا کند برای خدا و طلب رخصه و قصد عبادت و بی تعالی مسجدی را را

خدا ہی تعالیٰ برائی وی خانہ در بہشت متفق علیہ اشعۃ اللغات اما استدلال ضراریت
 بودن مسجد جدید از آئینہ کریمہ یعنی الذین اتخذوا مسجدا ضرابا و کفرا و تفرقا الایہ اصلا
 صحیح نیست بنیانش از تفاسیر انیکہ قبل تشریف آوردی حضرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 از مدینہ طیبہ از مکہ معظمہ ابو عامر را ہب کہ یکی از اشراف قبیلہ خزرج بود و متدین بدین
 نصرت و ماہر علوم توراة و انجیل پیوستہ نعت و صفت سید عالم بر اہل مدینہ بخود
 چون آنحضرت ہمدینہ ہجرت فرمود از باب آن خطہ شیفۃ جلال و کمال وی صلی اللہ
 علیہ وسلم نشدند و از صحبت ابو عامر بر سبند و پروای از نکردند و ازین ممر منزل
 ہدی و دلقی ذکر کار و جاہت او افتاد و با وی علیہ الصلوۃ والسلام ازین زوال
 تہافت و جہالت بغض و حسد کردن گرفت و اتباع اہل آن خطہ را با وی علیہ الصلوۃ
 والسلام مانع آمد در آنوقت کہ بایہ مدینہ با وی گفتند کہ قبل ازین واضح و مزاج و مکی
 صلی اللہ علیہ وسلم بودی و اکنون این اعتناع از اتباعش از چہ راہ است
 پیاستش میگفت کہ مدوح و موصوف من شخص یگرد این مشابہ آن اندہر گاہ وی
 صلی اللہ علیہ وسلم اورا طلب نمود و دعوت اسلام کرد و اورا حبیب جاہ خرمیش رد کرد
 و راہ سیر کشی و عداوت گرفت و با وی صلی اللہ علیہ وسلم گفت چیکہ بران ہستی
 اوروی چیز است فرمود صلی اللہ علیہ وسلم دین ابراہیم صلیہ آوردہ ام گفت من برا
 استم فرمود صلی اللہ علیہ وسلم تو بران نیشی ابو عامر گفت من برہان ہستم کلن تو دین
 صلیہ را بر حالت اہل نگذاشتہ و در آن غیر آن را داخل کردہ فرمود صلی اللہ علیہ وسلم
 چنین کردہ ام و اورا صاف دپاک از انیرش غیر حق آوردہ ام پس او گفت از ما کا فیا
 و تعالی و تقدس تنها و مسافر و دور از خانان نیر اندا و صلی اللہ علیہ وسلم فرمود آئین
 اورا فاسق نام نہاد و با لآخر ہر گاہ ہر روز چنین قبیلہ ہوا ازین رو بہر محبت نہاد ابو عامر
 سق سوی شام گریخت و منافقین را گفتہ فرستاد کہ ما مان حرب از وجود و سلام

و بسیار گنجینه برای من سجده تیار کنید من نزد خدیو و مومنی از اوستا شکری می‌کنم
 و او را صلی الله علیه و سلم و اصحاب وی را از یه پند و سرگرم پسند و از ده نفر پیشین
 یعنی و دلیه بن ثابت و خدام بن خالد و تعلیه بن خاطب و عماره بن عمرو و دلیه بن
 جمیع و زید و شیب بن نصر و عباد بن حنیف و ابو حنیفه بن الازهر و بنی الحارث
 و نجاد بن عثمان و مخرج مسجدی در پهلوی مسجد قبا ساختند و پیشین سرور کائنات
 صلی الله علیه و سلم بجای که در پی تبار و سامان غزوه تبوک بودند آمدند و خبری بجای
 داده عرسه دادند که بایان سجده برای گذاردن نماز در شبیکه سرد و بارش شد
 و برای دیگر معذورین ساخته ایم محبوب ترست اینکه بایان گذر فرمائی و در آن
 بایان نماز گذاری و دهای یکت برای بایان کنی و صلی الله علیه و سلم عذر رسید
 سفر باد و عده قدوم خویش چنین مراجعت از سفر تبوک بیان فرمود و هرگاه چنین
 از تبوک در موضعی قریب مدینه سیمی بگذاردان نزول اطلال فرمود و منافقین حاضر کردند
 و قدوم پیمنت ازوم از او صلی الله علیه و سلم خود استند او صلی الله علیه و سلم
 از خادمی بقصد ادای و عده خواست از تعالی آیتی نازل کرد و خبر مسجد ضرار و بایان
 بنایش داد او صلی الله علیه و سلم مالک بن الحشم و معن بن عدی و عامر بن اسکن
 و وحشی را خوانده فرمود که شما بسوی مسجد مذکور که اهل او ظالم اند بر وید و او را بکشید
 و سوزید ایشانان همچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه و سلم مکان کثرت
 جیف و من و قماره گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنهایی خانه‌اش بمرود
 و این آیه است و الذین اتخذوا سیداضرا و کفر او قیر لقا من المؤمنین و از حداد
 من حارب الله و رسول من قبل یقتل ان اردنا الا الحسنه و الله یستبد بحسب
 نکا و چون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و جل از ان ظالمین و منوط علیان
 و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای ضرر رساندن به مؤمنین و برای افترا

کفر کرد و دل داشتند و برای تفرقه مومنین که موجب اختلاف و بطلان الفت
 با همی مسلمانان و حقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی که برای خدا و رسولش
 قبل انتخاب این مسجد مجاریه و جنگ کرده بود و هر آینه سوگند میخوردند که از بنای آن
 مسجد خبر فعل حسن یعنی رفیق با مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن از رفتن مسجد
 مراد مایان نیست و الله شهادت میدهد که بی شبهه ایشان در قول خود کاذب
 بود و غلو اند و امام رازی علیه الرحمہ در تفسیر خود میفرماید قال الواجدی قال
 ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامر اهل التفسیر رضی الله عنهم الذین اتخذوا مسجدا
 ضارا کالوا اثنی عشر رجلا من المنافقین بنوا مسجدا یضارون ویشاہبہ مسجد قبا و اقول
 انه تعالی وصفہ بصفات اربعة الاولی ضرار والضرار مجاز و لا الضرار کما ان اشفاق
 مجاز و لا یلحق قال الزجاج و انتصب قوله ضرارا لانه مفعول لا و المعنی اتخذوه للضرار
 و سائر الامور المذكورة یفید فلما حذف اللام اقتضاه الفعل فتنصب قال و جازان
 کیون مصدر المحول اعلی المعنی و التقدير اتخذوا مسجدا یضربون ضرایا و الصنفۃ الثانیة
 قوله و کفر قال ابن عباس رضی الله عنہما یرید به ضرار المومنین و کفرا بالنبی علیہ السلام
 و بما جاء به و قال غیره اتخذوا لیکفر و افیہ بالظن علی النبی علیہ السلام و الاسلام
 قوله و تفرقا بین المومنین ای یفرقوا بواسطہ جماعة المومنین و ذلک لان المنافقین قالوا
 عشی مسجد افضل فیہ و لا فضل خلف محمد فان اتانا فیہ صلینا معه و فرقنا بیہ و بین الذین
 یصلون فی مسجده فیردی ذلک الی اختلاف الکلمة و الذین الانیقة و خفت الشریعة
 انتمی بقدر الضرورة ترجمہ گفت و احدی کہ فرمودند ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامر
 اهل التفسیر رضی الله عنہم اتانکہ مسجدی برای اضرار ساخته بودند و از وہ نفرستادند
 بودند کہ از بنایش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند و من میگویم کہ او قانعی او را
 باوصاف اربعة موصوف ساخته اولی از آنها ضرر است و گفت زجاج کہ قوله ضرارا

مفول له است و ازین سبب منصوب و معنی آن ساختن ایشایان آن مسجد برای تعبد
و خویش ضرر و صفت ثانیه قول و کفر است گفت ابن عباس رضی الله عنهما
مراد از آن ضرر مؤمنین و کفر بانبی علیه السلام و پانجی آوردن دزدان و قالی و غیره
گفت ساختن ایشایان او را تا که در آن ملین بر بنی صلی الله علیه وسلم کند و صفت
ثالثه قول و نفس یقاین المؤمنین است تفرقه میکنند بواسطه آن در جماعت مؤمنین
زیر که منافقین میگفتند شما میکنم مسجد را پس در آن نماز ادا خواهیم کرد و خلفای
صلی الله علیه وسلم ادا نخواهم کرد پس اگر آمدند در آن نماز خواهیم خواند و تفرقه
خواهم انداخت در میان نبی و آنانکه صلوة میگذارند در مسجد وی پس این امر
سودی و موجب خواهد شد بسوی اختلاف کلمه و الفت با همی ایشایان و خفت
شریعت انتی بقدر الضرورة پس در پرده میاد که مسجد ضرار از امر ابو جعفر
منافقین تیار کرده بودند و غایات بنایش چهار امر و تعالی بیان فرمود و یکش
عدم قیام صلوة است چنانکه از قول پاک او تعالی لایقیم فیسه ابعاد ظاهر است
قال ابن عباس رضی الله عنهما لا یصلی فیہ من الله تعالی بنیه صلی الله علیه وسلم ان صلی
فی مسجد الضرار یغوی گفت ابن عباس رضی الله عنهما زنگار دهنده شود در آن زیرا که او
تقدس منع کرده نبی خود را از نماز گذاردن در آن مسجد ضرار و احراق و حمله آن
و موضع کناسه گردانیده شد پس چنانکه سابقا بیان کرده شد قال فیہ
روی انه لما انصرف رسول الله صلی الله علیه وسلم من تبوک و نزل بذي آوان هو
موضع قبر یس بن المذنبه آتوه فسلوه اتیان بحبیهم فذاعا بقیصمه للیبس و باتهم فزل
علیه القرآن فی مسجد الضرار و میشود خدا را رسول الله صلی الله علیه وسلم مالک بن ادرم
و معن بن عدی و عامر بن السکن و حشیا قال حمزة و قال لهم فخلقوا الی بنی
الظالم اهل فاجد مود و اهر قوه فخر جو اسر باحتی التوا نبی سالم ابن عوف و عسمر

مالک بن الحارث فقال مالک انظر الى حق اخرج اليكم بناس الى مدخل الله فاحضد
 شفعنا من الخلق وشفقت فيه ناراً فخرجوا ليسرون حتى دخلوا المسجد وفيه ابراهيم خرقوه وهدموه
 وتفرق الله وامر النبي صلى الله عليه وسلم ان يخذ ذلك كناسة تلتقي فيها الجفيف والفقير
 والعامة انتقى بقدر الضرورة ليس ورنى الت استدلالات ازين آية برضارتش واجرا
 حكم آن بران مسجد جديد درست نباشد زیرا که صفت اول مسجد ضرار ضرر مانی مونس
 که از وجه عداوت ایامی و مخالفت انوار رسولش مقصود مبنا فقیهین بود چنانچه
 از ما سبق واضح است و مسجد بندرجه سوال ازين صفت دور دور و کناره کناره است
 بلکه در سوال نفی مطاق ضرر در آن مستحج است اما صفت ثانیه و صفت ثالثه
 یعنی کفر بنی و طعن بروی و تفریق جماعت مؤمنین که فایده ازان اختلاف کلمه
 و جفت شریعت و فقدان الفت با همی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید و در آن
 مسجد جدید موجود نیست زیرا که بانیین آن ظاهر اعمالی بشعار اسلامی اند و باعث
 بنای مسجد جدید عجز جاضری بنو فیه و مسجد قدیم از ضعف و خافت بوجه بعد مسجد قدیم
 تا چهار صد قدم است بالآخره مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود است چه جای تفریق میان
 مذکور که کنشانی نشان اسلام است بهر کیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد
 جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلاً یافته و جاری نمیتوان شد آری اگر
 از بنای مسجد جدید ضرر و تخریب مسجد قدیم باشد هر آینه بنایش منتهی عنه باشد
 قال البغوی و قال عطاء المفتح اسبر علی عمر الامصار امر المسلمین ان یبنوا المساجد و المکرم
 ان لا یبنوا فی منتم مسجدین یضار احدهما الآخر یعنی هرگاه هر عمر رضی الله عنه و یار
 و امصار فتح گردید امر بنای مسجد با فرمودند و منع فرمودند از بنای مسجدیکه
 موجب ضرر مسجد دیگر باشد و نیز از آنکه مذکور مفهوم می شود که اگر مسجدی بمنتهی
 نفی مسلمانان و توسع برضعیفان و عجز آردن و رفتن مسجدی دیگر بنا کرده شود

جائز باشد کما لا یخفی و اسما علم بالصواب و الیہ المرجع و المآب حرر عبد اللہ الاول
محمد فدا حسین الرضوی المحنفی حفا عند ربہ القدوس
فتح الجواب ہر سیدی کی بقعد اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار
در حکم خواہد شد و در مدارک و کشف می نویسد قبل کل مسجد بنی مباحہ او ریا و بھمت
او لغرض موسی ابتداء وجہ اعدا و ببال غیر طیب قولاً حق بسجد الضرار است
و در کشف می نویسد و لما فتح اسد الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد
وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یغنا احدہما صاحبہ اتنی و ہر مسجدی کہ چنان بنا شد
در حکم مسجد ضرار نخواہد بود و اسما علم حررہ الراعی عند ربہ القدوس ابو الحسنات
محمد عبدالملی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و المحنی

۱۲۰ تحقیقاً احادیث و علیاً ما قولکم و حکم اسد ملکات نصاری میں اگر کسی گجہ
میں جسکی اہلیہ مناسبی و و چندہ چند ہوں باوجود عدم قصد و مساجد کے مسلمین
متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ ادا کر لیوں تو موافق مذہب
حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہو گا یا غیر صحیح اور در صورت محبت کی نظر امتیاز
کلمہ ٹرنا کیسا ہی دوسرے دو لگ پر بدب اس جہہ پڑھنیکی مستحق ثواب ہیں یا مبتلیہ او
اشتم ہیں مثل ترکب زنا وغیرہ کبار کے تیسری اشعار ہجو کے جین سب اور ہر شاعر
جمعہ کے اور جہہ پڑھنی والوں کے حق میں موجود ہوں و فون کی سائہ کافی و انہ
کیا حکم ہی اور اس مجلس میں بیٹھنے والی اور سنی والی کیسی ہیں بنو ابیان کا
و شاف بالاسانید من المعبرات المتعدات بالبسط و التفصیل جزاکم اسد خیر
مہو المصوب ایسی مقام میں کہ جسکے اہلیہ مناسبی زیادہ ہوں او
والکی بڑی مسجد وہاں کے لوگوں کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہی
نہو سلطان یا نائب سلطان نہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسی مقام میں گھر کا بن

فہما صلوٰۃ الخیر

ہا اور اشعار جو کاتالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہی تھا وی عالمگیری میں
 نو تہذیر الاستیذان من الامام فاجمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جائز کذا فی
 اور ہی اوسمین ہی بلاد علیہا ولایۃ کفار و مجوز المسلمین اقامۃ الجمعة ویصیر القاضی
 قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدراية انتہی اور رد المحتار میں ہی یوم است
 الی الی اولم یحضر الفتنۃ اولم یوجد احد من ریحۃ التقدم فی اقامۃ الجمعة لصب العامة
 لم یخطب للضرورة مع انه لا امیر تم ولا قاض انتہی اور مجمع الفتاوی میں ہی غالب
 علی المسلمین ولایۃ کفار و مجوز المسلمین اقامۃ الجمعة والاغبیاد انتہی اور رسائل لا کان
 ہو لم اطلع علی دلیل یقید اشتراط السطان و ما فی البدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فسی
 ان تقع المنازعة فی التقدم والتقدم الخ ذالک لیت الاشتراط لا یتعلق
 وجوب الجمعة ثم ہذا المنازعة تمت باجماع المسلمین علی تقدم واحد کما فی جماعہ اصلہ
 عسی ان تقع المنازعة فی تقدم رجل الاکن تقدم باجماع المسلمین کذا فی الجمعة
 ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہوا ما تھا
 مخصوصا ولم یعلم انہم طلب الاذن فی اقامۃ الجمعة بل النظام عدم الاذن لان ہوا لا
 الاشقیاء من اہل الشر لم یخصوا فی ذلک فلم ان اقامۃ الجمعة غیر مشروطہ عندہم
 بالاذن ولعل ہذا الواقعة رجح المشایخ عن ہذا الشرط فی ما تقرر وافتوا بانہ
 ان تذر الاستیذان فاجمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جائز انتہی و اللہ اعلم
 حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد بن عبدالحی تاج و الزمرد عن زینہ الجلی والخبز
استفتا سوال اول قال فی الدر المختار وفيہا اذا سلمنا عن مذهبنا
 ومذهب مخالفنا قلنا وجوب مذهبنا صواب یحتمل الخطأ ومذهب مخالفنا خطا
 یحتمل الصواب واذا سلمنا عن معتقنا ومعتق خصومنا قلنا وجوب الحق ونحن
 علیہ والہا ظل ما علیہ خصومنا انتہی۔ فقہرہ العبارة تحتاج الی الشرح بینہما

انہما تقام بجمع عظیم فسی
 ان تقع المنازعة فی التقدم والتقدم الخ
 وجوب الجمعة ثم ہذا المنازعة تمت باجماع المسلمین علی تقدم واحد کما فی جماعہ اصلہ
 عسی ان تقع المنازعة فی تقدم رجل الاکن تقدم باجماع المسلمین کذا فی الجمعة
 ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہوا ما تھا
 مخصوصا ولم یعلم انہم طلب الاذن فی اقامۃ الجمعة بل النظام عدم الاذن لان ہوا لا
 الاشقیاء من اہل الشر لم یخصوا فی ذلک فلم ان اقامۃ الجمعة غیر مشروطہ عندہم
 بالاذن ولعل ہذا الواقعة رجح المشایخ عن ہذا الشرط فی ما تقرر وافتوا بانہ
 ان تذر الاستیذان فاجمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جائز انتہی و اللہ اعلم
 حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد بن عبدالحی تاج و الزمرد عن زینہ الجلی والخبز

صافيا وشافيا اجركم الله تعالى اجر اكافيا كيف حكم الاعتقاد في هذه المسألة وكيف
 ان يعتقد المذاهب الثلاثة دون الخفية باطله ام لا سوال دوم قال ايضا في الروايات
 في آيات ابن المبارك في فقه قال ابن ادريس فقال لا يصح النقل في حكم الحقيقة
 بان الناس في فقه عيال على فقه الامام الى حقيقة لم تطلع ربنا بعدا وعل
 على من رد قول ابي حنيفة في آيات في سؤالات الاول بل ثبت هذا القول عن الامام
 الشافعي رحمه الله تعالى بسند صحيح انه لا الثاني في منتخب للغات رد بالفتح وتشديد ال
 بار كروا نيدن وباركشتن وبارزاوردن وچيزي از بون وفساد انتهى كما لا يخفى عليكم
 فامعنى هذا الرد الثالث ايضا في منتخب للغات لكن بالفتح واخرين وورد ذكره في
 ورحمت ولفظين كردن انتهى كما هو الظاهر عليكم فامعنى هذه المسألة الرابع بل ليس
 ومجرب لاحد من الناس ان يلين بهذه الترتيب ام لا الخاف من ان ورد اللين على
 زاد قول الامام الى حقيقة رحمه الله تعالى بديل جنيد وان ثبت فيها والاقبل مجرب من
 على غير ما ثبتت اللغة عليه بالكتاب والسنة السادس فان ثبت القول المذكور عن الامام
 الشافعي رحمه الله تعالى في مواضع كثيرة ومسائل وفيه كما هو المذكور في الكتب من
 توجه واجركم الله الجنة والرواية آتية

هو المصوب جواب السؤال الاول في القول ذكره النفس في
 آخر المصنف ومنه اخذ من اخذ لكنه بظاهاه ليس صحيح بل هو مبني على قول ضعيف غير
 صحيح والذي يجب الاعتقاد به هو ان الحق النفس الامر في المسائل الخلافية دائرة
 بين اقول المجتهدين بمعنى ان الحق واحد منها واما بحسب الظاهر فكل منها حق لا يواحد
 الرجل بالفضل بواحد منها قال محمد بن ابي حنيفة بن عابد بن الشافعي في رد المحتار
 على الدر المختار اعلم انه ذكر في التحرير وشرحه ايضا انه يجوز تقليد المفضل مع عدم
 الافضل وبه قال الخفية والمالكية واكثر الخنابلة والشافعية وفي رواية من احمد

كثيرة من الفقهاء لا يجوز لهم ذكر انه لو التزم مذهبا معينا كالمالكي حنيفة والشافعي فقليل ما يميز
 وليس لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامي لا يذهب له او علمت ذلك ظهر لك ان
 ما ذكره النسفي من وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطأ يعني على انه لا يجوز اعتقاد
 المفضلون فانه يميزه التزام مذهبه وان ذلك لا يتأتى في العامي وقد رأيت في أحد
 فتاوى ابن حجر الفقيه التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفي المذكورة ثم
 قال المذهب الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب لتقليد الاصل
 دون غيره والاصح انه يميز تقليدا لا يشاء ولو مضى لادان اعتقده كذلك وحسنه
 فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلدان ليعتقد ان مذهبهم الذي يحتمل
 انه الحق ثم قال ابن حجر ثم رأيت الحق ابن التمام صرح بما يؤيده حيث قال في شرح التلخيص
 ان اخذ العامي بما يقع في قلبه انه صواب اولى وعلى هذا اذ يستفتى مجتهدين فاختلفا عليه الاولى
 ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منها وعندى انه لو اخذ بقول الذي لا يميل اليه جاز ان ايضا لان
 سبيله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطحطاوى في
 خواشي الدر المختار قوله خطأ يحتمل الصواب هذا بما على ان الحق واحد وهو المشهور وانما
 لم يجرم خطأ المخالف في الفروع لما تقدم من ان المجتهد يحتمل ويصيب والمراوان
 مذهب اليه اما منا صواب عنده مع احتمال الخطأ واما بالنظر اليها فكل واحد من الاربع
 صيب في اجتهاده فكل مقلد لقول هذه العبارة على لسان امامه الذي قلده وليس المراد
 انه يكلف كل مقلد اعتقاد خطأ المجتهد الآخر الذي لم يقلد لان تقليده واحد منهم انما يوسع
 بقدر ضرورت التقليد وهي كون المقلدين من اهل النظر في الادلة الاستنباط الاحكام
 الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى جواب السؤال الثاني وما بعده هذه الاشعار
 المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيها ثم قيل ذكر اللغة وحكم اللغة من ابن المبارك
 لا من الشافعي فقد نقل جميع من المجتهدين كالمخطيب والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي

قال من اراد ان يتجرب في الحق فهو عيان عيان على الحقيقة وهذا القول منه مشهور
 وفي كتب الفقهاء مسطور وهو الذي تعلمه ابن المبارك فقال **س** وقد قال ابن ابي
 سقالا لا يصح النقل في حكم الحقيقة بل بان الناس في نقه عيال بل على نقه الامم تبين
 والذى يشكك من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين ليعيا
 بعد موته ولا يفسد والائمة لبعضهم على بعض شايخ وهو غير مستكر لاسيما اذا كان الاحكام
 الحق فواجب كون الرد على الحقيقة بغيره موحيا لللعنة والنجواب عن هذه الاشكال
 على البسطة في مقدمة عمدة الرعاية في كل شرح الوقاية وغيره من رسائل بان اللعنة
 قد كفي بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد كفي بمعنى الايمان
 عن رحمة الله المختصة بالصالحين او الابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد
 في الاخبار الصحيحة لعن على شارب الخمر وساقية وعاصره ومعتصره وبائنه وماله
 الراشي والمترشي وعلى اكل الربوا وموكله وشاويه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله
 آدمي خالق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة شتمين بالنساء والفتيات
 بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من نظر في كتب الحديث من الصحاح استه
 ورح فلا يستبعد كون الرد على الحقيقة موحيا للفسق الموجب لالبعاد والطر وشم المراد
 بالرد ليس مطلقا حتى يشكك بيمين الائمة بل الرد مختص بالرد وحطال عن شره وطغيانيته
 بحيث يوزى مقلديه كما هو الشأن اكثر العوام الذين كالانعام بل الخواص كالعوام
 وشمل هذا الرد مشتعل على السب واشتم لاشبهته في كون الرد به فاسقا يجوز اللعنة به
 الثاني وليس الشر المذكور متصفا على اللعن على معين بل انما فيه اللعن على غير معين
 فلا ريب في جواز ذلك وهذا كله واضح كما عرفت قول الجلي في حواشي الدر المنثور المراد من
 قوله رد مختص بالمتكر ان يكون فيه قوة الاجتهاد والافهم تزل الائمة تردا قول بعضهم
 انهم يتناولون على ذلك لفظة الحق بحسب ظنهم وكان الاسلام ان يقول على من حط

قد رآی حنیفة انتهى واما قول الخطاوى في حواشيه رد على العلبي فيه فانه من رده
 بهذه الصفة المتقدمة ان يكون قد ارتكب محرما وهو لا يلعب بل لا يجوز لمن كان في محضر
 انتهى فباطل لا اسلفنا وقال ابن عابدين الشامي في رد المحتار اى على من وقال
 من الاحكام الشرعية محتقة بها فان ذلك موجب للطرد والاباء ولا يجوز الطعن في
 الاستدلال لان الائمة لم تنزل به بعضهم قول بعض ولا يجوز الطعن على الائمة
 لان فائده الحرة فلا يوجب اللعن لكن ليس فيه لعن شخص معين فهو كلعن الكاذبين وكونهم
 من العصاة انتهى وهذا ما خطر بالبال والسر اعلم بحقيقة الحال حرره الراس عفو
 ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي تجاوزه السيد عن ذنبه الجلي وانفى
 ۱۲۶ **فتاویٰ سید زینب** علمای دین اندرین سئله که هنده درایم رضاعت
 جو شیر زینب که از شوهرش بود نوشیده پس ازان بعد عرصه و بدین بنیان
 ساخته پس نکاح زید به پنده درست خوانده شد یا نه بنیوا واجب روا
 به **المصوب** درین باب عبارات فقها مختلف واقع شده اند اعتبار
 بحر الرئی در یک مقام اول بحرمه المصاهرة المحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول
 الزانی و فرجه نسباً و رضاها و حرمت اصولها و فرجها علی الزانی نسباً و رضاها
 کما فی الوطی الحلال انتهى و عبارت جامع الرموز لکن فی النظم و غیره انه یحرم کل من انج
 و الزنیة علی اصل الآخر و فرجه رضاها انتهى و عبارت بحر الرئی بمقام دیگر قدمنا ان
 فروج المرئی بها من الرضاع حرام علی الزانی و لذا قال فی الخلاصة و کذا لو لم یل
 من الزنا و ارضعت لا یلین الزنا فانها تحرم علی الزانی کما تحرم بهما من النسب علی
 انتهى حرمت معلوم می شود و در مختاری نویسنده الوطی شبهه کما لحال قبل و کذا
 الزنا و الا وجه لا یتحی انتهى و در رد المحتار و شرح این قول می آرد و ذلک حیث
 قال امی صاحب الفتح لکن الزنا کالحلال فاذا رضعت به بنتا حرمت علی الزانی

و کتاب الرضاة
 از جناب آقا و خلیف از اجداد اسلام و مولوی حکیم سید محمد سرور شاه صاحب ذریعہ سابق ریاست لکھنؤ صاحبان فائز

وكما لا يابى له وان سقطوا او في آيئته من الجرحى في العلم الزاني التزوج بها كالمولود
 من ابوين فيكون له نصيب من ميراثهما فيكون له نصيب من ميراثهما فيكون له نصيب من ميراثهما
 فيكون له نصيب من ميراثهما فيكون له نصيب من ميراثهما فيكون له نصيب من ميراثهما

الخلاصة وكذا لو لم يحمل من الزنا وارضاها لا يلين الزنا تحريم على الزاني كما تحرم بهما
 عليه وذكر البصري ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم تثبت النسب مع تثبت
 من الاب وكذا ذكر الاسي جاني وصاحب البيان فيهما وجه لان الحرمة من الزنا لا ينفصل
 وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن او ليس اللبن كاشا من اسمه لانه ذكر
 النعدي وهو لا يقع الا بايدخل من اعلى المعدة لا من سفلى البدن كما يحقته فلا تباين
 خلاصة بخلاف ثابت النسب لان انقض التحريم عنه واذا تم نكح عدم حرمة الزانية
 يلين الزاني فيه بها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما في الخلاصة ولا يخالف السبطوني
 الكتب الشهيرة او يقتضي تحريم ثبت الرضعة يلين غير الزوج على الزوج بالطريق الاول
 انتهى كلام الفتح لمخضا واصله ان في حرمة الرضعية يلين الزنا على الزاني وكذا على اصوله
 وفروعه وايضا كما صرح به القهستاني ايضا فان الاوجه رواية عدم الحرمة فان ما في
 الخلاصة مردود لان السبطوني الكتب الشهيرة ان الرضعية يلين غير الزوج لا تحرم على
 الزوج وكلام الخلاصة يقتضي تحريمها بالاولى وما في الفتاوى اذا خالف ما في المشايخ
 من الشرح لا يقبل هذا التقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه خطأ كنهه ما عاده في البحر
 ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحمل الزاني اتفاقا والاصل كما قال في
 البحر ان المعتمد في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والتماتية ان
 المعتمد بثبوته ثابت وذكر في شرح المبينة انه لا يعدل عن الداراة اذا اذقتها روايته وقد علمت
 ان الوجوب رواية عدم التحريم انتهى اذ من عبارات واضح شبهة رضعية يلين زنا برذلي
 برقول صحيح حرام ليست وبغير رضعية لبن شوهرى برشوهر ذكرا حرام ليست بناء عليه

ابن خیر زانی بدرجہ اولیٰ بزانی حرام نخواهد بود و چون صاحب فتح القدیر از ابراہیم حجج
 یلیکہ بعد و در مجتہدین است قول او و هو الاوجه بر روایات فتاویٰ مقدم خواهد شد
 و آنچه متوہم می شود کہ رضیعہ بلبن غیر زنا دختر رضاعی مرضعہ بلاشبہ می شود و منہ سبب زنا
 حرمت مصاہرہ با و ثابت می شود بلبن لابد جملہ فروغش حرام خواهند شد بلبن فروغ
 باین بطور کہ متنازعہ مصاہرت ثبوت جرئیتہ یا شعبہ جرئیت است و آن درین صوح
 مفقود است و خیال این امر کہ در میان حرمت رضیعہ بلبن غیر از زوج علی الزوج
 و حرمت رضیعہ بلبن حلال علی الزانی فرقی است بین چه حرمت رضیعہ علی زوج امر
 از حیث دیگر است و حرمتش بزانی از حیث دیگر است فحرمت رضیعہ المردہ علی الزانی
 انما ہو حرمتہ المصاہرہ لا بدخل فیہا البعضیتہ الرضیعۃ من الزانی و حرمتہ رضیعۃ المردہ علی
 الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چه ہر دو مقام مساوی اند و باعتبار حرمت مصاہرہ
 و اعتبار مصاہرت بمنی است بر اعتبار جرئیت و از بجا مندرج شد توہم حرمت فروغ غیر
 بزانی حقو بہ و نیز بظاہر است کہ اگر رضیعہ بلبن غیر زنا بزانی حرام باشد رضیعہ بلبن
 زنا بزانی بدرجہ اولیٰ حرام خواهد شد و قد عرفنا ان المعتمد فیہا قدم الحرمتہ و ہذا مسلم
 حصل بعد التفتیح التام والعلم التام عند الملک العلّام حررہ الراعی حقو رہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز السد عن ذنبہ الحلی و الخفی محمد عبد الحمی
ابو الحسنات

۱۲۴۴
 عفا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
 نوٹ جو آجکل مارچ ہی انکا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہی یا نہیں بنیو تو خبر و
 الجواب ہو الملتزم للصواب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہی
 اس واسطی کہ حکام فی اسکو مال فراہ دیا ہی اور جو کسی کہ اصطلاح قوم میں مال قرار
 دیا جوی خواہ فی اصلہ او میں ثمنیہ اور مالیہ ثابت ہو لیکن فقط قوم کے قرار دی ہی
 ثمنیہ اور مالیہ او میں ثابت ہو جاتی ہی اور کم اور بیش پر او کی خرید و فروخت

از انجا کہ خود در سلاخ سعید صاحب فاضل محمد تقی صاحب سوادا کمال شہان شہادہ

کتاب الف

جائز ہو جائی ہی قال فی البدایہ و يجوز مع الفاسق الفاسق باعیا بما عندہ الی حنفیہ
 و الی یوسف یرحمہ و قال محمد یرحمہ لا یجوز لان التمییز تبت باصطلاح الكل فلا یصلح اصطلاحا
 و اذا بقیت اثنا لا تسعین فصار کما اذا کانایہ غیر اعیانہا و کسب الدرہم ہا لدین و ہما
 ان التمییز فی جمعہما تبت باصطلاحہما و لا ولایۃ للتمیز علیہما فیتصل باصطلاحہما و اذا ولایت
 التمییز تسعین تسعین ہی کہ لوٹ مذکور میں کہ کاغذ ہی ماییت ثابت ہوئی تو اسکا ہی
 خرید و فروخت سات کی اور مٹی کے جائز ہی فی رد المحتار فی باب العینۃ حتی لرباع
 کاغذہ بالف یجوز و لا یرکبہ اشی و البعد اعلم و علیہم السلام محمد بن علی علیہ السلام
 الجواب جواب الجواب صحیح البتہ و شراء مذکور جائز فی سائر الجواب صحیح
 محمد بن علی علیہ السلام محمد بن علی علیہ السلام محمد بن علی علیہ السلام
 الجواب جواب الجواب بالاشتبہ اصطلاح من قرار و یا جانا ہی اور حکم کرنا محبت کا نسبت
 و شراء مذکور جائز فی سائر الجواب صحیح محمد بن علی علیہ السلام
 الجواب جواب الجواب ابو القاسم محمد بن علی علیہ السلام
 الجواب جواب الجواب الجواب محمد بن علی علیہ السلام
 محمد بن علی علیہ السلام
 ۱۲۴۲ فقہا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
 کہ نوٹ پر شدگان ناقلہ سورہ و پیہ کا نوٹ خانوہی میں خرید لینا جائز ہی یا نہیں یہود
 الجواب و البعد ہی انہ و تعالیٰ موفق الصندق و البصواب
 ظاہر ہی کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہی جسے پیدا ہوئی بہت قلیل زمانہ گذرا
 فقہای مصنفین کے وقت میں اسکا وجود اصلا تھا کہ اوکی کلام میں اسکا
 جزئیہ بالتصریح پایا جاویں مگر اسوقت جہانک خیال کیا جانا ہی نظر فقہی میں
 صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہی اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی
 پر ظاہر کہ علت تحریم رہا قدیمت البیس ہی پھر اگر دونوں متحقق ہوں تو فضائل

وہ جو حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نہیں اور دونوں ہوں تو دونوں حلال
 کما فی غامۃ الکتاب ولی تذییر الابصار علۃ القدر مع الجنس فان وجد احرم الفضل
 والنساء وان عدا باطلا وان وجد احدهما حل الفضل وحرم النساء اور ما نحن فیہ
 من فی البدیہہ دونوں معفو و عدم مجاہست اسلی کہ یہ کاغذی وہ چاندی او
 انعام قدر اس طرح کہ یہ معدود ہی وہ موزوں پس حسب ضابطہ مفسرہ
 یہاں فضل و نہیہ وہ دونوں حلال ہونا چاہی مسئلہ کا جواب تو اس قدر سی ہو گیا
 لیکن غیر فقہیہ کو ایسی جگہ یہ وہ تم گذرتا ہی کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف
 ایک چھپی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ ہی
 اسلی ہر جگہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین میں سو روپیہ کا نوٹ دینی اور
 سو روپیہ دینی میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً اسکی ساتھ معاہدہ اٹمان
 ہونا جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ ہی کہ بعض ضنائف کے خریدی گئی اور اٹمان
 حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مستفسرہ میں ہی حکم تحریم دینا چاہی
 مگر جس فن شریف فقہ میں کچھ ہی بصیرت حاصل ہی اسکی نزدیک تو ہم کا ازالہ نہایت
 آسان ہی اموال چار قسم ہیں ایک وہ کہ اصل خلقت میں شے ہیں اور ہر حال میں
 رہتی ہیں اور یہ صرف سونا چاندی ہیں دوسری وہ کہ ہر حال میں بیع ہیں جیسے شیاہ
 و دواب میسری میں دھڑن میں و جہ بیع جیسی کیلاٹ و موزونات و عدد دیات متقاتلہ
 چھتی اٹمان مصطلکہ کہ اصل خلقت میں تو کالا ہیں مگر عرف و اصطلاح نے انہیں شے
 بظہر انکما ہی وہ جب تک رائج ہیں شے ہیں و نہ نہیں جیسی پیسی یا بعض دیار ہند میں
 ٹوڑیاں ہی اور نوٹ کے ساتھ اگر معاہدہ اٹمان ہوتا ہی تو غایت درجہ قسم رائج سی
 قرار پائیگا کہ اصل خلقت میں مبلغ ہی مگر بسبب تعارف شے ٹھہرا ہوا ہی اور از انجا کہ
 اٹمان اصلہ سوای زر و سیم کے کچھ نہیں لہذا ہل عرف اگر غیر شے کو شے کہنا چاہیں

تو ناجار او سکی تقدیر اٹان عقیدہ سی کر نیکی اس لیے پیسوں کی مالیت تو بہن بنائی جاتی
 کہ روپیہ کے سوا آدھ پیس ٹوٹ کو جب عرفان میں کرنا چاہا اور سکی اندازہ ہیں یہی
 اصل شے کے رجوع ضرور ہوئی اور یوں سمجھ لیا گیا کہ فلان تو ٹوٹ سوا روپیہ کا ہے
 فلان دو سو روپیہ کا فلان ہزار کا مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس کے اعتبار سے
 و قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسی اندازہ فلوس ہی جو شہ پیس روپیہ کا میں نہیں
 ہوگی جو نہیں اس قرار وادی وہ تو حقیقتہً سوا روپیہ یا چاندی نہ ہو جائیگا
 پس ملت ربو کا تحقق ممکن نہیں باقی رہا عرف واحد مطلق اس کا اتباع حاکم
 پر یا بعض ضرور نہیں کہ جو قیمت او نہوں کی شراوی ہی یہ اس سے کم و بیش کر سکتا
 یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہیں سوا روپیہ کی چیز ایک پیس کی چیز
 یا ہزار اشرفی کو خریدیں صرف تراضی درکار ہی نہیں امام و علامہ محقق علی اللہ
 فتح القدیر میں فرماتے ہیں تو باع کا عقدہ بالقب مجوز و لایکرا علی آخرہ لیکھا ایک روپیہ
 پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتی ہیں مگر علمانی اشعی سی زیادہ کی عوض میں آدھ
 چنار و ار کہا اور سب جانتی ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہے لیکن فقہان
 ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز نہ لیا تو وجہ کیا ہے وہی اختلاف
 جس کے بعد تفاضل میں کچھ خرچ نہیں رہتا فی الذکر المختار و من علی صیر فیارتا

کبر افعال اعطی بہ نصف درہم قالو سا بالثعب نصفه نصف و نصفنا من الفضة
 ضعیف الاحتمال صح و يكون نصف الاجته بمتله و بالقی بالفلوس اور اس میں ہی صح ہے
 درہم دو دینار درہم دو دینارین بصرف الجہش خلاف الجہش جب یہاں تک شرا
 جائز رہا تو سوا روپیہ کا ٹوٹ شافعی کے عوض خریدنے میں کیا ہرج ہو سکتا ہے کہ
 یہاں تو نہ قدر متحدہ جس واحد یہ حکم صح و شرکا ہی جہان نفع و استفادہ شرعیات
 البتہ قرض اس طرح پر دینا کہ شافعی روپیہ دیتا ہوں اور اسکی بدلہ سوا روپیہ کا تو

لیلو رنگا بیشک ممنوع ہو گا فان کل قرض جو قضا ضرور ہو ایسا تک کہ مالان تصفقت
 سقوط نظر طریق کے سبب ہندوی ناجائز ٹھہرایا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہیں
 پھر مالیت میں رجحان کیونکر درست ہو گا خدا ماضی و العبد بھانہ و تقاسم علم
 کتبہ عبیدہ الذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ **مسئلہ** اہو الحق و العبد تعالیٰ علم
 محمد بن النبی الامی صلی اللہ علیہ وسلم محمد ہادی علیخان

۱۲۵ **مسئلہ** ما قولکم فی الکافۃ الاعتدلی المسمی بنو ذیل ہو کا لصباک ام ہو
 کمال و دل بچب التساوی ام لا فقط

الجواب قال فی الدر المختار اما الفلوس فان رائیة فتمن والافکسلع انتی و فہم
 ان الکافۃ المذکور لیس کا لصباک بل ہو مال بدلیل رد واجد بین الناس وان کان
 صباک لا یرد و ج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کا فلوس لا خلقیۃ کا نقدین فان
 عود ض ذلک الکافۃ بالنقدین لا یجب التساوی والتقابض لائق علۃ المرئوا
 القدر مع بخش فعدم القدر و بخش بینہما محل تفاضل والاصل کتبہ خادم العلماء شیخ یون بن در

۱۲۶ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ صدر و پیسہ

شکل کسی بیج و شرابی و زیادتی پر جائز ہی یا نہیں بنیو تو جرو
 ہو **المصوب** نوٹ ہر چند کہ خلقہ شمن نہیں مگر عرفا حکم شمن میں ہی بلکہ عین
 شمن سمجھا جاتا ہی اسوجہ سی کہ اگر نوٹ سورو پیسہ کا کوئی ہلاک کہ دی تو اصل مالک
 سورو پیسہ تاوان لیتا ہی اور سورو پیسہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہی تو مقصود اس
 قیمت ملنا اس کا غنہ کی نہیں ہوتی ہی کیونکہ پر ظاہر ہی کہ وہ کاغذ و پیسہ کا ہی
 نہیں ہی بلکہ مقصود سورو پیسہ کا بیچنا اور اسکی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سورو پیسہ
 اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سورو پیسہ کا دیوی یا سورو پیسہ
 دیوی دو نوام مساوی بجی جلتے ہیں اور دائن کو کسیکی لینی میں دیون سی

کتاب البیہ
 مسئلہ حاجی محمد حبیب اللہ از تریچا پٹی

کتاب البیہ

مذہب

بدیون غیر جنس بوقت ادا دیوسی تو وہن نہیں لیتا ہر
 بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً شے ہن مگر یہ کیفیت ادنیٰ نہیں ہے اگر
 ایک روپیہ کے عوض میں کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سی قرض لے اور پھر ادا
 پیسی ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور سہر وخت کنندہ کو اختیار
 رہتا ہے کہ وہ لی یا نہ لی اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ
 وہ پیسی لے لے پس پیسی اگرچہ عرفاً شے ہن مگر میں شے خلقی نہیں سمجھی گئی تین
 بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین شے خلقی ہی گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہو
 پس تفاضل بیع فادس میں جائز ہونی سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ ہی جائز ہو جاوے
 کیونکہ پیسی غیر جنس شے ہن حقیقتہ ہی اور عرفاً ہی گو بوجہ اصطلاح اور عرفت کے
 اس میں صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین شے
 خلقی سمجھا گیا باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جا دیکا اور تفاضل اس میں حرام
 ہو گا قاتا الاعمال بالنیات و لکل امرأ ما نوى اور اگر اس میں بہا حقیقتہ نہ ہو تو شہرہ و بوا
 سی تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں مرقوم ہے کہ شہرہ و بوا باعث حرمت ہے
 علاوہ ان میں جو بیع و شرا و نوٹ میں تفاضل اختیار کر دیکا مقصود اس کے
 کہ عوض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جاوے اور کچھ نہوگا مگر بطور حیلہ کہ
 وہ نوٹ کا معاملہ کر دیکا اور یہ ظاہر ہے کہ ایسی آرکاب حیلہ سے حکم حلت کا نہیں ہو گا
 تہذیب الایمان میں ہے انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعوا لہ من غیر
 نما دعا لہ فیہ کما لہ الشرع فان مقصودہ حصول الشیء الذی حرم اللہ تبارک و تعالیٰ
 استقامتا و وجہ انتہی پس اگر نوٹ میں تفاضل بقضائے جائزہ ہی ہو لیکن دیا تہ
 فیما بینہ و بین اللہ کسی طرح حسی درست نہوگا اس وجہ سے کتب فقہ میں بیع حقیقتہ اور
 شرا بقل ما باع وغیرہ کتب کی مخالفت مذکور ہے اور احادیث اس میں باب میں

بکثرت وارد ہیں جنہی حرمت ایسی حیل کی ثابت ہوتی ہی اگر یہ شبہ ہو کہ کوٹ
بہر گاہ ثمن خلقی نہیں ہی پس حکم او سکا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہی تو جواب او سکا
یہ ہی کہ چونکہ عرفادہ عین ثمن خلقی سمجھایا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے او سکی ساتھ
متعلق ہو ہی لاجرم باب تفاضل میں او سکا اعتبار ہو گا لاسیاد یا نہ فائز متعلقہ
بالمقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کا لو باع کاغذہ بالف بجز
انتی پس مراد او سکی یہ کاغذ نہیں کہ عین ثمن خلقی سمجھایا گیا کیونکہ اسکا وجود
اون زمانوں میں نہ تھا بلکہ سادہ کاغذ خدا ماسخ لی والہ اندر اعلم بالصواب وغیرہ
ام الکتاب جمرہ الراحمی حفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تحب و زائد
عن ذنبہ الجلی والحق

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا اکثر ادویہ انگریزی از قبیل عرق جو دلایت سی طیار ہو کر آلی ہیں
علیٰ هذا بعضی اقسام بسکٹ کے جو بکس ٹین میں بند ہو کر فروخت کے لیے
آیا کرتے ہیں او میں خلط و امتراج شراب کا شبہ بیشتر بوجہ سرعت نفوذ و
تاثیر کے با وصف قلت مقدار کے جو خصائص شراب سی ہی اور یہی باین وجہ
کہ اہل یورپ اکثر جو گرسٹھال شراب کے دواؤں میں اور او سکی شرب کی بہر طور سکا
ہوئی ہیں ہوتا ہی اور بعضی ڈاکٹر دنی بعض عریات و بسکٹ میں اختلاط شراب کا
سنا جاتا ہی ایسی حال میں استعمال و تناول اون ادویہ و بسکٹ کا شرعاً زروی
فتویٰ کے ہی منع ہی یا مدام ثبوت یقینی جواز استعمال و تناول فتویٰ اور تحریر
واجتناب فتویٰ ہو گا بنیوا تو جسد و

ہو المصوب جب یقین باطن اختلاط شراب وغیرہ کا ہو وی او سوت
استعمال ان چیزوں کا ممنوع ہو گا ورنہ نفس جواز بہر طور فتویٰ کے اور اجتناب
بہر طور فتویٰ کے ہو گا ولسنا علم حررہ الراحمی حفورہ القوی ابو الحسنات

کتاب النظر والايات
از حضرت علامہ مفتی محمد شفیع پوریہ مدرسہ مولوی قادیان شریعت اسلامیہ شہر لاہور

محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذہب الجلی و الخفی

۱۲۸ فقہا بر تان یا سبک فخر خیر تازی ہو جو منجملہ سبک است ہی او سبک کہا جائے ہی یا حرام عامار کاکتہ فی فتویٰ اوسکے جو از اکل کا و یا ہی لہذا اکثر علماء نے اوسکو کہاتے ہیں اور نہیں کہا ہوا ہے پر عجب کرتے ہیں اندا جواب اس مسئلہ کا مفصلاً بتقریر عام فہم مستند لیسند کتب معتبرہ حنفیہ در کار ہی بنیوا تو حسینہ در ہو المصوب بذبہ منتی یہ جتنی اشرہ اور اشریاء سیالہ سبک ہیں وہ سب نجس ہیں اور ایک خطرہ ہی اونکا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کری لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام آخر جہ ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ وغیرہم رزق الحقائق کثیرہ لکثر الدقائق میں شیخ الاسلام بدر الدین محمد و عینی لکھتے ہیں قال محمد والائمة الثانیۃ کل ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لہ حلال صلی اللہ علیہ وسلم کل سکر حمر و کل سکر حرام و رواہ مسلم و عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد و ابن ماجہ و الدارقانی و صحیحہ و الفتویٰ علی قول فقہاء اور فتاویٰ برازیہ میں ہی قال محمد ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام قالوا و بقول محمد یاخذ و مذہب محمدانہ حرام و نجس انتہی اور سراج منیر میں ہی جملة انواع النجاسات خمسہ و عشر و ان الخمرة و ما عداہ من الاشریۃ المحرمۃ انتہی اور شرح جامع صغیر حسامی میں ہی ال ہی ای الاشریۃ و راہ الخمر مثل الخمر فی النجاسۃ عن ابن حجر فیہ روایان فی احدی الروایتین نجاسة غلیظۃ تمنع اذا زاد علی قدر الدہم و سے روایتہ آخری تخفیفہ مقدرة بالکثیر الفاحش انتہی ہر گاہ ان عبارات سی حرمت اور نجاست تازی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ سبک و نان پاؤ وغیرہ جسکے خمریت تازی مخلوط ہو کہانا اوسکا ناجائز ہوگا مثل خمر خمر کے فتاویٰ فاضلی میں ہے بخلاف الدقیق از عجم بالخمر و خمر فانه یکران نجسا ولا یطہر انتہی اور فتاویٰ عالمگیری پر

کتاب سبک و الاطعمہ

افانہ عین الدقیقہ بالبحر لایوکل اشیٰ اسوجہ سی کہ جب تازی اور خر دو نو بخش میں پس
 او سکی خطہ سی وہ مخلوط سی کہیں ہوگا اور کمانا اسکا حرام ہوگا اور قیاس اسکا
 سرکہ تازی یا شراب پر باطل ہے اسوجہ سی کہ سرکہ میں انقلاب حقیقت ہو جانا ہی
 اسوجہ سی حکم طہارت و حلت کا دیا جانا ہی بخلاف خمیر تازی اور شراب کی کہ اس میں
 انقلاب مابیت نہیں ہوتا ہی بلکہ بسبب خلط و طبع کے کمال اتصال اور التصاق
 ہو جانا ہی و اسد اعلام حررہ الراجی حقوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدا لرحی
 تجا و زائد عن ذہب الجلی و الخفی

کتاب الوقف

۲۹۰ مسئلہ ایک زمین جسکے مالک میں شخص با شراکت ہیں قبضی میں ایک
 رعیت کے اسطور پر ہی کہ وہ رعیت کل حاصل اس زمین پر تصرف ہوتا ہی اور
 مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دہ یا کرتا ہی اور جب تک رعیت مذکور خزانہ
 مقررہ ادا کرتا چلا جاوی مالکان اندرونی قانون انگریزی کے اسکو بیدخل نہیں
 کر سکتی ہیں اور اس زمین کو تصرف و قبضہ اس رعیت سی باہر نہیں کر سکتے ہیں
 اگر وہ رعیت خزانہ ادا نہ کری تو البتہ مالکان اسکو بیدخل کر دیتی قانونا مجاز ہیں
 اور اس حالت میں اس رعیت سی متزعزع کر کے دوسری کے ساتھ بند و بست
 اس زمین کی کر دینے کے مختار ہیں اور اس زمین کا بند و بست بعد پانچ سال کے
 متبدل ہو جایا کرتا ہی یعنی خزانہ مقررہ اسکا گھٹ بڑھایا کرتا ہی اور جب وقت مالکان
 جمع سابق پر ضابطہ کرتے ہیں رعیت مذکور اسکو قبول کر کے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک
 بند و بست اپنی ساتھ کر لیا کرتا ہی اور اس حال میں اگر رعیت مذکور جمع زیادہ اور
 بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوی تو مالکان کو مختار یعنی جمع زیادہ کے حق متزعزع زمین قانونا
 حاصل نہیں ہی صرف متزعزع زمین کے مختار وہ لوگ اس وقت ہیں جب مطلق خزانہ
 دینا رعیت موقوف کر دی ایسی زمین میں رعیت مذکور مسجد بلا دن مالکان بنا یا کرتا

پس شہر عام و مختار ہی یا نہیں اور بلا اذن مالکان کے اگر خود مسجد بنالی ہو تو وہ
مسجد شرعاً مسجد شنگے اور احکام مسجد اور سرترت ہونگے یا نہیں اور اگر مالکان
ملتہ سی و دیا ایک سی اذن لیوی گل سی اذن نہ لیوی تو شرعاً کیا حکم ہی اور ناگزیر
قبل بنجانی کے اوشی کسی سی اجازت نہ لی یا لی تو بقیس سی اور بعد تیار ہو جائے
مسجد کے جملہ شرکاء نے اذن دیا تو اس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہیں اور اگر
اذن شرکار کی قراب وقف زمین و تعمیر مسجد و نو تعمیریت مذکور کو ہوگا یا حیرت
تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شے کا مقتدا
بمسند کتب معتبرہ درکار ہی مینو اتوجہ دوا

ہو المصنوب شرائط صحت وقف سی یہ ہی کہ موقوف ملک واقفین
قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دے ہی رد اختیار میں ہی آقا و

ان الواقف لا یران کیوں مالک اور وقت الوقف ملک تا ما و لو سبب فاسد وان لا یران

مجبوراً عن التصرف حتی لو وقف الفاضل بالمصنوب ثم یصح وان ملک بعد المشرقہ و غیر

دلو اجازت مالک وقف بقصد لی جاز انتہی پس صورت مذکورہ عین رعیت اوشی

مسجد بنانیکا مختار نہیں ہی اسوجہ سی کہ وہ زمین اوسکی ملک نہیں ہی ابن اگر جملہ

شرکار مالکین اجازت دیدین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے او بوقت حکم صحت وقف کا

ہوگا مگر اس صورت میں ثواب وقف کا اصل مالکوں کو ہوگا اور رعیت کو صرف

تعمیر کا ثواب ملیگا اور در صورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کو حکم مساجد شرعیہ کا

نہوگا و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد بن عبد الحمی

تجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی

سوال اول جو چاہے کہ ہندو بزرگم اپنے بیٹوں کی نام سے

وقف کرتے ہیں جیسی ساڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق تہری

و کتاب الدیوب
و کتاب النکاح
و کتاب النکاح
و کتاب النکاح

یا سبہ غیر شخص مالک سی باوجود علم کے کیسا ہی سوال دوم جو جانور کہ ہنود بڑا کھانا
یا بعد قطع بعض عضوا و سکی دریا میں یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہیں اوسکا کھانا
بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی سوال سوم غیر ذی روح چیز میں جو کسی گاہ
یا انام بارہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پشش اوسکی شرعاً ناجائز ہی بد نیت تقرب
چڑھائی جاتی ہیں فی زمانہ و وطریق پر مروج ہی اول یہی کہ چڑھائی ہونی چاہیے
مقام پر چھوڑ دیا وی دوسری یہ کہ مالک کی طرف سے اسی مقام پر تقسیم کر دی جائے
اوسکا کھانا یا استعمال کرنا و دونوں صورتوں میں کیسا ہی ہنوا تو حرام
سوال المصوب جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانور و کھانا
کہنا ناجائز و اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سے کہ وہ مال اہل غیر اندہی کیونکہ
مال اہل غیر اندہ وہ ذبیحہ ہی ہو بقصد تقرب الی غیر اندہ ذبح کیا جاوی نہ وہ کہ زندہ
چھوڑ دیا جاوی بلکہ اسوجہ سے کہ ایسا جانور اس قسم کی وقفہ کفار و ارسال سے
مالک مالک ہی نہیں کھاتا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کھانا اوسکا درست ہو گوار و کھانا

ہی المختار فی العیدانہ لایکلف المہجد و کذا فی الہدایۃ اذا سیئہا کما یسطر الشہیدان
فی شرح انتہی اور زیلعی کی شرح کترین مرقوم ہی امکان ہر سلامتی مال النیہ فلا یجوز تناولہ
الاباذن صاحب انتہی جواب سوال سوم جس چیز میں زندہ غیر اندہ مقصود نہ ہو بلکہ
تقسیم کرنا اور اوسکا ثواب میت کو پہنچانا وہ طلال ہی اور زمین صرف چڑھانا اور
غذرائی غیر اندہ مقصود ہو جیسی وہ چیز میں کہ اکثر عوام قبروں پر یا تزیین وغیرہ پر چڑھا
جلی آئین اور مقصود انکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہی وہ حرام ہیں و مختار میں ہے

علم ان النذر الذی یضع للاموات من اکثر العوام و مالہم خد من الدراہم و التبع و الذمیت
و نحوہا الی صنایع الادب لیا لتقر بالیم فہو بالاجماع باطل و حرام مالم یقصد و اصر نہا
لفقر الالانام و قد ابتلی الناس فی هذه الاعصار و قد لبسط العلامة قاسم فی شرح دراجار

اسی والدہ اعلم خزہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی حجازی
عن ذنب الجملہ والکفۃ

استفتا بسم ابد الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولانا مولوی محمد عبدالغریض صاحب خلافت النبی
شاہ محمد علی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت
صرف یکجائی سی علوم و نبی سی فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چند ہی
جا بجا نوکر رہی اور نوکر ہی سی جو کچھ محاصل نہ امکان پر بھیجا اور بشمول مال کیا
سکے صرف میں در آیا یعنی خرید و رسیداری کے نام سی او کی بی بی اور زوجہ
شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی عیادتگی مال کی با خود
نہی اور حالت یکجائی میں مولانا مولوی وفات پائی اب عرصہ پانچ چوبیس
با خود یا محمد یعقوب و محمد فصاحت عیان و مظاہر الحق برادر بی مات مولانا مرحوم
عیادتگی ہو گئی تو اب مال ترو کہ میں مولوی فصاحت کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہیں
او میں استحقاق شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت چچا و نکاہی یا نہیں اور اگر
تو کس قدر ہی اور کتنا کتنا جس ایک شخص کو پانا چاہیے بیوا تو جو واقعہ
ہو المصوب ایسی حالت میں وہ مال در میان مولوی عبدالعزیز
و محمد یعقوب و محمد فصاحت کے شترک سمجھا جاوے گا اور اثمانا تقسیم ہوگی ایک
محمد یعقوب کو اور ایک محمد فصاحت کو اور ایک محمد عبدالغریض کا متبع فتاوی
حامد یہ میں ہی ما حصلہ الاخوة الخمسة بسیم و کسیم یون بنیم انما سہا اتی
والہ اعلم خزہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی حجازی عن ذنب الجملہ والکفۃ

استفتا سوال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال من اورک ترکۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد اورک الصبح ومن اورک کربۃ

کتاب الشریک فی النسب
ان جو زبان و قلم کا نام نہ ملے نیک نازی ہو مولانا شاہ محمد فصاحت صاحب اولاد و اولاد و اولاد
ان پنج سوالات درمیان مولوی محمد عیادتگی یا محمد فصاحت یا محمد یعقوب یا محمد عبدالغریض کا متبع فتاوی
شاہ محمد علی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی عیادتگی مال کی با خود

من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرك العصر - موطا امام ما كان روح الادراك
 الوصول الى الشئ فظاهره انه يكتفى بذلك وليس مراد باجماع فمخالفه الجمهور على انما ذكر
 الوقت فاذا جعل ركعة اخرى كانت صلاته وليست من ادرك ركعة من الصبح قبل
 ان تطلع الشمس فليصل اليها اخرى وفي هذا رو على الطحاوي حيث فصل الادراك
 باسلام الصبح وتطهير الخافض واسلام الكافر ونحو ذلك واراد بذلك نصرة من
 ان من طاعت عليه الشمس هو في صلوة الصبح بطلت لاحاديث النبي عن صلوة
 عند طلوع الشمس ووعوى انها ناسخة لهذا الاحاديث تحتاج الى دليل اذ لا يصح
 الى النسخ بالاحتمال والجمع بين الحديثين ممكن بحمل احاديث النبي على النوافل ولا شك
 ان تخصيص اولي من وعوى النسخ قال ابن عبد الله لا وجد له وعوى انهم حديث
 الباب لانه لم يثبت فيه تعارض بحيث لا يمكن الجمع ولا التقديم حديث النبي عن الصلوة
 عند طلوع الشمس وعند غروبها عليه لانه يحل على التطوع قال السيوطي وجوب الشيخ
 الكامل الدين في شرح المشارق معن الخفيفة بحمل الحديث على ان المراد فقد ادرك ثواب
 كل صلوة باعتبار نيته لا باعتبار عمله وان معنى قوله فليتم صلاته فليات بها على وجه التام
 في وقت آخر ليعيد بره بنية طرف الحديث - در نالي على موطا امام ما كان مخصوصا
 در اصول فقه مقر است که چون تعارض کنند و آيت رجوع بحديث کنند و نزد
 تعارض دو حديث رجوع بقياس نمایند قياس ترجيح کرده حکم اين حديث را در زمان
 عصر و احاديث نهي را در نماز فجر زیرا که وقت نماز فجر تماميت و نقصان در دو سته
 پس واجب میگردد بصفت کمال و چون بطولع آفتاب نقصان طاری شد
 ادای کمال واجب نشد و آخر وقت نماز عصر که آفتاب زردی گیرد ناقص است پس
 و جوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بظريان نقصان بسبب غروب فاسد نگردد
 و ادای کمال واجب باشد - اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ ناولکم و ام فضلکم فيما قال الرقا

لم يخصصني ذلك فلم ان اقامته بالجمعة غير مشروطة عند جميع بالافان واصل هذه الامة
 رجع المشايخ عن هذا الشرط فيما اعتدوا الاستيذان واقفوا بان ان اعتدوا الاستيذان
 من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم بالجمعة جاز انتمى هذه العبارات شاهدة
 بان اشتراط السلطان امر استحسانى ومع فقد السلطان تجوز اقامته بالجمعة بل لو لم
 الاختلاف في تعريف المنع وتعد بالجمعة قال سفي الحيط كل موضع وقع الشك
 في كونه مصرا فينبى لهم ان يصلوا بعد بالجمعة اربعاء بنية الظاهر حقيقا انتمى وقال في انسية
 لما اتى اهل مرو باقامة الجمعيتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازها امر استتم بالاربع
 احتياطا انتهى والله اعلم حرره الراعى حقوقه القوي ليعا الحسنات محمد عبد الحمى
 تبارك وتعالى عن ذنبه الجلى واستغفره
السؤال الثالث حضرتنا ومولانا ادام الله تعالى فيوضا لكم علينا ما تقدم
 في ملك الانجيرة اى دار الحرب ام لا يبنوا توبة واجركم الله الجنة والروية
 هو المصوب الصحيح انه دار الاسلام واما يصير دار الحرب الى الان كما ظهروا
 من هذه العبارات قال في خزائن المفتين دار الاسلام لا يصير دار الحرب
 الا باجزاء احكام الشريعة فيها وان يكون مستعدا لدار الحرب لا يكون بينها
 وبينه مصرا للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم وذمى بالاولى الاول فالحكم توجد هذه
 الشرط لا لتفسير دار الحرب انتهى وفيه ايضا في سيرة الاصل للابن اليسر ان دار الاسلام
 لا تصير دار الحرب مما لم يظن جميع ما صدرت به دار الاسلام لان التزم اذا ثبت الحانة فما لم يكن
 من العلة شئ يبقى ببقائه وفي المنشور دار الاسلام باجزاء احكام الاسلام فالبقى علة
 من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى وفي النزائية قال السيد الامام العلامة المحمى
 في ايدى الكفرة اليوم لا شك انها بلاد الاسلام بعد ان لم يظنوا فيها احكام الكفرة بل القضاة
 مسلمون واما البلاد التى عليها والى من يستتم فنجوز فيها قاسته الجمع والا حيا ولتقليد القضاة

و ترویج الایمانی و البلا و پی علیها و لا و کفار و مجوزینها ایضا اقامه الجمع و الایمان و السلام
 قاض تبراض المسلمین و ذکر الحاد و الی انما یأخیر و انما لا یصلح و انما لا یجوز و انما لا یجوز
 الکفر و ان لا یجوز فیما یجوز من محکام الاسلام و ان لا یجوز فیما لا یجوز و ان لا یجوز فیما لا یجوز
 و لا یجوز فیما لا یجوز و لا یجوز فیما لا یجوز و لا یجوز فیما لا یجوز و لا یجوز فیما لا یجوز
 الدلائل و الشرط و یجوز ما کان او تیرجح جانب الاسلام اکتیافا انتی و فی حواشی الراجح
 للعلماء و الراجحیت احکام المسلمین و احکام الشریک لا یجوز و انما لا یجوز و انما لا یجوز
 حرره الراجحی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبده الخی سجاد و نه انتم
 عن ذنب الجلی و الخفی

السؤال الرابع عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد مسجدی هذا و مسجد الحرام و المسجد الاقصی هكذا انتم
 البخاری و مسلم بصیفة الخبر و فی الخبر فی هذا معنی النبی بنین ذلك ما رواه مسلم في صحيحه
 من حديث ابی سعيد الخدري عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا تشد الرحال الا الى ثلاثة
 مساجد هذا و مسجد الحرام و المسجد الاقصی هكذا و رواه مسلم بصیفة النبی و رواه الامام
 احمد بن حنبل و ابن ماجه و ابن خزيمة و ابن عساکر و ابن حبان و ابن خزيمة و ابن عساکر
 و مسجد محمد و مسجد بيت المقدس و من رواة هذا الحديث ابن عمر رضی الله عنه بصیفة
 ایضا و لیکن این فرق بسیار می آید اهل علم مخفی مانده و بسبب اختلاف یکدیگر گشته و خوب
 رو و قدح با هم آمده و بدل از ما قاله فی الصارم و من قال من العلماء انه لیستحب زیارة
 قبره فراده بذلك السفر الى مسجده و فی مسجده یسلم علیه و یصلی علیه انتی و در اینجا و یصلی
 بین است بر آنکه مراد اهل علم در نماز سجد بارت قبر نبوی استحبان سفر بسوی مسجد نبوی
 است زیرا که قبر مبارک در مسجد است و هرگز نمی تواند شد که مراد سفر بسوی نفس زیارت قبر
 بنا بقصد مسجد نبوی باشد بنا بر آنکه درین باب جدیدی صحیح نزد اهل معرفت مروی نگشته

ونه باب صحيح وسنن خبري ازان اخراج نموده و نه اهل سانيه بر دايي پر دفته
 و نه احدي از ائمه اربعه بخشي درين باب احتجاج نموده پس چن قسم ميتوان گفت كه
 مراد ایشان سفر از برای نفس نيست نه از برای سجد و اين مغلطه عظيم است كه راه
 بسياري از قاصرين زده و جهاني را اگر اد ساخته و دليل الطالب على ارجح المطالب
 از صفح ٨٣ و ٨٤ مطبوع مطبع شاهجهاني واقع بمجوبال از تاليفات سيد ابو الطيب
 صديق بن حسن بن علي الحسيني القنوجي مافوقكم دام فضلكم في هذه المسئلة فضل اختيار السفر
 الزياره قبر النبي صلى الله عليه وسلم و الزياره مسجد صلى الله عليه وآله و صحبه وسلم بنوا توجروا
 هو المصوب لا كلام في استحباب السفر بقصد المسجد النبوي و اما بقصد زياره
 القبر النبوي فهو الذي وقع فيه الاختلاف الفاحش و الصحيح انه جائز غير منهي عنه لا ظاهري

حديث من زار قبري و حجت له شفاعتي و حديث من جازني زار الاثمه المازياري كان حيا
 على ان يكون الشفيعا و شهيدا يوم القيامة و سنده حسن و القول بان المراد بزياره القبر النبوي
 في الزياره كلها ضعيفه او موضوعه باطل و كذا القول بان المراد بزياره القبر النبوي
 السفر الى المسجد النبوي و قد اشبهت الكلام في هذه المسئلة في رسالتي السعي المشكور
 في رد المذهب الماثور و اسد علم حرره اراجي عفوره به القوي ابو الحسنات
 محمد عبد الحمي تجاوز اسد عن ذنبه الجلي و الخفي

السؤال الخامس اجابة الاذان القولية و الفعلية كلاهما واجبتان
 او الاولى واجبة و الاخرى مستحبة او كلسه بنوا توجروا

هو المصوب اولاهما واجبتان على الراي الاصح و ان قال اكثرهم باستحباب
 اجابة اللسان كما بسطة في السعاية في كشف ما في شرح الوقاية قال في غنية المستمل
 شرح منية الصلي اما الاجابة فظاهر الخلاصة و قنواي قاضيان و التحفة و جوهها
 و قال الحلو في الاجابة بالقدم فلو اجاب باسائه و لم يمش الى المسجد لا يكون محميا

ولو كان في المسجد ليس عليه ان يجيب باللسان وخاصة لغيره وجوب الاجابة باللسان
 وبصرح جماعة انها مستحبة انتهى وفي رد المحتار ما قاله المحلوا الى مبني على ما كان في زمان
 الساف من الصلوة بجماعة مرة واحدة وعدم تكرارها كما هو في زمن النبي صلى الله عليه وسلم
 والخلفاء وقد علمت ان تكرارها مكرهه في ظاهر الرواية الا في رواية عن الامام ورواية
 عن ابي يوسف وسياتي ان الرأى عند اهل المذهب وجوب الجماعة وانما يتم بتفويتها
 اتفاقا ووجه يجب السعي بالقدم لان قضاء الاداء في اول الوقت في المسجد لا ياتى بالجماعة
 والالزام قوتها وتكرارها في المسجد وكلها مكرهه فلذلك قال وجوب اجابة القدم الا في
 يمكن ان يجمع اهل البيت وانا نقول بذهب المحلوا الى مبني على انه لا يسن ال بد لك
 ثواب الجماعة وان يكون بدعة او مكره بانتم الصحيح انه لا تكره تكرار الجماعة اذا لم تكن على الهيئة
 الاولى والاصح انه لو جمع باله لا يكره ويثاب بذلك فضيلة الجماعة لكن جماعة المسجد فضل
 انتهى فظهر انه لا وجه لوجوب الاجابة بالقدم واشي الى المسجد على الراى الصحيح الا حيث
 يذم تفويت الجماعة بتركها اذا ما الاجابة اللسانية فحديث اذا سمعتم النداء فقولوا اشهد
 ما نقول الموزن اخرجه البخارى وسلم واصحاب السنن ظاهر في وجوبها واسد اعلم
 حرره الراعى عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي ستا و ز السخن فيمبا الجلى و خفى
 ۱۳۳۳
 مقتضا كما فرماني بين طلائع ايام مفتيان شرح متين اس سله مين كه كز
 و غير نظا هر روزه نماز كه پابند چار مستونين هي كسيط سى تار پر خير ديون كه
 هلوگون ني چا ند يكها هي تو اوس خبر پر عييد الفطرا عييد الضعي كز نادرست هي يابن
 اورا گر حيدر اباد هي خبر ديون تو اوس پر كيا حكم شرح هي كيونكه ده دار الاسلام هي
 دوم به كه اگر نادانستگي مين كوئي او سپر روزه كحول الی تو اوس پر قضا لازم آدكي
 يا كفاره اورا گر جان بو حكر روزه اوس خبر پر كحول الی تو اوس كا كيا حكم هي نقد بنده
 هو المصدوب حرف ايك و خبر پر روزه كحول ناهين چا هي اورا كز ان

تو قضا لازم ہوگی نہ کفارہ ہاں اگر چند خبریں پوچھیں کہ جس سے ایک صورت شہادت کا
ہو تو جائز ہی و اسدا علم حررہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوزا اسدا عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۳۴۵
سفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ اگر کوئی شخص انگریزی پڑھی مگر اس نیت سے کہ واسطی زبان دانی کے
کیونکہ اکثر وقت ضرورت پڑتی ہی تو جائز ہی یا نہیں اور اگر اس نیت سے نہ پڑھی
بلکہ اسکی نیت کچھ ہی نہ تو جائز ہی یا نہیں اور اگر بغرض حصول روزگار کے
یہ نیت کر کے پڑھا تو کیا حکم شرع ہی اور وہ یہ جاننا ہی کہ سرکار انگریزی میں روزگار
بجرا سکتے نہیں ماسکتا تو ان تینوں صورتوں میں کسی صورت میں جائز ہی یا نہیں فقط
مجموع المصنوع انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہی بشرطیکہ منہر
تخلل دینی کی طرف نہ ہو و اسدا علم حررہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوزا اسدا عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۳۴۵
سفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ اگر کوئی شخص استنجہ پاک کر کے بھی ہو یا پانی سے اگر وضو کری تو وضو مکروہ ہوگا
یا نہیں فقط بنیوا توجسروا

مجموع المصنوع مکروہ ہوگا مگر ترک اولی ہی و اسدا علم حررہ الراجی
عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا اسدا عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۳۴۶
سفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ اگر ایک حافظ کا دست راست کشتی کے پاس سے کٹا ہی تو اسکی بھی نماز مکروہ
ہوگی یا نہیں اگر مقتدی علم میں یعنی مسئلہ وغیرہ جانتی میں اس سے کلم یا زیادہ
یا برابر ہی تو ان حالتوں میں کس کس حالت میں نماز مکروہ ہوگی اگر ایک شخص

کتاب الخطر والا بائتہ

کتاب الطہارت

کتاب یا نماز الصلوۃ و ما لیک فیہا

حافظ نہیں ہی مگر مسئلہ میں آگاہی رکھنا ہی بلکہ اوس حافظ کے برابر جائز ہی تھا ایسی
حالت میں اگر وہ اوس حافظ کے بھی نماز پڑھی تو مکروہ ہوگی یا نہیں نقطہ بیوا تو جرحاً
ہوالمصوب اوس حافظ کے بھی نماز مکروہ نہیں ذرا استدلال علم حررہ الراجی
حضرت القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجاوز السید عن ذنبہ الجلی والخصی

استفتا حضرات علما سفینہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے اپنے
فیجہ یا مطاعت و مناکحت اور انکی ساتھ جائز ہی یا نہیں اور ان امور کے
حالت و حرمت یا سنا و متصل و مرفوع و متواتر ہو الکتب مستند صحیحہ کے پاس
ضروری جہین جای قی و قال نہیں اور امر حق ہی اتہ سی کجاری تعصیب
و نفسانیت کی بونیائی جاوی آجکل بیان اس امر پر مباحثہ و مناظرہ ہو رہا ہے
نہی تو بحوالہ فتنۃ الطالبین وغیرہ کے کہتی ہیں کہ مطاعت و مناکحت و ذبیحہ وغیرہ
مطابق جائز نہیں ہی بلکہ جن شیون فی شیعہ کی بیان کھایا یا پیای اور نیکو دامن
نسیت سی خارج کر دیا ہی اور انکو اپنی مسجد میں نماز نہیں پڑھنی دیتے بلکہ اطلاق
اور ارہاد کا کرتے ہیں اور باہم مشابہت و مطاعت اجتناب کلی اور اختراہ نفسی
یہ جو لوگ دائرہ نسیت سی خارج ٹھہرائے گئی ہیں یہ دلائل پیش کرتے ہیں
کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہیں ہیں یا توحید یا نبوت کے قائل نہیں ہیں یا انکی پیروی
سوا ہی تکبیر معلومہ و مروجہ کے کوئی اور تکبیر سوا ہی نام اللہ کے ہی پس اہل تشیع کے
ساتھ مطاعت کرنے سی ہر دو دائرہ نسیت سی کیوں خارج تصور کر سکتے ہو
ہندوستان میں امور مذکورہ پر کبھی ایسی بحث نہیں ہوتی ہی بلکہ وہاں
بارہ مطاعت و مناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ و صید اور
انکی ساتھ مطاعت و مناکحت تک درست ہو اور یہ امور شیعہ کے ساتھ درست
اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ ہو ہو اور حق امر کتب صحیحہ پر درجہ

و اگر یہاں نیل لفظ تھا یا محمل درجہ شیعہ نہیں جانتے اسکا صاحب ہمارا و امام اقبال ناہ سوال شدہ

و معتقد اولیٰ سی کہیں اصلاً اعتنائیت و تعصب کا لگاؤ نہ ہو زیادہ واسطیہ
 ہو المصوب ہر چند کہ ایک جماعت فقہانے مطلقاً شیعہ کو جو بہت شیخین
 کافر کہے یا اور بر بنا کفر او کی ساتھ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ
 روافض کا فتویٰ دیا مگر اسے منع اقول غرض یہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات
 دین ہوں وہ کافر ہیں اور لگاؤ ذبیحہ حلال نہیں مناکحت او کی ساتھ درست نہیں
 شرکت او کی ساتھ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہیں اور جو ایسی نہوں گو
 سب صحابہ رضاکرتے ہوں وہ فاسق ہیں کافر نہیں ذبیحہ او کی ہاتھ کا حلال
 حرام نہیں مناکحت ہی او کی درست ہی ابو شکور سالی کتاب التہدیه فی التوحیدین
 کہتے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضہ یكون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا
 کان البائزل من السماء کفرا ولو قال النبوة کانہ لعلی وجیریل اخطا کفر و نہم
 من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا کلمہ کفر و اما الذی یقول
 بلعنة ولا یقول کفر فہو قولہ ان علیا افضل من شیخین رض و نہم من قال یجب اللعن
 علی من خالف علیا کما یشتہ و معاویہ رض و ہذا کلمہ و اما شیعہ کیوں بدعتہ و لیس بکفر لا
 صنادیقین تاویل انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت میں کہتے ہیں
 الصحیح عندہ الخنفیۃ ان الروافض لیسوا بکفار و الوجہ فیہ ان تدنیم او نہم فیما دفعوا
 زعمائہم انہم علی الدین المحمدی و ان کان زعمہم حنا باطلا و اکذبوا محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم فہم غیر ملتزمین للافک و التزام الکفر کفر دون الزعم انتہی اور در مختار میں ہی
 فی النہر يجوز مناکحتہ المعتزلۃ لانہ لا کفر احد من اہل القبلة و ان و شیخ الزامانی المباحث
 انتہی اور فتح القدیر میں ہی اما المعتزلۃ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر
 اہل القبلة و ان وقع الزامانی المباحث بخلاف من خالفہ القوا طع المعلومتہ بضرورۃ
 من الدین مثل القائل بقدم انعام و نفی العلم بالخبریات انتہی اور در المختار میں ہی

بهذا نظر ان الروايات ان كان ممن لعقيد الاوهية في كل زمان او ان جبريل عليه
 في الوحي او كان ينكر صحة الصديق او ليقذف عايشة فانه مبتدع لا كاف رافضی
 واما علم وعلیه احکم حرره الرازی عنقور به القوی ابو الحسنات محمد بن محمد بن
 تجاوز اسد عن ذنبه الجلی والخصی

۳۸ استفتا چه میفرایند علماء دین اندرین سبکه که شخصی برای رضاء مندی
 غیر اسد سجده بناموده حکم آن سجده چیست و امر گذاردن نماز در آن چگونه بنویسد و
 هو المصوب همچو مسجد حکم مسجد شرعی نخواهد یافت و از یاد کردن نماز در آن
 ثواب ادا در سجده خواهد شد در کفیه کشاف و مدارک در تحت سجده ضرر از مردم است

فیل کل سجده بنی مباداة و ریاء و سمعة او لغرض سوسی ابتداء و چه اسد او مال طیب
 فهو لاحق بسجده الضرائع و در واقعات صدر شهید مسطور است بنی سجده اعلی هو الله
 لا اله الا الله فی لانه حق العامة فلم یخلص اسد تعالی کالبنی فی ارض مفضیه تباہی
 بانه علم حرره الرازی عنقور به القوی ابو الحسنات محمد بن محمد بن ذنبه الجلی و

۳۹ استفتا چه میفرایند علماء دین اندرین صورت کرده دین اشراف و ان
 است که صبیان در ابتدای درس پاره چند از کلام مجید نزدیک استاد می خوانند
 پس از آن تعلیم علوم مشغول میشوند چون حصول علم دست و حد بقیه کلام اسد
 بی استماع از استاد می پسند و اجازت آن تلاوت میکنند پس انچنین تلاوت است
 شروع است یا نه بنویسند جسد و

هو المصوب شروع است جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم القرآن
 مینویسند ادعی ابن خیر الاجماع علی انه لیس لاحد ان یقل حدیثا عن النبی صلی الله
 علیه وسلم ما لم یکن له بروایة ولو بالاجازة فقل کیون حکم القرآن کاب فلیس لانه
 ان یقل آیه او لقرأها ما لم یقرأها علی منخ لم ار فی ذلک نقلا و لذاک وجه من حیث

ان الاشراط فی اداء الفاظ القرآن اشده منه فی الفاظ الحديث ولعدم اشتراط وجه
من حیث ان اشراط ذلک فی الحديث انما هو خوف ان یدخل فی الحديث بالیس منه
او یتناول علی البنی علی اسم علیه وسلم ما لم یقله والقرآن محفوظ استغنی من اول مسیر وجدا
هو الظاهر انتهى وهدران سمت الاجازة من استیج غیر شرط فی جواز التقصید للقرآن
والافادة فمن علم من نفسه الا بلیة جاز له ذلک وان لم یجزه احد وعلی ذلک السلف
الدلون والصدور الصالحون وکما فی کل علم وفی الاقرای والاغتیا وانتهی وایضا علم
حرره الراجی عنقوریه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنب الجلی وکلی
استفتا چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که میبایستی
و ملاک را بدعوت اجتناع نمود و بعد اطعام طعام یا قبل اطعام طعام زیارت قبور علی
میکنند یعنی اگر چه تعیین فلوس و غیره نه نمایند لیکن دائمی دادن اجرت فرض و واجب
بر اندند و ملا و میبایستی هم بطع فلوس برونند و اگر فلوس ندهند نروند درین نوع زیارت
قبور و اطعام طعام در شرع شریف چه حکم دارد و ایصال ثواب بر مردگان خواهد شد
یا نه بر تقدیر وصول ثواب اجرت گرفتار حلال باشد یا نه در حدیث بلفظ زور و
بتاکید آمده است لیکن زیارت کنندین جائی ندیده شد آیا جائز یا نه و در غیر
و تمیل تعیین اجرت جائز یا نه بنوا تو جردا بال دلیل

هو المصوب در تسبیح و تلاوت قرآن و زیارت قبور و غیره
اجرت گرفتار و دادن درست نیست در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد علم
ان حاشا کتب المذهب من متون و مخرج و فتاوی کما هی متفق علی ان الاستیجار علی الطاعات
لا یصح عندنا و استثنی المتأخرون من مشایخ طبع تعلیم القرآن مجوز و الاستیجار علی البنی
و هم در انست التلاوة المجردة عن التعلیم من عظم الطاعات التي یطلب بها الثواب
فلا یصح الاستیجار علیها انتهى و همدرا انست شرط الثواب الاخلاص للیلة العمل و التقاری

بالاجرة انما يقال اجلي الدنيا لا لوجه السد بل لعل ان المستأجر لا يدرى
 بل يقرأ حرفا واحدا مخصوصا من جبل ذلك حرفة ولما قال تاج الشريعة في شرحه
 ان قارى القرآن بالاجرة لما يستحق الثواب لا المصيبة ولا القارى انتهى ودر فقه
 ولو الجبيرة فم سبت لو زاد قبر صدق او قريب فقرا عنده شيئا من القرآن فهو حسن
 بذلك فلا معنى له ولا معنى ايضا لصلاة القارى لانه يشبه استيجارده على قراءة القرآن
 وذلك باطل انتهى ودر فتاوى بزازى مى نويسه او مى لقارى ليقرا القرآن عشر
 بشى فالوجوبية باطله انتهى ودر تاجار خانى مى آرد ولا يجوز اخذ الاجرة على طاعة سائر
 الذين عبادات واضح شده كه در مسجد زيارت قبور و تسبیح و تهليل و غیره كه مقصود و در
 تحصيل دنیاى باشد ثوابى نیست نه بمصیبت و نه بكاسب و اجرت بمجود طاعات و اما
 و كرفتن ممنوع است و اما سلم حدره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات
 محمد عبدالحى تاجا و زاده عن فنية الجلى و نحن

الحقنا بسم الله الرحمن الرحيم فتوال قال بعض الناس يجب الخطيب
 تيزم الخطبة العربية ان كان الخطيبون اعاجم لا يفقهون العربية كعلم او بعضهم اذا لم
 منها التذكير و الا بلاخ و لا الاستماع فقط فتمى لم يفهموا لم يتذكر و اذا كان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يذكر العرب و هم يفهمون كلامه العربى فلم يحتاجوا الى الترجمة كما يحتاج
 الاعاجم اليها فاحداث الترجمة فى الخطبة لحدوث الحاجة اليها و تبرك الترجمة بفوت
 من الخطبة فكانت وجودها بعد ما اذا ندره فان كانت الترجمة بافرضا لا تصح الخطبة الا بها فقلادة
 الجواب الحمد لله رب العالمين قال سعد عز و بل ام لم شركا اشرعوا لهم من الدين
 ما لم ياذن به السد من سبب الشى يتعرب به الى السد من غير ان يشهد السد قصد
 شرح ما ياذن به السد فاحذر ان رسول صلى الله عليه وسلم استبى الى المانع و الجمل
 بما هو من جناس الحكم اخرج مسلم فى صحيحه عن جابر بن عبد الله قال كان رسول الله

الحقنا بسم الله الرحمن الرحيم فتوال قال بعض الناس يجب الخطيب
 تيزم الخطبة العربية ان كان الخطيبون اعاجم لا يفقهون العربية كعلم او بعضهم اذا لم
 منها التذكير و الا بلاخ و لا الاستماع فقط فتمى لم يفهموا لم يتذكر و اذا كان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يذكر العرب و هم يفهمون كلامه العربى فلم يحتاجوا الى الترجمة كما يحتاج
 الاعاجم اليها فاحداث الترجمة فى الخطبة لحدوث الحاجة اليها و تبرك الترجمة بفوت
 من الخطبة فكانت وجودها بعد ما اذا ندره فان كانت الترجمة بافرضا لا تصح الخطبة الا بها فقلادة
 الجواب الحمد لله رب العالمين قال سعد عز و بل ام لم شركا اشرعوا لهم من الدين
 ما لم ياذن به السد من سبب الشى يتعرب به الى السد من غير ان يشهد السد قصد
 شرح ما ياذن به السد فاحذر ان رسول صلى الله عليه وسلم استبى الى المانع و الجمل
 بما هو من جناس الحكم اخرج مسلم فى صحيحه عن جابر بن عبد الله قال كان رسول الله

صلى الله عليه وسلم اذا خطب اجمرة عيناها وعلا صوته واشتد غضبه حتى كأنه منذر جيش
يقول صبحكم ومساكم ولقول لبثت انا والساعة كئامين ولقرن بين اصبعيه السبابة
والوسطى ولقول اما بعد فان خير الحديث كتاب الله وخير الهدي هدي محمد وشعر الامم
محمد شانهما وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي رواية اخرى
في الصحيح عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد
وفي الترمذي في الصحيحين من احدث في امرنا ليس منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي
رواه ابن اسحق عن عراب بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من لم يش
منكم بعدى فليسير اى اختلافا كثيرا فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدى
تسكوا بها وعصوا عليها بالنواجز واياكم ومحدثات الامور ان كل بدعة ضلالة وهذه
قاعدة عظيمة عامة قد دلت عليه السنة والاجماع بعد ما شهد بها الله عز وجل في القرآن
العظيم لا يحل لاحد ان يقول هذه الكلمة الجامعة الكلية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
واما قوله كل بدعة ضلالة فان قصد التيمم المحيط ظاهر من رسول الله صلى الله عليه وسلم
بهذه الكلمة الجامعة فلا يبدل عن مقصوده (يا بى هو اى) صلى الله عليه وسلم
فاحديث دال على قبح جميع البدع من غير تقسيم الى حسن وقبح فالاصل ان الحديث
باق على عموميه وان ثبت حسنة فليس من البدع فيبقى العموم محفوظا لا خصوص فيه
وما يظن حسنة او يترد في حسنة لا يصلح المعارضة به لانه ان ثبت حسنة فلا يكون بدعة
والا فهو داخل في العموم وسياق التفصيل يقتضى كلام عمر رضى الله عنه نعمت البدعة
هذه والاصل الذي بنى الامام احمد وغيره من الائمة عليه السلام ان اعمال الخلق تنقسم
الى عبادات يتخذونها دينا وعادات يفعلونها بها في معاشتهم فالاصل في العبادات
ان لا يشترع منها الا ما شرعه الله والاصل في العادات ان لا يخطئ هذا الا ما خطره الله
وحمل البدعة على ما ينهى عنه لتعطيل الحديث في وصفه البدعة عدم الثابت ولفظها وجها

يكون اسما عديم التأثير يقتل الشخص تحريف والحالات ما قيل سائق بل تبليس محض
 لا يسوغ للشك الا ان يكون عدسا وبين البدعة والنهي الخاص عموم وخصوص ليس
 كل برعة عنها بنهي خاص وليس كل طفيه بنهي خاص بدعة فالتكلم باحد الاسمين قارة
 الاخر تبليس كما لو قال الاسود وعني بالفرس او بالعكس فوجب قطعاً بان هذا التاويل
 فاسد لا يجوز حمل الحديث عليه ومن جمل الكلم كل امر ليس عليه امرنا فهو رد فعل من افراد
 هذه العبارات قضية كبرى للشكل الاول نقول هذا امر ليس عليه امر النبي صلى الله عليه
 وسلم وكل امر ليس عليه امر فهو رد فعل ولا قول ذلك اعتقاد لم يشترع الارب وهذا
 في جامع الترمذي قال سمعت في التغويب هو شيء احدث الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم
 اذا اذن المؤذن فاستطاع القوم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حتى
 على الصلوة حتى على الفلاح وهذا الذي قال سمعت هو التغويب الذي كره اهل العلم
 والذي احسنه بعد النبي صلى الله عليه وسلم روى عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله
 بن عمر مسجد اوقلاذن فيه ونحن زيران لقلي فيه فتوب المؤذن فخرج عبد الله بن عمر
 من المسجد قال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم يصل فيه وانما كره عبد الله بن عمر
 التغويب الذي احدثه الناس بعد النبي وفيه سمعت عبد الرحمن بن همدى يقول لو
 افتتح الرجل الصلوة بتعين اسم من اسماء الله تعالى ولم يكبر لم يخبره الى ان قال انما
 الامر على وجه انتهى قال ما لك لا يصلح آخر هذه الامة الا ما اصاب اولها وفيه من الممار
 اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمر بن يحيى قال سمعت ابي يمدش عن ابيه قال كنا نجالس
 على باب عبد الله بن مسعود قيل صلوة الغداة فاخرج مشياً معه الى المسجد فجاؤنا
 ابو موسى الاشعري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا نجالس معنا حتى يخرج
 فلما خرج قمنا اليه جميعاً فقال لا ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رايت في المسجد انفاً هرا
 انكرته ولم ار الحمد لله الا خيراً قال فما هو ان عشت فستره قال رايت في المسجد قرماً

خلقنا جلوسا ينظرون الصلوة في كل خلقه رجل وفي ايديهم حصي فيقول كبروا مائة
 فيكبرون مائة فيقول هلموا مائة فيهللون مائة ويقول سجودا مائة فيسجدون مائة قال فاداءت
 لهم قال ما قلت لهم شيئا انظروا اليك قال افلا امرتهم ان يعبدوا سمياتهم فهمنت
 لهم ان لا يصنع من حسنا ثم شي ثم مضى وضينا معه حتى اتته طاعة من تلك الخلق فوقف
 عليهم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قالوا يا عبد الرحمن حصداً نعد به التكبير والتسليم
 والتسبيح قال فقد دسيتكم فانما ضامن ان لا يصنع من حسنا ثم شي ويحكم يا امه محمد
 صلى الله عليه وسلم ما اسرع بكمتم هو لا واصحاب بينكم متوافرون وهذه ثياب لم تلبس
 وآية لم تأسر والذي نفسي بيده انكم لعلى مائة اى ابراهيم مائة محمد ومفتح باب ضلالة قالوا
 والى يا ابا عبد الرحمن ما اردنا الا الخير قال وكم من يريد الخير لم يصعب ان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرؤون القرآن لا يجاوز تراقيهم وايهم الله ما ادرى لعل الكفر بهم
 منكهم ثم تولى منهم فقال عسبر بن سلمة رأينا عامة اولئك الخلق يطاعوننا يومئذ
 مع الخوارج انتهى والغالب في هذا والله اعلم ان يقال ان الناس لا يجحدون شيئا
 الا لانهم يرونه مصلياً فيأرواوه مصلياً نظرياً اسبب الخروج اليه ان كان امر احد حدث بعد
 صلى الله عليه وسلم من غير تفریط منافقوا واحدة وكذا كان ان كان مقتضى لعله فانما علم
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض زال بعد موته صلى الله
 عليه وسلم وما لا يحتاج الى احداً او يحتاج اليه تقصير منا وتفریط او كان اسبب مقتضى
 لعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم بالمعارض ومافع من فعله ولم يفعلنا
 ليس من الحسن في شيء بل هو بدعة ضلالة لعلم ذلك قبل ان نعلم نبياً خادعاً وان راى
 المصلي ولم يعلم ما فيه من البهسة قلنا فيه انهم كبروا ومنافع للناس واثمة الكبر من نفعه ولو كان
 خيراً لصحنا اننا نرى الرسول صلى الله عليه وسلم لما تركه مع قيام مقتضى وزوال المانع واذا
 ترك النبي فتركه سنة خاصة مقدمة على كل عموم كل قياس مثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم

مع قيام المستغنى لما في زال بموت صلوة التراويح بهذه الآية ادى اتمامه في المسجد
امام واجبه مع الاسراع في ليالى رمضان وقد كانوا يصلون على عهد علي بن ابي طالب
جماعة وفردى وقد قال لهم في ليلة الثالثة والارابعة لما اجتمعوا انه لم ينعني من التراويح
الاكراهة ان تفرض عليكم فصلوا في بيوتكم فان فتل صلوات المرء في بيته الا المكتوبة
فخلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بحجة الافتراض فعلم بذلك ان التفتن في افتراض
لولا خوف الافتراض لخروج اليوم ولما كان في عهد عمر جميع على قارى واحد واستجد
فصارت هذه الهيئة علما لم يكونوا يعلمونه من قبل فبني بدعة لغوية لانه في اللغة يسمى بذلك
ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لولا خوف الافتراض وخوف
الافتراض زال بموت علي بن ابي طالب وسلم فانتفى المعارض فلما عارضته بين كلام علي بن ابي طالب
وكلام الرسول ولما كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة
اكثر من في هذا التسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسناته هذه تسمية لغوية لا شرعية
وذلك ان البدعة في اللغة تم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فمال
يل عليه دليل شرعي فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب
فعل او ايجابه بعد موته او دل عليه مطلقا ولم يعمل به الا بعد موته لكتاب الصدقة الذي
اخرجه ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مسدود
ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشرعية وان سمي بدعة
في اللفظ فان لفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشرعية وقد علم ان قول النبي صلى الله عليه وسلم
عليه وسلم كل بدعة لم ير وان عمل مبتدأ فان دين الاسلام مل كل دين جاءت به الرسل
فمن عمل مبتدأ او انما اراد ما ابتدأ من الاعمال التي لم يشهدها هو صلى الله عليه وسلم وكان لما
ليصلون التراويح جماعة في المسجد على عهد علي بن ابي طالب وقراره سنة منه ولولا خوف
الافتراض ليعمل هو لهم جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموت وهكذا

مجمع القرآن فان المانع من جمعه كان عمده صلى الله عليه وسلم ان الوحى كان لا يزال
 ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فاجمع في مصحف واحد لتغيره وتعدد تغيره كل وقت
 فاما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم امن الناس من زيادة القرآن ونقصه
 فعملوا بمقتضى سنته وذلك العمل من سنة ان كان يسمى في اللغة بدقة وامثال
 ذلك كثيرة ومثال ما كان مقتضى فعله موجودا بلا مانع ولم يشرع الاذان في العيدين
 لما احده بعض الامر انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة ولما على كراهية
 لقبيل هذا انكره الله عز وجل وودع الخلق الى عبادة الله فدخل في العمومات كقولهم
 واذا ذكرنا الله كثيرا ومن احسن قولاً ممن دعا الى الله وقياس على الاذان في الجمعة
 فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر
 البدع فاما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان فلا اقا
 كان ترك الاذان فيها سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد
 الركعات او صيام الشهر والحج فان كل ما يديره المحدث اندامن اصله او يستدل به
 من الادلة قد كان ثابتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعل فتركه نشأ
 لا ليعارضها عموم وقياس ما ومثال ما احده الحاجة اليه من البدع بتقرير من الناس
 تقريظ الخطبة في العيدين فانه لما فعله بعض الامر انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر
 من احده بان الناس قد صاروا يفتقرون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لا يفتقرون حتى يسمعوا واكثرهم فيقال بسبب هذا الفرق قال
 النبي صلى الله عليه وسلم كان نخطبهم خطبة كان يقصد بها التعميم وتبليغهم وهايتهم وانت
 قصدك اقامة رياستك او وان قصدت صلاح دينهم فلا يعلم ما ينفعهم فخذ المعصية
 منك لا تتبع احداث معصية اخرى بل بطريق الى ذلك ان تنوب الى الله وتبلغ
 نبيه وان لم يستقم الامر فلا تكلف الانفسك ولا لبئذك الا عن عملك لا عن ملخصم

عليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا استجتم الآية يوم تاتي كل نفس تجادل عن نفسها
الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي السيد بن بغير اللسان العربيه او ترجمتها بالعجمي
احد ثواب ذلك بعد قرون الخيره لا اثار من علم واعتدروا في ذلك الاحداث بعد
المقتضى وضرورة الحاجت اليه وهو عدم معرفة الخطابين لسان العربيه وكثرة الانعام
القاصرون عن اوراق العزلي وما هذا العلم الا لتقصير في تعلم لسان انزل به الكتاب
من ربنا وبعث به الرسول صلى الله عليه وسلم فخرنا هذا اور وناهلناك الابتدات
والصحيه رضي الله عنهم مع توفروا عليهم على تعلم الخلق وتصيبت لهم فذكرهم واهلهم
وكان فيهم العجمي من لا يعرف العزلي كقولنا حاجم حين فتوا بلادهم الفارسين والروم لم
يعلم منهم الخطبة بغير اللسان العربيه ولم يوترسهم ترجمتها لا فقام الخطابين ولا امر وابل لسان
احد فاذا كان لا يطلب احد منهم بالعجمي ولا تيرسهم الا لا مر بذلك كان ترك هذه الخطبة
والفضل الموهوم ملتمز بالعدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون بطريقه
ابلاغ دين الله وكتماهم عن بعض عباد الله وتقصيرهم في الابلاغ والتدبير المقصود
الاصل في الخطبة وكل واحد من اللازمين منتف بانشرع والمادة فمع وجود مقتضى
وهو تعليم الابلاغ وتعلم جميع الخطابين من عجمي وعربي وعدم المانع من ذلك الاكرهه
ان يتقود الرجل بغير العربيه التي هي شعار الاسلام ونفع القرآن وسيا في تفصيل ذلك
ان شاء الله تعالى في الكلام في عمر رضي الله عنه عن رطانه الاجاجم وقال انها خير
آثر لسان العربيه وجر دوا عن الشوب والحشوب بالعجمي فكان هذا الاجرم من مسنة
الخطيب من شرائطها في استه ولاوب وترجمتها بغير العزلي من شرائطها في استه ولاوب
بالله ولا رسول ولا اجل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعلمي شرط للصحة الخطبة واداسه
قال الامام النووي في الاذكار في كتاب حمد الله تعالى وخيرها كونها بالعجمي خطبة الجمعة
وغيرها بالعربيه انتهى وقال احمد بن عبد الرحيم المدعو بولي الله المحدث الدحاوي في

يعني شرح الموطا ولما لا خطبنا خطيب النبي صلى الله عليه وسلم وخلفاءه رضي الله عنهم ولم
 ينفذ فتوحها وجودا شيئا فيها الحمد والشهادتين والصلوة على النبي والامر بالتقوى
 وتلاوة آية والدعاء للمسلمين والسلامات وكون الخطبة عربية الى ان قال اناكونها عربية
 فلما استمرار عمل المسلمين في المشارق والمغارب ومع ان في كثير من الاقاليم كان الخطيب
 ابيسين انتهى معربا روى البيهقي باسناد صحيح عن صفيان الثوري عن ثور بن يزيد
 عن عطاء بن دينار قال قال عمر رضي الله عنه لا تتعلموا الرطانة الا عاجم ولا تدخل على
 المشركين في كنائسهم يوم عيدهم فان السخط تنزل عليهم فذا عمر رضي الله عنه نهي عن
 سائرهم مطلقا وبالسناد الى ابى اسامة عن حماد بن يزيد عن هشام عن محمد بن سيرين
 قال اتى على ربيعة النيرة قال ما هذه قالوا يا امير المؤمنين هذا يوم انيرة وزقنا
 كل يوم نيرة وز قال ابو اسامة كره رضي الله عنه ان يقول نيرة وز قال البيهقي وفي هذا
 كراهية لتخصيص يوم بذلك لم يجعله الشرع مخصوصا به قال مالك في ما رواه ابن القاسم
 في المدونة لا يحرم بالجمية ولا يدعوا بها ولا يكلف قال وبنى عمر عن رطانة الا عاجم
 وقال انها خيرة وقال ابو محمد الكرماني اسمى بحرب باب تسمية شعورهم بالعارسية قلت لا الحمد
 فان للفرس اياما وشهورا ليمسها ما ساء لانعرف فكره ذلك اشد الكراهية وروى عن
 مجاهد حديثا انه كره ان يقال ادرا موى ما قلت فان كان اسم رجل ليمس به فكره وجه
 ذلك كراهية ان يتعد الرجل النطق بغير العربية فان لسان العربية شعائر الاسلام والجم
 ولغات من شعائر الامم التي بها يتميزون ولهذا كثير من الفقهاء واكثرهم يكرهون في الامة
 التي في الصلوة والذكر ان يدعى الله او يدعى بغير العربية وادكار الصلوة ثلاثه ورجات
 اما القرآن فلا يقره بغير العربية قدر ولم يقدروا عند الجمهور وهو الصواب الذي لا ريب فيه
 بل قد قال غير واحد انهم منع ان يترجم سورة واما ما يقوم به الاعجاز واختلف ابو حنيفة
 واصحابه في القادر على العربية واما الادكار الواجبة فاختلاف من منع ترجمته القدر ان

ان تترجم العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاصحاب احمد وجان شبته بما يكلامهم احدا
 لا يترجم وهو قول مالك واسحق والثاني يترجم وهو قول ابى يوسف ومحمد والشافعي
 واما سائر الاذكار فالمستفاد من الوجيز ان لا يترجمها وسمى فعل بطلت صلواته وسمى
 قول مالك واسحق وبعض اصحاب الشافعي والمستفاد من الشافعي انه يذكر ذلك
 بغير العربية ولا يبطل وعن اصحابنا من قال ذلك اذا لم يحسن العربية وانحن احمد
 عن الدعاء في الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وذكره الشافعي فيماروا
 السلفي باسناد معروف الى محمد بن عبد الصمد بن الحكم قال سمعت محمد بن ادریس الشافعي
 يسمي السد الطالبيين من فضله في الشراء والبيع تجارا الى قوله والسيما سرب اثم من اساء لهم
 فلا تجنب ان يسمي رجل يعرف العربية تاجر الا تاجر او لا يطق بالعربية فيسمى شيئا بالعبارة
 وذلك ان لسان التي اختارها اسد عز وجل لسان العرب الخ فقد ذكره الشافعي رحمه
 لمن يعرف العربية ان يسمي بغيرها وان يحكم بها خالطا لها بالعجمية وهذا الذي قاله الامام
 ماثور عن الصحابة والتابعين وقد قدمنا عن عمرو بن علي بن ربه قال قال عمر
 ما يعلم الرجل بالفارسية الا حجب ولا حجب الا انقصت مروتة وقال حدثنا وكيع عن
 عن عطاء قال لا تعلموا رطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن عبيد عن داود بن
 هناد بن محمد بن سعيد بن ابى وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال ما بالعبارة
 بعد وقد روى السلفي من حديث سعيد بن ملاك البزعي حدثنا اسحق بن ابراهيم
 حدثنا عمرو بن ارون البجلي حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال قتادة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالعجمية فانه يورث
 النفاق ورواه ايضا باسناد اخر معروف الى ابى سهل محمود بن عمر العبكي حديث
 محمد بن الحسن بن محمد المقرئ حدثنا محمد بن النليل بن ملح حدثنا اسحق بن ابراهيم
 حدثنا عيسى بن ارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول

رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه
يورث الشقاق وهذا الكلام يشبه كلام عمر بن الخطاب واما رفعه فموضع شين ونقل
عن طائفة منهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة بعد الكلمة من الجمجمة واما اعتياد الخطاب للغير
العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن حتى يصير ذلك عادة المرء واهله واولاد اهل البيت
وللرجل مع صاحبه واهل السوق واولاد الامراء واولاد اهل الديوان واولاد الفقهاء فلا ريب
ان هذا كثره فانه من تشبه بالاعاجم وهو كرهه كما تقدم ولهذا كان المسلمون المتقربون
لما سكنوا ارض الشام ومصر ولغة اهلها رومية وارض العراق وخراسان ولغة اهلها
فارسية وارض المغرب لغة اهلها بربرية عود واهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على
اهل هذه الامصار سلمهم وكافهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في اللغة
واعتادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية موجودة عند كثير منهم
وللاريب ان هذا كرهه واما الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى يلقبها الصغار
في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اهل على اهل الاسلام
فقه معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد بلغة ثم اراد ان ينتقل لسانه
اخرى فانه يصيب واعلم ان اعتياد اللغة موثر في العقل والخلق والدين تاثيرا قويا
وتوثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين ومشايعهم في العقل والخلق
والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فرض الكتاب
والسنة فرض ولا يفهم الا يفهم اللغة العربية ولا لايم الواجب الا به فهو واجب ثم منها
ما هو واجب على الاحيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا المعنى ما رواه ابو بكر بن
ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور بن عمار عن عمر بن يزيد قال كتب عمر الى ابي موسى
اما بعد ففقهوا في السنة وفقهوا في العربية واعراب القرآن فانه عربي وفي حديث
آخر عن عمر بن الخطاب قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر من فقه العربية

وتعقبه البشرية يجمع المدللان الذين فيها أقوال وأعمال تعقبها العربية هو الطريق إلى
فقه أقواله وفقه السنة هو فقه أعماله روى أبو داود ومن حديث محمد بن أحمد بن يحيى
داود بن حصين عن عبد الرحمن بن أبي عقیبة وكان مولى من أهل فارس قال سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا فترت رجلاً من المشركين فقلت خذ هذا
وإنما الغلام الفارسي فالتفت إلى فقال يا أبا قليب خذ يا بني وإنا الغلام الانصاري
فصلى رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانساب إلى الانصار وإن كان بالولاء
وأن كان أظهر هذا أحب إليه من الانساب إلى فارس بالصراحة وهي نسبة خالصة
محرمة أكثرها ما خرد من كتاب افتقار صراط المستقيم للشيخ ابن تيمية روح ملقطاً مختصراً
في الكلام الصحابة والآل في النبي عن الاعتقاد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلقاً
وامرأهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان ذلك من شأن الدين كالأذان والصلوة
والخطبة والتبليغ وجميع ذلك تذكير وتعليم للرب تعالى ودعوت العباد بالترغيب والترهيب
إلى عبادة الله والاعمال الصالحة معناه اليوم كالأذان لا يفهمون ذلك في أول البعث ثم
أن ذلك لم يوجب الخطباء والمؤذنين والمصلين إلى الترجمة مع الكلمات العربية ولما إلى
الاستغناء بالترجمة قطبل واعتادوا بهم بتعليم العربية ليظهر على الدين كله ويكره المشركين
ويرجوا تلك المصلحة على أرغم السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم بإحسان
رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم برحمتك وصل الله على محمد وآله وسلم وفي خطبة
العربية بالبحر المغيرة أخرى من تطويل الخطبة واقتنا الناس الذي غضب رسول
الله صلى الله عليه وسلم أشد الغضب لم يغضب في موعدة مثله قط وزجر عن ذلك بأشد الكلام
رواه مسلم عن جابر كانت صلواته يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم قصداً وخطبة قصداً وروى أيضاً
عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول إن طول صلوة الرجل وقصر خطبته
بينت من فقهه فأطيلوا للصلوة واقصروا الخطبة فهذا البرهان صلح بقصر الخطبة ما كان

اذا قضى رسول الله ان يتخلف عنه ويكون له الخيرة من امره مالك عن يحيى بن سعيد
 عبد الله بن مسعود قال قال النسيان انك في زمان كثير فقهاؤه قليل فراده تحفظ فيه حروف
 القرآن وتبيع حروفه قليل من يسأل كثير من يعطي يطيلون فيه الصلوة وليقصرون
 الخطبة يبدون اعمالهم قبل احوالهم وسياق على الناس زمان قليل فقهاؤه كثير فراده
 يحفظ فيه حروف القرآن وتضيح حدوده كثير من يسأل قليل من يعطي يطيلون فيه
 الخطبة وليقصرون الصلوة يبدون فيه احوالهم قبل اعمالهم قوله ليقصرون الخطبة
 قال ابو عمر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يامر بذلك ويفعله وكان يخطب بكلمات قليلة طيبة
 وكرة التندق والموعظة انما المعية ما حفظ وذلك لا يكون الا مع القلة وقال ابن مسعود
 صلتم نحو لنا بالموعظة مخافة السامع والعيان في اهل الزمان على صحة معنى هذا الحديث
 كما بهر ان انتهى وربنا الرحمن المستعان واسلام على النبي صلى الله عليه وسلم وآله وصحبه
 والسلام علينا وعلى عباد الله الصالحين وصلى الله على محمد وآله وبارك آمين ثم آمين
 ثم آمين وما ينبغي ان يلحق ههنا ما قال ابن الحاج المالكى في المدخل ^{٣٣٣} في معنى ان
 يتعين ان لا يفتح الختم بلسان العجم لان الله عز وجل انزله بلسان عربي ولم ينزل بلسان
 العجم ولقد سرى هذا لبعض الناس في هذا الزمان حتى انهم ليعبدون قراءة القرآن بالجمجمة
 ونسخ الختم بها من الفضيلة وبعضهم يجمع في الختم الواحدة بين كنهان اللسان العربي واللسان
 العجمي فيكتب الآيتين والثالث باللسان العربي ثم يكتبها بعد باللسان العجمي وهذا
 مخالف لما جمع عليه الصدوق الاول والسلف الصالح والعلماء ورغبوا في ذلك كذا كان
 فتيقن عليه ان لا يعرج على قول من اجاز ذلك فليجز ذلك والله اعلم بالصواب انتهى

والله اعلم فقط

ما احسن هذا الجواب القرين بالصواب لا شبهة في ان قراءة الخطبة كلها او بعضها
 بغير العربية كرهه وخلاف سنة المتوارثة اذ لم يقل ذلك في الصدوق الاول مع الاستيذان

للسياحين تحت الاسماء وشيخ الاسلام في الديار وخدمهم فمما افاضوا به العرب
لجميع تجميع الخطبة بل عليهم ان يتكلموا من اللسان العربي بقدر القدرة والمصلحة
لهم الاستماع والانتفاع وقد سبغت الظلام في هذه المسئلة في رسالتى اكمل النفايس
في احوال اذكاء راسان الفارس واسعد اعلم حرره الراعي عفو ربه القوسى ابو الحسنات
محمد بن عبد الحمى سجاد واسعد عن ذنبه الجمل كفى

۱۲۲۲
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باجا و تاشا و نقارہ
دوف وغیرہ مزا میر پورقت نکاح یا شادی کے رسومات میں آیا یا ازہی یا نہیں
ہیں یا تو حرام و

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر رضی اللہ عنہما فرما یرا وضع اصبعیہ فی اذنیہ ونامی
عن الطریق و قال یا نافع اهل سمع شیا فقلت لا فرقع اصبعیہ عن اذنیہ و قال کنت سمع
صلی اللہ علیہ وسلم فسمعت مثل هذا فصنع مثل هذا ورجع ترمدی من مروی ہی اعلوا
هذا نکاح واضربوا علیہ بالغر بال ان اخبار وشی اور ایسی اخبار سی کہ ماہر فن حدیث
مختفی نہیں صاف ثابت ہی کہ جملہ آلات غنا کہ سمی بمعارف و مزامیر میں شرعاً حرام ہیں
سوا ہی دف کی اور کتب حنفیہ کو دیکھی تو بہت حنفیہ دف کو بھی منع کہتے ہیں اور بہت
حنفیہ مطلق غنا کو بھی حرام کہتے ہیں تا تا رخانیہ میں ہی النکاح لیساع غنا فهو حرام
لان التغنی و استماع الغنا حرام انتی اور یسوط میں ہی استماع الملا ہی و التغنی کلہا
حرام انتی اور محیط میں ہی التغنی و التصفیق بہا و استماع کلہا حرام انتی اور حدیث
ہی دلت اس مسئلہ علی ان الملا ہی کلہا حرام حتی التغنی بضرب تصفیق انتی اور ہما یہ نیز
التغنی و التصفیق و الطنبور و البربط و الدف تا مشبہ ذلک حرام انتی قول فیصل
اس باب میں جو مودک بالا حدیث ہی ہی ہی کہ نفس غنا عموماً ممنوع نہیں بلکہ اوسین
حرمت یا کرانت ہو جو عوارض خارجیہ کی عارض ہوتی ہی اور مزامیر سب ممنوع ہیں
بجذوف کی کہ اوسکی خصیت نکاح وغیرہ میں وارد ہو گئی ہی و امدا علم حرہ الراحمی
غفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا من عن ذنبہ الجلی و الخفی
۱۲۳۳ **استقنا** اعلان نکاح کیواسطی طبل کا بجانا صباح ہی یا نہیں
ہو المصوب اعلان کیواسطی دف کا بجانا صباح ہی حدیث میں وارد ہو
اعلوا النکاح ولو بالدف اخر جہ الترمذی وغیرہ بالفاظ متقاربتہ اور سوا ہی اوسکی
اور مزامیر طبلہ یا طنبور یا سوا ہی آن پخصوص صریح صحیحہ ممنوع ہیں اسیوجہ سے
حنفیہ ہی نکاح میں صرف دف کے اجازت دیتی ہیں اور اوسکی ہی شرط اس امر کے
ساتھ کہتے ہیں کہ بی جہانجہ کے ہو خزانۃ الروایات میں ہی فی القیانیۃ ضرب الدف

اعمالو النکاح و اضراروا علیہ بالفربال اور این حجر کی شافعی کتاب الزواجر میں تحریر
 الکباہر میں لکھتی ہیں بکرم ضرب و استماع مطرب کطنبور و عود و درباب و جہان و قند
 و درج و صبح و نماز عراقی و برقع و ہوا و الثباہیہ و کوبہ و غیر ذلک من الاوقار و اللہ اعلم
 و صح من طرق فقد علقہ البخاری و وصلہ الاسماعیلی و احمد و ابن ماجہ و ابویسع و ابوداؤد
 باسانید صحیحہ لا سلفین فیہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لتکونن فی امتی قوم یتحلمون الکفر
 الفرج و الحریہ و الخمر و المعارف و ہذا صریح فی تحریر جمیع آیات اللہ و المطرۃ انتہی مخصوصا
 دفناوی خلاصہ میں ہی لایا اس بالذات لیلیۃ العرس انتہی اور فتاویٰ غیاثیہ میں ہم
 یجب ان کیوں بلا سنجات و جلاجل اتقی الحاصل فمالس نکاح و غیرہ میں کسی کسے کا
 بجا نا بجزوف کی نہیں درست ہی و اللہ اعلم حررہ الراحمی حضور بہ القوس
 ابو الحسنات محمد عبدالحی شہا و زائد عن ذنبہ الجلی و اخصی

۱۴۵۵ **مسئلہ** کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شریعت متین اس باب میں
 کہ عبارت کتاب مالہ بدینہ کا معنی بلفظہ تحریر فرماوین اور اس عبارت سے طبل اور
 دف کی اباحت اعلان نکاح میں ثابت ہوتی ہی یا نہیں ملا ہی و قمر امیر و
 و نقارہ و دف و غیرہ بانفاق حرام است مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ
 یا دف برای اعلان نکاح بنیوا تو جسروا

الجواب واضح ہو کہ مالہ بدینہ کی عبارت کی تشریح یہ ہی کہ اس میں اولاً ملا ہی
 و قمر امیر و طنبور و دہل و نقارہ و دف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہ سب امور
 علی الاطلاق حرام نہیں تھے بلکہ بعضی صورت میں جائز ہی تھے اس لیے حرف مگر لا
 اوس سے دو چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور
 ان دو چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہیں کیا ہی بلکہ جنگ و اعلان نکاح
 مقید کیا یہ اس سے ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر قصداً ہو کہ ہو تو حرام ہی

اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی تھا طبل کو جنگ سی کچھ خصوصیت
 نہیں اور ایسا ہی وقت کو اعلان نکاح سی کچھ خصوصیت نہیں بلکہ جنگ میں
 طبل اور دف ہر دو جائز ہیں اور اعلان نکاح میں طبل اور دف ہر دو جائز ہیں
 لیکن مالا بدمنہ کی کتاب مختصر رہی تھی اور عین پوری تفصیل میں ہی اسلی اؤلین
 و حو کا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابیں جیسی طحاوی و تہامی وغیرہ میں اسکی
 تفصیل موجود ہی و اسد اعلم بالصواب الجواب الثانی منہی مباد بر اہل سوائے
 و مواد کہ مالا بدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہیں جس میں اسقدر خلاف
 واقع ہو سکا منہی صاف ظاہر ہیں یعنی عبارت مذکور ملا ہی و مزامیر و طنبور و دھول
 و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ
 یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکا منہی سی ہی کہ آشتیاد و دھول و طنبور و مزامیر اور
 طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کے وقت
 حلال ہی اور دف اعلان نکاح کی وقت حلال ہی اسطرح کتاب حاویہ پر آج
 اور فتاویٰ کبری وغیرہ کتب حنفیہ میں تصریح موجود ہی و اسد اعلم بالصواب
 پس فیما بین جوابین مرقومہ الصدر میں اختلاف ردو یا ہی جوابات کہ صحیح ہی و
 بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام و خاص ہو و میں فقط
 ہوا **المصوب** فتاویٰ و شروح معتبرہ حنفیہ میں مصرح ہی کہ سوائے
 دف کی جملہ مزامیر حرام ہیں البتہ بعضی حنفیہ نے نقارہ جنگ کی اباحت کے
 تصریح کی ہی اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہیں مالا بدمنہ کی عبارت
 صحیح مطلب ہی ہی کہ یہ سب چیزیں حرام ہیں صرف دف بغرض اعلان نکاح اور
 نقارہ جنگ کی وقت حلال ہی نہ یہ کہ نکاح کی وقت نقارہ ہی حلال ہی اور اگر باقی
 مالا بد کی عبارت اسپر دال ہی ہو تو یہ کلام بھی نفی اور حنفیہ کے کلام کے مقبول

کتب معتبره بین کینین نقاره کی بوقت نکاح اجازت نہیں ہی بلکہ مانعت صریح ہے
 و اسد اعلم حرره الراجی بحضرة القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و ناسدین ذنبہ الجلی و الخفی

۱۲۶۱
 استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قول العلماء العظمين والفضلاء الكاملين
 في ضرب الدف والطبل والمزمار والصنج والنساء ليلية العروس اذا القوم في هذا البلد
 صاروا فرقتين فرقة يقولون ان الكل حرام واستدلوا بالحديث وفرقة يبيحون
 الجميع ويستدلون بما في كتب فتنه ما في العيني في باب السرقة وكذلك لا يقطع في طنبور
 وطبل ودف ومزمار وبربط لانه يتناول فيها الاثكار والامر بالمعروف والنهي
 في باب الاجارة الفاسدة والطبل انما كان منهيًا اذا كان للو اما اذا كان لنفسه
 فلا باس به كطبل الغزاة وطبل العرس وفي الاجناس ولا باس ان يكون دف ليلية العرس
 يضرب به يشتر بذلك ويعين به النكاح وفي فتاوى الوالو الجي رجل استاجر رجلاً
 ليضرب له الطبل النحان للو لا يجوز وان كان للفرج الغافلة يجوز لانه طاعة انتهى
 وفي خزانة الفوائد الجليلة انك رسول الله صلى الله عليه وسلم قد ورد في نكاح اشكارا كنيد ودر مسجد
 وقت نكاح دف زدن صباح باشد چون از آنها باشد که بی ازین اشکارا نمی شود
 لقوله عليه السلام اعلنوا النكاح ولو بالدف نقل من العتاب قال ابو بكر الوراق لكل
 قوم مزمار ومزمار العرب والعراق والخراسان الدف وما يلتوي به كالصنج والنساء
 ومزمار البندى الدهل وما يلتوي به ومزمار اهل الهند الخوص وهو شيء يتخذ من الحديد
 مجوف مطول له طرفان يمينه اشد صوتا من اليسار يقال له بالفارسية مندل وهو
 دهل الهند وما يلتوي به والشرع اباح حالة الزوج اما قبله بعده فحرام كذا في الملتقط
 الشفي رحمه الله انتهى وفي شرح المتفق مزمار ودف وطبل برای بازی هوای نفس
 بغیر غرض شرعی حرام است انتهى مبنیاً توجسروا

الجواب حامداً ومصلحاً قد ثبت من الاجازة لصحة ضرب الدف ليلية العرس

از تاج پانی احاطه مدراس گوچه فرغی کثیر سلسله شاه محمد شمس الدین قادی
 کتب الخط و الا با حقه

وخرجنا لما في الشكوة في باب اعلان النكاح عن الربيع بن ميمون عن حماد بن عيسى عن
 قال جابر النبي صلى الله عليه وسلم قد خجل حين بنى علي مجلس على فرشي كجاسك بنى
 فجلست جويريات لنا يصرون بالدف ويندن من قبل من ابالي يوم بدرا وقال
 احد من وبنينا بنى لعلم ما في عدي فقال وعي ضده وقولي ما الذي كنت تفعلين رواه
 البخاري وعن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا هذا
 النكاح وجعلوا في الساجد واضروا عليه بالدفوف رواه الترمذي وعن محمد بن
 حاطب الجعفي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال فصل ما بين الحمل والحرام العورت
 والدف في النكاح رواه احمد والترمذي والنسائي وابن ماجه وعن جابر بن سمرة
 قال دخلت على قرظة بن كعب وابي مسعود الانصاري رضي عن عرس واذا جرتا
 فقلت اى صاحبى رسول الله صلى الله عليه وسلم واهل بي ففعل هذا عنكم فقال
 اجلس ان شئت فاذهب فانه قد رخص لنا في اللهن عند العرس رواه النسائي
 وفي باب صلوة العيدين عن عائشة رضي الله عنها قالت ان ابا بكر رضي الله عنه دخل عدا
 وعند جاريته في ايام منى يدفان وتصربان وفي رواية تعنيان ما تقاولت
 الانصار يوم بعث النبي صلى الله عليه وسلم فتعشش بنوه فانهما ابوبكر وكثيرون
 النبي صلى الله عليه وسلم عن وجه فقال وعيها يا ابا بكر فانها ايام عيده وفي رواية يا
 ان لكل قوم عيده وهذا عيده ناسق عليه قد مر في الفتاوى الخفية والسابعة في كتبهم
 ابادة ضرب الدف الا انه يكون الجلاجل عن راحة الخفية وعند السابعة يجوز مطلقا
 في رد المختار حاشية رد المختار لابن عايد بن السامي في باب الخطر عن حسن لباس
 بالدف في العرس لم يشتره اقول ويصح ان يكون طيل السحر في رمضان لا يقاؤه النائم
 للسحر ركبت الحمام انتهى وقال في خزانة المفتين ولا لباس بان يكون ليلة العرس دف
 يضرب للشهرة اعلان النكاح هذا اذا لم يكن عليه قال الفقهاء ابو الليث هذا اذا لم

عليه جلاجل اما اذا كان في فكره كذا في الظهيرية انتهى وفي المنهاج وشرح لابن حجر المكي
 الشافعي ويجوز دف اى ضربه واستماعه لعين وختان وكذا غيره مما من كل سرور
 في الاصح ليخبر الترمذي وابن حبان انه صلعم لما رجع الى المدينة من بعض مغازية قالت
 رجارية سوداء اني نذرت ان ردك اسد سلما ان اضرب بين يديك بالدف فقال
 لها ان كنت نذرت او في بنذر كره في الشبهة ان ضربه نحو قدم عالم او سلطان خلا
 فيه وان كان فيه جلاجل لا اطلاق الخبر انتهى لمخضا وكما يجوز ضرب الطبل النحاس ان بعض
 شرعي والافيهوم لما مر في رد المختار وقال الامام النووي الشافعي في الروضة والكرام
 ضرب الطبول الا الكوبة وهو طبل طويل متبع الطرفين ضيق الوسط انتهى واما غيرهما
 من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعارف والاوتار
 فهو حرام استعمالها واستماعها على هذا ما وقع في بعض الاحاديث والروايات لفقيهته
 المعنى عن استعمال آلات الله واستماعها يحل على غير الدفوف والطبول وعلى غير الوادع
 الشرعية فاقول السائل عن بعض القوم منهم يحرمان الكل ويستدلون بالحدیث
 قول لا لعباءة بنشأه عدم معرفتهم بكتب الحديث والفقه فاستدل السائل على الابطال
 بما في كتاب العين من قوله في باب السرقة وكذا لا يقطع الخ فليس فيه حجة بل هو حجة عليه
 او قوله لا يقطع لغيره من ان الزامه ممنوعة فيقول السارق انا اخذت ما لكسر والاطلاق
 والمعنى عن المنكر وهو المراد بقوله تينا ولما لا نكرو الامر المعروف اى لتاويل الكسرية
 عن المنكر والا لو كانت مبيحة لقطع يد السارق البتة كما في حاشية الشامي رد المختار لا
 في آلات الله ولو طبل الغزاة اى بلا خلاف بعدم تقدها عندها حتى لا يفتن متلفها وعنده
 وان ضمنها لغير الله الا ان يتناول اخذها المعنى عن المنكر انتهى وما استدلل عليه من خيرة
 القواعد الجملية بقوله قال ابو بكر الوراق آه فلعلة رواية ضعيفة اذ الاحاديث اصح
 تدل على التميم من حيث الاباحة الا ان يكون مراده بالزامه هو الطبل المباح تحت فقط

[illegible]

۱۲۴
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دعویٰ دلا پانے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہی جو کالت بکر بنام ہندہ عدالت میں دائر کیا تھا وکیل زید فی پیش قاضی وقت گفتگو ہی مقدمہ بہ نسبت زرد عابہا کے یہ الفاظ بیان کیے کہ دراصل یہ نزاع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان وکیل زید سے وصول یا بے ذراصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہے یا نہیں اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول یا بی ذراصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھ کر دعویٰ مدعی خلاف شرع تصور کر کے خارج اور نامسموع کر دی تو ہی اور درست ہی یا نہیں اور وکیل کا زرد عابہا کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور متناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مد عابہا کو سود اور بعض کو اصل ہو سکتا ہے یا قول وکیل بمنزلہ قول موکل قرار پائے کہ بیان میں قول اخیر مستحب ہی چنانچہ ماہ شیعہ و فی شامیہ آخر الوقف میں قاعدہ اصول یون منقول ہے فان التین اذا تنازعنا عمل بالتاخر منها یہ نزاع کل مد عابہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے ہو سکتا ہے یا نہیں و صح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامہ شامی تصریح اسکی یون فرماتے ہیں یعنی ۔ اذا ثبت وکالت الوکیل بالخصومة و اقر علی موکله سواء

میںیوا تو جروا

ہوا المصوب اس صورت میں دیکھیں فی ایسا کوئی کلمہ نہیں کہا کہ جس سے
زراصل ہی برأت یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاوے تا قول او کا بعینہ قول موکل

سمجھ کے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاویں بلکہ مفہوم قول وکیل کا اس قدر ہی کہ اصل
خصوصیت رقم سود میں ہی اس میں یہ بھی احتمال ہی کہ رقم اصل اتفاقاً لازم ہو
اور رقم سود میں نزاع ہو۔ پس اس صورت میں نہ تناقض ہی نہ اقرار وصول
اصل وغیرہ والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوزا سعد عن ذنیہ الجلی والخصی

۱۴۸۸ **استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ترمذی کے باب باجاء**
فی الخلع میں ہے۔ عن الربیع بنت معوذ بن عمرو انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فامر بالبنی صلی اللہ علیہ وسلم و امرت ان تعقد بحیضہ وعن ابن
عباس ان امراً ثابت بن قیس اختلعت من زوجها علی عہد البنی صلی اللہ علیہ وسلم
فامر البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعقد بحیضہ۔ بعد اسکی یہ عبارت لکھی ہے (وختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعتہ
فقال اکثر اہل العلم من اصحاب البنی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعتہ عدۃ
وہو قول الثوری و اہل الکوفۃ و یہ یقول احمد و اسحق و قال بعض اہل العلم من اصحاب البنی
صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعتہ حیضۃ قال اسحق و ان ذہب ذاہب الی هذا
فہو ذہب قوی) اور کتب فقہ میں عدۃ مختلعتہ کے مثل عدۃ مطلقہ کے ہی اسے بتاتے
بوجہ حدیث نبوی و عمل صحابہ مختلعتہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث ربیعہ
و ابن عباس و عمل بعض اہل علم سے ثابت ہوتا ہے یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم
و فقہا کا ہی بیّنوا تو جہوداً

ہو المصوب موطا امام مالک میں جہان اسلمی سی مروی ہی ان ام بکر
الاسلمیۃ اختلعت من زوجها عبد اللہ بن اسید ثم اتى اعمان فقال ہی تطبیقۃ الہ
الیکون سمت تیناً فہو علی ماسمت انتی اور مصنف عبد الرزاق میں سعید بن مسیب سی
مروی ہی ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطبیقۃ بالثلاث انتی فقہ القدر میں ہی

الزرقاني في شرح المواهب اللدنية في شرح من نوره اى من نور هو ذاته لاسبغ
 انها مادة خلق نوره منها بل كى تعلق الارادة به بلا واسطة شئ في وجوده انتهى واما
 معنى كونه صلى الله عليه وسلم من نور الانوار فانه منه دون واسطته كما فيه ايضا واما
 القديم فهو قديم ان قديم حقيقى هو الذى لا ابتداء لوجوده فهو الحق سبحانه وتعالى
 وقديم مجازى وهو ما لوجوده ابتداء لكن باعتبار اصلية كل شئ وطولية الامر يطلق عليه
 القديم مجازا فهو ذات نبينا صلى الله عليه وسلم لما قال الزرقاني في شرح المواهب اللدنية
 الازل القديم ليس له ابتداء، ويطلق مجازا على ما طال عمره وللوجود ثلاثة اقسام رابع لها
 ازل وابدى وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازل ولا ابدى وهو الدنيا وابدى غير ازل
 وهو الآخرة انتهى لمخصا نعم ان له شأنا مناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه الغنى
 والله اعلم بالصواب ككتبه خادم الطلبة شيخ يوسف بن قاورا حنفى عنهما وعن
 اسلامهما احسن هذا الجواب لتدنا الجيب بالصواب وهذا هو مقتضى مسجع
 اهل الاسلام ومن اعتقد خلافا فهو اكا فربما هذا هو محمد وزنديق عند اهل الاسلام
 والله اعلم حمزة الراجى عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمى تبارك الله عن من ينسب اليه
 ١٥٩

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على
 اشرف المرسلين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين سؤال ما قولكم ايها العلماء السادة
 في ذات سبحانه وتعالى هل يكون اصلا مادة لذات نبينا صلى الله عليه وسلم ام لا وما
 معنى ان له شأنا مناسبة ما الى الحضرة الربوبية وايضا ما قولكم في ذات نبينا صلى الله
 عليه وسلم هل هو حادث ام قديم بينوا ما جوبين رحمكم الله
هو المصوب ذات النبى صلى الله عليه وسلم حادث وشبهه والقديم معنى الازلية
 وعدم سبق القدم مخصص بالحق سبحانه وتعالى عند اهل الاسلام خلافا للشيعة
 حيث قالوا بالقدم الفصول زمانا كما ان القدم بمعنى عدم الاحتياج الى الغير

بالواجب اتفاقا وقد وليت اخبار صحيحة على انه كان استسلم يكن معه شئ من الذات
الانسية ليست مادة للذات النبوية وكيف يجوز ان يكون القديم مادة للحدث وما شئت
من ان النبي صلى الله عليه وسلم خلق من نور الله فليس المراد به كون النور الانسي
مادة للنور المحمدي ببيان تماثله فيه تشريفا كما يقال للكنية بيت الله وسيدنا
عيسى روح الله لما كان النور المحمدي مخلوقا قبل انوار جميع الانبياء وكان شريفا
في ذلك الوقت بالغاية الربانية والمواهب الربانية قيل انه من نور الله والله اعلم
حريه الراجي غفر له القوي ابو الحسنات محمد عبد الجي تجاوز الله عنه عن ذنبه البلي وانغنى

استفتا باسم الله الرحمن الرحيم حمد الله تعالى وصلياً وسلاماً على رسوله تعالى
سؤال وكل الاب رجل ابن ربيع بنته الصغيرة فزوجها الوكيل بحضرة ابها الموكل في
بيت ذلك الاب الموكل ثم ارادت البنت المزدوجة خيالا البلوغ فهل لها خيار البلوغ
ام لا ينبغي ان تزوجها

هو المصوب ليس لما خيار البلوغ لأن تزويج الوكيل بحضرة الأب
كشرويجه واسد علم حرمه الراجي عفو رب القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجا وزايله
عن ذنبه البلي والحقني

۱۵۲ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین متین
اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ اردو زبان میں یا فارسی زبان میں یا اردو یا فارسی
اشعار میں پڑھنا جائز و درست ہی یا نہیں اور جو ہی کو کس کتاب میں مذکور ہے یہ فرمادو
موجود علیہم التحیہ خطبہ جمعہ اردو زبان میں پڑھنا خواہ نظم اور اسطرح فارسی زبان میں
بھی پڑھنا یا نظم و علیٰ ہذا القیاس جو خطبہ کہ کچھ عبارت او سکی لغت عربی میں ہو اور کچھ
زبان فارسی یا اردو وغیرہا میں نظم ہو یا نہ پڑھ کر وہ بیکراہت تحریری ہی کیونکہ مخالفانہ
نسبت ہدی کے اسلئے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والتنا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے

علی الدوام خطبہ زبان عربی میں پڑھا ہی اور اس وقت میں کسی سی خطبہ پڑھتا
 غیر زبان عربی میں منقول نہیں ہی جیسا کہ کتاب اکام النفاہ فی اداء الاداکار
 بلسان الفارس میں مسطور ہی وہی عبارت الکرامۃ الختامی الخ لفظ اسنے لان ہی
 صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا دائما بالعربیۃ ولم یقل عن احد منهم انہم خطبوا
 خطبہ ولو خطبہ غیر المجمعۃ بغير العربیۃ اسنے اور پوشیدہ نری کہ باعث احداث خطبہ
 غیر عربیہ کا نہیں ہی مگر گنہگار عجم کا عبارت عربیہ کو حالانکہ یہ امر فروع ثلاثہ میں ہی
 موجود تھا اس واسطی کہ جب اطراف مختلفہ میں بلاد و انصار مفتوح ہوئی اور اکثر ہند
 فارس و حبش و روم وغیرہ کے مشرف باسلام ہوئی وہ لوگ مجاہد شہداء اسلام ہیں
 مثل جمعہ و عید وغیرہ کے حاضر ہوتے تھے اور ظاہر ہی کہ اول لوگوں کو بوجہ عدم
 وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارت عربیہ کا نہ تھا یا ایسہ کسی نے برہایت فہم اشخاص
 عجمیہ کے غیر زبان عربی میں خطبہ پڑھا یا جو دیکہ تعلیم و فہم کہ خطبہ و علما کی شان سی
 ہی مقتضی اسکے تھی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی میں جو ادنی مرتبہ خلا
 کا ہی کچھ شک نہ رہا جیسا کہ اسی کتاب میں مذکور ہی الخطبۃ بالفارسیۃ الی امدوا
 واعتقدوا حسنا لیس الباعث الیہا الالعدم فہم الیچم اللغۃ العربیۃ و ہذا الباعث قد کا
 موجود فی عصر جبرالبریۃ وان کان فیہ اشتباہ ظاہر اشتباہ فی عصر الصحابۃ و التلمذ
 ومن یجہم من الائمۃ المجمعین حیث تحت الامصار الشاسعۃ والدیار الواسعۃ و اہم اکثر
 الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام وحضروا محاسن الجمع والاعیاد وغیرہ
 من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ و مع ذلک لم یخطب
 احد منهم بغير العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلك الازمنۃ وفقدان المانع والامکان
 و نحوہ معلوم بالقواعد المبررۃ لم یبق الا الکراہیۃ الی ہی اولی درجات الضلالۃ الخ
 علما وہ برین بعض روایات میں یہ نوالبتہ وارد ہوئی کہ بعض اعیاد میں جب کہ

بنیاب رسالت آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سی فارش ہوئی اور آپ کو یہ گمان ہوا
 کہ دوزخ میں کیسب سے خور تو نکلی گا نہ تک خطبہ کی آواز نہیں پونجی تو اپنے اونگہ کا
 تشریف لاکر خطبہ پڑھا اور اونکو وعظ و نصیحت فرمائی لیکن یہ کسی روایت میں نہ آیا
 افراد ہی وارد نہیں ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطبہ نبویہ میں حاضر ہوتے تھے وہی انکو
 تعلیم کے لیے آنحضرت علیہ السلام و التحیۃ فی مجلس علمیہ منعقد فرما کر غیر زبان عربیہ
 میں خطبہ پڑھا ہوا اور ان لوگوں کو انکی زبان میں وعظ و نصیحت فرمائی ہوا کہ یہ
 کہا جاوی کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوامی لغت عربی کے اور لغات سی ماہر
 بنتی ورنہ آپ بغرض تعلیم عجم کے غیر زبان عربی میں ہی خطبہ پڑھتی تو اسکا جواب
 یہ ہی کہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہ زبان عجمی و رومی
 و حبشی وغیرہ سی آگاہ تھے اونکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیوں نہ مامور فرمایا
 تاکہ وہ غیر عرب کی زبان میں پڑھتی اور اونکو وعظ و نصیحت کرتی الحاصل قرون
 مشہود لہا بالآخر میں واسطی تعلیم غیر عرب کی حاجت پڑھنی خطبہ غیر عربیہ کے تھے
 مہذا کسی نے نہ پڑھا یہ بہت بڑی دلیل کردہ اور بدعت ہونی خطبہ فارسی وارد
 وغیرہ کی ہی چنانچہ اسی کتاب میں مرقوم ہی وقدرہ ان البیہ صلی اللہ علیہ وسلم

لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد و ظن انہا لم تصل الی اذان النساء بعدہن حضرت بن
 و عظمیٰ و خطبہن و لم یروہ لہم من روایۃ الافراد نہ عقد لمن لم یکن یفہم العربیہ مجالس علیہ
 و عظمہم و خطبہن بلغۃ غیر عربیہ ولا یعقوہم انہ لم یکن البیہ صلی اللہ علیہ وسلم لعلہم اللہ بحیث
 و غیرہا من اللغات الغیر العربیہ ولو کان علیہا الخطب بما لا لاقول بعد تسلیم ذلک ان
 بعض الصحابۃ کزید بن ثابت قد کان لعلہم اللسان العجمی و الرومی و الحبشی و غیرہما
 من اللسانۃ لما صرح بہ فی الاحلام بسیرۃ البیہ صلی اللہ علیہ وسلم و السلام و غیرہ من کتب
 الاحلام فلم یمرہ البیہ صلی اللہ علیہ وسلم بان یخطبہم بل یستہم و بالجملة

فانما اجتبیاح الی الخطبة بغیر العربیة لتفہیم اصحاب الجمعیۃ کان موجودا فی القرون الثانیۃ
 ومع ذلک فلم یروا احد ذلک من احد فی تلك الا زمته وهذا دلل علی الکراہۃ انتہی اور
 تقریر بطریق حل کے یہ ہی کہ جس طرح خطبہ تعلیم سامعین کے یہی موضوع ہی اور خطبا
 و علماء مامور بالتفہیم ہیں اسی طرح جملہ سب منجانب شرع مامور بطلب علم ہیں اور تحصیل
 علم اور پرفرض ہی جیسا کہ حدیث شریف میں جسکو ابن عدی اور بیہقی فی حضرت انس
 سی اور خطیب فی جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سی اور بطرائق نے حضرت عبداللہ
 بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کی وار دہی کہ فرمایا بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سنا
 طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم و ہر گاہ ہمارے شریعت کا بیان عربی زبان میں ہی بنا بین
 اہل اسلام پر بقدر حاجت اس زبان کا سیکھنا لازم و واجب ہی کیونکہ جس چیز پر
 شئی واجب کا امتثال موقوف ہی وہ چیز موقوف علیہ ہی واجب ہی اب اگر مسلمین پر
 حاضرین بوجہ عدم تعلیم قواعد زبان عربی و فقدان تحصیل علم باوجود واجب و فرائض
 ہونیکے خطبہ عربیہ کو نہ سمجھیں تو اوسکی نہجی کا الزام ادھین پر ہی نہ خطبہ پڑھنی و النبی
 یہ بات لازم نہیں کہ زبان عربی کو بدل کر اوس زبان میں خطبہ پڑھیں جسکو جملہ
 سمجھتے ہوں چنانچہ اوسی کتاب میں لکھا ہی وائل فی ہذا المقام و بتیم الزام انہ کما
 وضعت الخطبة للتعلیم و امر الخطباء و العلماء بالتفہیم کذلک امر الخباہون بطلب العلم
 حیث قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم آخر حجہ ابن عدی و اسی
 من حدیث انس و خطیب من حدیث الحسین بن علی و الطبرانی من حدیث ابن عباس
 ولما كانت اکثر شریعتنا بالعربیۃ یلزم علی الناس ان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یقع
 بہ الحاجۃ فان ما لم یمکن الواجب الالبہ واجب فانما یفہم الحاضرون الخطبة العربیۃ
 فانما یمکن عدم الفہم عائد الیہم لالی الخطباء و لا یلزم للخطباء ان یتعلموا اللسان العربی
 و یخطبوا باللسان الفہمہ الجملۃ انتہی مختصر اگر کوئی کہی کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھا کر وہ ہوا

تو فقہا کی اس قول کے کیا معنی مجوز الخطبۃ بالفارسیۃ تو اس کی جواب میں
کہنا چاہی کہ قول مذکور میں مطلق جواز ذکر کیا گیا ہی اور وہ عام ہی جواز بلکہ کراہت
و جواز مع الکراہتہ کو بنا، حلیۃ قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہتہ کو نہیں ہو سکتا
پس مکر وہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا متنافی قول فقہا کی نہیں ہی مان اگر کلام مذکور
مقتد بہ بقیۃ عدم کراہتہ ہوتا یعنی یوں کہا جاتا کہ مجوز الخطبۃ بالفارسیۃ بلا کراہتہ
تو البتہ متنافی ہوتا واذلیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو گوش ہوش متناہی
کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں اور ہر ایک کی لیے وصف جدا گانہ ہی ایک یہ کہ خطبہ
نماز جمعہ کی شرط ہی یعنی نماز جمعہ بدون اس کی صحیح نہیں دوسری یہ کہ وہ فی نفسہ
عبادت ہی وہ وجہ سی اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہی اسطی کی آئیہ کریمہ یا ایہا الذین
آمنوا اذکروا الذی للصلوۃ من یوم الجمعة فاسموا الی ذکر امتہ و ذروا البیع میں ذکر امتہ
یہا خطبہ ہی جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہی دوم یہ کہ خطبہ قائم مقام نماز کی ہے
اسی وجہ سی سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کی وقت ممنوع ہی اس تمہید کے بعد
معلوم کرتا چاہی کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہاسی استفاد ہی اوس سی یہ ہر ادا
کہ خطبہ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط میں کفایت کرتا ہی یعنی خطبہ
جو نماز جمعہ کی شرط ہی جب غیر زبان عربی پڑھا گیا بشرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہو
اسی واسطیکہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہی کسی زبان اور محاورہ کی اور نہیں قید نہیں
یہ ہر خطبہ مذکورہ سی حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکر وہ ہے
کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھ سنت ہی ثابت ہو وہی اوسکی اوسی ہیئت کے ساتھ
اذا کرنا چاہی خلاف اوس ہیئت کی اوسکا افکارنا بدعت اور مکر وہ ہی تو مخفی رہا
کہ مکر وہ ہونا تعین اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ میں و نیز مکر وہ ہونا اوس
خطبہ کا جسکی کچھ عبارت ٹکڑا اور کچھ غیر عربی فارسی ہو وہی خواہ اردو یا اور کوئی زبان

بیان مابین قری و رافضی و لایح ای یہ سب کتاب مذکور میں مذکور ہی و عند النصف و تحقیقہ
ان فی الخطبۃ جتین الاولیٰ کو نہا شرط الصلاۃ الجمعۃ و الثانیۃ کو نہا فی نفسہا عبادۃ و کل
منہما وصف علی حدۃ یعنی قولہم بحوزہ الخطبۃ بالفارسیۃ انہما کفی لنا و تہ البشرط و صحتہ
صلوۃ الجمعۃ و ہوا لای تلتزم ان یخلو من البدعۃ و الکراہیۃ من حیث الجمعۃ الثانیۃ
و سکت ایضاً عما اعتادہ اکثر خطباء زمانہما من قرأۃ الخطبۃ بالعربیۃ و تصمینہا بعض
الاشعار الفارسیۃ و البندیۃ بل بحوزہ ذلک فاجبت بان قرأۃ الاشعار فیہا ان کان
بالغناء الممنوع عنہ فی الشرعیۃ فلا ریب فی کراہتہا و ان کان بالعربیۃ و ان لم یکن
بالغناء فالکراہیۃ لکونہا مخالفاً لاسنۃ و اخلا فی اصناف البدعۃ و کذا قرأۃ بعض الخطبۃ
بالعربیۃ و بعضہا بالفارسیۃ لانتہوا عن الکراہیۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلمہ
فان الناس عنہ غافلون یرتکبون امر انظیوا و یحسبون انہم یحسبون انتہی مختصراً
و اسمہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب محمد قاسم شیخ احمد
ہو الغریز العلیم قد اصاب من اجاب و اسمہ سبحانہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب محمد عادل
ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو و غیرہا معذور کو
جو زبان عربی میں بخوبی پڑھنے سے عاجز ہو بالاتفاق جائز ہی اور غیر معذور کو
ہی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہی اور صاحبین رحمہ اللہ کی نزدیک جائز ہی
اور در صورت جواز غیر معذور کے لی مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ نہائدہ اور
خلاف طریقہ سلف صاحبین ہی فی السراجیۃ و لو خطب بالفارسیۃ بحوزہ و فی البدایۃ
و الخطبۃ علی ہذا الاختلاف فی الہدایۃ فعندہ بحوزہ بالفارسیۃ و عندہا لای بحوزہ الا بالاجاز
و فی الدر المختار کما صح لو شرع بغير عربیۃ اسی لسان کان (الی ان قال) ہو شرط
عجزہ و علی ہذا الاختلاف الخطبۃ و جمیع اذکار الصلوۃ و فی الطحاوی قولہ و شرط عجزہ
الحی المعتمد قولہ انتہی و فی اکام النقاس فی ذکر الدعا و لم لا شجبتہ فی حرمتہ الا بحجبتہ

المجہول من قولہا والاعجمیۃ التي ینانی تعظیم الرب من قولہا واما غیرہا فیکون محتملاً فی العمل
وتشترکہا خارج الصلوۃ لیکن بشرط ان یکون قادر علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ ولا یؤثر فیہ
وفی جامع المضمرات والجبثی وخیرہما ان الخطبۃ علی الاختلاف یعنی انہ یکوز عند ابی حنیفہ
بنیۃ العربیۃ للقاء ووالعاجز کلہما وعندہما لاحدہما ودلیل قولہ ہواطلاق قولہ تعالیٰ
یا ایہا الذین آمنوا اذ فردی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکرہ السد فان للرد
ہو الخطبۃ علی ما ذکرہ اہل التفسیر وہو مطلق غیر مقید بالعربی فیکون کالتذکیر فی انہ
لا یشترط فیہ خصوصیت لسان وذن لسان ویکاب من قبلہا ان الخطبۃ تشاہد بالصلوۃ
بل کاہا قائمۃ مقام الصلوۃ فلما ان اذکار الصلوۃ لا یکوز لغير العاجز بغير العربیۃ
کذا لک لا یکوز الخطبۃ الا بالعربیۃ انتہی اقول ہذا الجواب مخفی جدا فانہ لا یستلزم من شایۃ
الخطبۃ الصلوۃ ان یکون الخطبۃ کالصلوۃ فی جمیع الاحکام کیف ولا یشترط فیہا الطہارۃ
والاستقبال وغیرہما بخلاف الصلوۃ ولیست المشابہۃ بینہما الا فی ایجاب الانقیاس
والاستماع وترك ما یشغل عنہا عند قرائتہا فقط علی ان اذکار الصلوۃ ایضاً یکوز عند
الامام بغير العربیۃ کما نقلناہ من الدر المختار اور پڑھنا خطبہ کا غیر لسان عربیہ میں ایجاباً
اتخضرت سرور عالم علی السد علیہ وسلم سی اور صیبا کرام سی ثابت نہیں لاکن یہ
موالبت قراءت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور بصورت لسان اور حاجت تفسیر
وتذکیر سامعین خطبہ ہی مثل سائر تذکیر و تعلیم اطعام دین کی کہ سوای عربی کے
دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسے طرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما
خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہی پس اولیٰ ہی کہ خطبہ
غیر زبان عربی میں نہ پڑھی تو مخفی لغت سنت اور خلاف کلمہ سی محفوظ رہے
واسد اعلم وعلیہ اتم واحکم فقط کلمہ عربیہ
ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہے

اور اوسکی موی عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصنفی شرح موطائین ہی و چون
خطبہ حضرت و خلفاء و علم خیر الملاحظہ کہ دیم نتیجہ آن وجود چند چیز است حمد و ثناء دین
و صلوة برا حضرت و امر بقوی و تلاوت آیتی و دعا برای مسلمین و عزلی بودن
خطبہ انتہی بعد اوسکی اوسمین مرقوم ہی و عزلی بودن بخت محل مستمر مسلمین و مشارق
و مغارب با وجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجبی بود ندانمتی و اللہ اعلم
حزبہ الراجی غفور ربہ القوی ابوالحنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی الخفی

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام
علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین آنا بعد کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرح
مسئلہ ہذا میں کہ ایک شخص مثلاً مسما زید فوت ہوا اور شخص متوفی نہایت صاحب رشید
وارثا و تھا اور صد ہا خلق اسد معتقد اور میرد تہی اور بہت صاحب جاہ و منقولہ وغیرہ
منقولہ تھا اور اوسکی دولت کے مثلاً عمرو و خالد عمرو بانگ تھا اور خالد نابالغ اور چار دختر
ہیں تین بالغ اور ایک نابالغ یعنی ہشیرہ حقیقی خالد اور دوز و جتین زید نے پانچ
چہرہ روز قبل از فوت جملہ قرض خواہان کو طلب کر کے جس قدر قرضہ تھا تحریر کر وایا یا پھر
پانسو سو متوفی نے اپنی حیات میں بعد تحریر ہذا و سوا شمارہ روپیہ و ادائیگی اور باقی
روپیہ کی نسبت فرزند کبیر عمر کو و مشاہدہ چند اشخاص کہا کہ بعد تجنیز و تکفین پہلے قرضہ
میرا ادا کرنا بعد ازان دیگر بیواتات میں شروع ہونا اور اس بارہ میں اسد تاکید کی
اور ایک ہزار سیری قبر پر لگانا اور کہا کہ مینی ہر ایک وارث کا حصہ ادا کر کے راضی کیا ہی
مخافہ مال مثلاً (یہ ورثا دین نہیں تھی) ہندہ سی کہا کہ جو کچھ میری پاس ہی وہ عمر کو
دیدنیا کہ اسکا حصہ ہی اور پانسو روپیہ واسطی زبور و دختر کلان عمر و او تین سو و اسل
پارچات اور دیگر اخراجات متعلقہ شادی جو ہے وہ بھی دیدنیا پھر عمر کی طرف مخاطب کہ
کہا کہ تو بھی اپنی جانب سی ایک سو روپیہ و دختر شدہ مخافہ مال کو دنیا اور بہائی تیرا خلد

کتاب اللہ اور بیعت
انکے بنام وضع کر دینا و شریف خلیفہ خیر الداس پیر ہذا و فرزند ہر ایک کو روپیہ و ادائیگی رسول صاحب

متنیر سن ہی اوسکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہر دو والدہ اور باقی ورثا پر
 سعادت دارین تصور کرنا۔ الا اراضیات اور مکانات سکنت کی نسبت اور جو کسی
 وارث کی پاس زبورات یا پارچات پشمنہ وغیرہ یا برتن مسہی یا دیگر اشیائیں
 بوقت وصیت ہذا کچھ لکھا لازمی اپنی احباب و عین اور حیرلی کلان بختہ علیہ
 علیہ ورتاؤ نکو دی گئی تھی چنانچہ خالہ اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم
 حسب اطراف سی بڑی تھی دی ہوئی تھی اور عمر و اور والدہ ثانی عمر و کے پاس
 دیگر مکانات و ہر سہ جوانب تین الا والدہ ثانیہ عمر و کو قلیل مسکان دیا ہوا تھا
 حسب گذار اوسکی باقی جوانب عمر و کے پاس تین اور کچھ مکان میں وہ محافظ
 رہتی تھی چنانچہ توشہ خانہ تھا جب محافظ بیت السد کو چل گئے تو وہ مکان قبضہ
 عمر و میں آگئی اور تین گھری قبل ان انتقال عمر و کو کہ در وادو لگا قفل لگا دو تو کسی اور
 سراویہ تھی کہ ایک جس مکان میں زید اور دیگر مسکان جو فارخ این اوٹین قبضہ عمر و
 تحقیق ہو جاوی کہ کل کو ان مکان تھی و در سر شخص جو دیار نہاد و دوسری بیت تھی
 کہ جب توشہ خانہ پر جان محافظ تھی اوسکا قفل ہو گیا تو مال میں اور باہر نہ جا کر
 عمر و اگر چہ ادٹھا اور سب جگہ قفل لگائی الا جمین زید یار تھا اور وہی توشہ خانہ تھا
 بسبب طعن طاعنین اور سبب وقت ہو جانی سے قفل نہ لگایا کہ ایسی والدہ کا چہ
 چلا جانا اور داد و سقت فکر مال و اسباب میں ہو کہ تعلق اندر کے نزدیک
 نامناسب ہی اسی فکر میں تھا کہ زید کا انتقال ہو گیا تو عمر و تنہا و تکفین میں شروع
 ہو گیا محافظ مال کا داؤ لگ گیا اور سب مال ایسی ایسی جگہ رکھ دیا جو ان عمر و کا در
 نہ رہ سکتا تھا چند روز بعد انتقال زید عمر و کی کہا کہ جو کچھ تمہاری پاس ہی ہے آؤ
 کہ ضرورت ہی ہندہ ہی کہا کہ میری پاس تو وہی آٹھ سو روپیہ ہی اور کچھ نہیں ہے
 عمر و نے نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی آؤ کہ مصارف میں صرف کیا جاوی ہزار لکھا

جب وہ لالی تو عمر کو نے بموجب وصیت ایک سو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سے اضافہ کر کے دیے کہ شاید اس اضافہ کرنے سے باقی جو روپیہ ہی دیوی محافظ نے ایک سو پچاس لیا کہ کہہ کہ زید بنی دو سو کہانا چار سو ہی لیا ڈاکر کے پچاس اور بی بی اور چہ سو اپنے مصداق میں صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ کئی الا اس محافظی اور چہ سو ہر تن سہ کے جسکی قیمت بیس روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمر کو کو کچھ نہ دیا اور خود بیت اللہ چلی گئی اور وہاں سرکئی اور اسٹیشنار دادہ اسکی فہرست اور گواہ ہیں اور عمر کی وصیت وصیت والدہ قرضہ والدہ کا مع اوس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور زید الزاد اسب وراثہ کو جو باغ تھی اور چہ نا باغ تھی اونکی والدہ کو کہہ کہ حصہ جائدا و منقولہ وغیرہ کالی چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہی اب جو جائدا و زید نے تقسیم نہیں کی ابھی حسب سلیو اور موافق حصہ کے قرضہ دو یا ذبہ داما و نکلی ہو کہ تا مجکو قرض خواہ متقاضی نہ ہو اور کسی وصول کرنے تو سب لی کہہ کہ نہ ہم حصہ لیتی ہیں اور نہ قرضہ دیتی ہیں پھر عمر وئی کہہ کہ کل کو میں اگر غریب ہو گیا اور تم مالدار تو پر یہ نہ ہو سکی گا کہ تم قرضہ کا دینا ادا کر دو اور خزانہ کا حصہ کی ہو تو اس صورت میں ہی کچھ لکھا اور حسب وصیت تعمیر خانقاہ والدہ شروع کر دالی چنانچہ اب تک کہ ثلث تا تمام ہی پچتر ہزار کے قریب صرف ہو گیا ہی چونکہ عمر کو زید بنی قبل از رحلت پانچ چہ سال مجاڑ طریقہ علیہ صوفیہ کرم کیا ہوا تھا اور جمیع علوم سی فارغ التحصیل تھا اور مجاز علم حدیث بھی تھا تو بہت خلفاء اور مریدین خاندان تی بعد چلم سجادہ نشین بجای باب مقرر کیا اور ہر ایک بطور قبول خلافت عمر و عمر و بی بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستار بنایا ہوا جو چلم کی خرچ اخراجات میں صرف ہوا اور نقد پانچ سو سی حوالی کلاں بختہ کی جانب شہر تی کل اور قدری قدری جانب جنوب و شمال جنگلی تو عمر و نے چاہا کہ تعمیر کہ اومی تب والدہ خالدہ و زینال اوسکی مانع آئی کہ ہماری حصہ کی طرف

یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم سعد رز ر کثیر ادا نہیں کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو ہمیں
 خوشگوار رز صرف شدہ ہو جو تمہارا حصہ ہی بنا لو تب عمر و نے حسب وصیت اسے
 بی پردگی کہا کہ بالفضل تیار ہونی دو کہ تمہارا پردہ ہو جاویں پھر دیکھا جاوے گی تب بعد پر
 دقح کے اجازت تمہیر حصہ اپنی کی والدہ خالدہ نے دی تو عمر و نے قرضہ اور اپنی
 آمدنی وغیرہ گنتہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سے تیار کی جب ایک معقبات نامہ
 باقی ہی تھی تو کثرت بازش سے کل ہی تیار شدہ گر گئی پھر دوبارہ اوسط طرح کے
 آمدنی اور قرضہ سے تیار کی اور حسب وصیت والدہ اپنی بھائی چھوٹے علاقے
 خالدہ کے زمان انتقال زید سے ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید تھا
 پانچ سال کا تھا اور اب تک کہ عمر و سکی پینیس سال کی ہی سوا د پڑھنی کے اور کچھ
 تھا اسکو استاد گھر رکھ کر اور دہلی بھیجا کہ جمع علوم عربیہ سے فارغ کروادیا
 علی حذا و سکا اور اسکی والدہ حقیقہ اور ہمشیرہ حقیقی اور ہمشیرہ زادی اور
 خدمت گزاران زنان و مردان کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا
 عمر و مشکل رہا اور علی ہذا ایک والدہ ثانی اور ایک ہمشیرہ اور دو ہمشیرہ زاد کے
 ہمشیرہ متوفیہ مع خدمت گزاران زنان و مردان اوکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات
 خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آئندہ زندہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور
 جدید کو جو قریب ڈیرہ سو کے ہیں برابر آج تک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالدہ
 اسکی ہمشیرہ حقیقہ کا بیاد ہی کر دیا غرض کہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ و روڑ
 خرچ تین ہن پختہ کا ہی اور اراغیات جو زید کی وقت کی ہیں سوا اٹھارہ گائون
 مع ناقص کامل منزوعہ ہی گویا اسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان اور
 حاملہ لکرا اگر حساب کیجاویں اور بہت بڑھ کر تخمینہ لگایا جاویں تو تین ماہ خرچ
 غائب کا ہی نہیں نکال سکتی مگر عمر و نے حسب وصیت والدہ آمدنی روزمرہ قیومہ گنتہ

اور دیگر اشخاص اور مریدین سی ہر ایک وارث کی خیر کا اور درویشان اور سادگان
 خبر گیران رہا اور آج تک جو کچھ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اد سے
 اپنی مصارف میں صرف کی اور جو کچھ عمر و کو آمدنی تقوید گذرہ یا دیگر اشخاص مریدین
 ہوتی تھی اوستی مصارف مذکورہ بالا اور حوائج خانگی میں صرف کی اور آج تک کسی
 وارث کو سوا بیڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق
 نہیں تھا بجز بیڑھنے اور بیٹھنے کی سیطر حکاکوئی کام نہیں کرتے ہیں اور عمر و نے اپنی
 آمد نے مذکورہ سی اراضیات خرید کی ہیں بعض جگہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بیعت
 مریدین سی اور بعض اپنے گھر والوں کی زیور فروخت کر کے خرید کی ہیں اور بعض جگہ
 برادری وغیرہ مریدین سی رہن کر وائی ہیں اور بعض جگہ مرید و نے اور بعض جگہ
 غیر مریدین نے اراضیات ہبہ کی ہیں اور بعض جگہ جو زید کو لوگوں نے ہبہ کے
 الاسباب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل ہو بعد انتقال زید عمر و نے اونکی کاغذات
 اور قبضہ کیا اور علی ہذا مثل سپان و نگادان و گاؤں و میدان و شتران و خران
 و پارچات پشمینہ وغیرہ و برتن و خیرہ اشیاء عمر و کو ہبہ یا شرا و مرید یا غیر سے
 پیدا ہوئی ہیں اور بہت کتب عمر و اور زید کے خریدی ہوئی ہیں اور خراش اور
 ایک باغ اور حمام ہی اور ایک طرف جو ملی کلاں پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمر و نے ایک
 جو ملی خور و مکان مشترکہ میں تیار کی ہی اور بہت جگہ مکانات پختہ و خام زمین
 مشترکہ میں تیار کی ہیں اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار شجرہ وغیرہ شجرہ جگہ
 زمین مشترکہ میں نصب کر دی ہیں اور سرکار کی طرف سی معافیات جو وقت زید
 معاف تھیں اور بعد انتقال زید اور بسبب قید حیات ضبط ہو گئیں اور عمر و کی
 نام بہرہ و انکار ہوئی ہیں اور بعض جدید اسکے نام ہوئی ہیں الاکل معافیات متعلق
 مکان عبارات کاغذات معافیات سی مضمون ہوتی ہیں اور سجادہ نشین بجای متوفی

چنانچہ یہ عیارات کاغذ ثبوتاتیات ہی تا تعمیر خانقاہ و آبادی مکان و بیگ مہن
معا فی دار نامرضی سرکار و بعض تا دوام زمین اور ایک حوبی خام زمین سے ساز و
و درویشوں کی لیے تیار کی تھی جو ایک مہینہ کی سہولت ہی اور دیگر اور برتن جو
خانہ میں ہیں وہ اور جگہ کا کام دیتے ہیں انکی مثال خالدیہ تقسیم اراضیات اور
مکانات وغیرہ استیاد کی عدالت میں عرضی کی ہی اور فریقین کو فیصلہ شرعی سے
لہذا عدالت ان امورات کی علماء شریعت ہی مقیم طلب کرتی ہی کتب معتبرہ مع اس
کتب جواب تحریر فرماوین

امورات تنقیح طلب

علاوہ اراضیات اور پارچات اور مہنات وغیرہ اشیاء عمر کو شرابا یہ یا زمین
مزیدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہیں اور عین باقی و زنا شریک ہیں یا نہیں۔

علاوہ حوبی کلان بچہ دوبارہ تعمیر شدہ جس طرح زمین ہر ایک وارث کو دی گئی
چنانچہ والدہ خاکہ کما تھا کہ ہماری حصہ کی طرف تہیز کرنا اور اس طرح ہی یا دیگر طرح تقسیم ہونی چاہی
علاوہ حوبی خور و متعل حوبی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمر زمین شریکین کی سطح تقسیم ہونی چاہی
علاوہ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے قویہ گذرہ یا دیگر اشخاص جسکی کریں
اوسیکلی ہوتی ہی یا دیگر اولاد کو ہی اوسین شریک ہی۔

علاوہ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے قویہ گذرہ اور دیگر اشخاص جو خدمت
نہادہ نشین کی کرتے ہیں شریع کیا مقرر کرتی ہی۔

علاوہ جو کچھ جائیداد مثل زوہرات اور پارچات اور برتن مسی اور مال مویشی جزو است
پاس بالقہ خدمت وقت زید ہی لاکن یہ قطعی کی اطلاع نہیں ہی اوسیکلی ہی یا تقسیم ہونی چاہی
کتب اور فرش اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہی یا نہیں۔

علاوہ جو باغات اور اشجار وغیرہ عمر زمین شریکین کو یا دیگر اشخاص کی سطح تقسیم ہونی چاہی

حصہ معاہدات جو منجانب سرکار موافق ہیں اور سطحی مصارف فقہاء متعلق مکان دینی چاکر یا کیم ہو جائے
علا جو زمین زید کو ہبہ بغیر کلمہ بہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہوئی ہے اور کاغذات
اور قبضہ عمر و نے کیا اونکی تقسیم کیسی ہونی چاہی۔

علا برتن دیوانخانہ مسافروں کی تقسیم ہونی چاہی یا نہیں۔

علا جو علی خام جو زید نے مسافروں اور درویشوں کی لیے بنائی تھی تقسیم ہونی چاہی یا نہیں
علا جو خیر اولاد عمر و کو ہبہ ہوئی ہے یا اونخون فی خرید کی ہے اوس سی عمر و کو
یا دیگر فرمای زید کو حیات اونکی میں تعلق ہے یا نہیں۔

علا حسب قرار و رضا وقت چلکم کہ ہم حصہ لیتی ہیں اور قرضہ دیتی ہیں اونکو
اس جائداد سی لاد دعویٰ ہیں یا نہیں اگر دعویٰ کی مستحق ہیں تو مبالغات اداسی کو
عمر و بابت قرضہ اونکی دینی ہوگی یا نہیں اور قول عمر و کا کہ کل کو میں غریب ہو گیا
اور تم نالدا تو پھر یہ نہیں ہوگا کہ تم قرضہ کار و پیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو
عدم تحقق استحقاق دعویٰ اونکی میں شرعاً نہ تھی یا نہیں فقط

ہو المصوب جواب سوال اول ورثہ زید ترکہ زید سی حصہ پا سکتی ہیں
اور ترکہ عبارت ہے اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک میں چھوڑی
خواستی وراضی شریفیہ میں ہے الترتک ما ترک المیت من مملوکہ شرعاً کالارضی المقبوضۃ

والذہب والفضۃ وغیرہا من مملوکہ مما یعلق بہ حقوق الورثۃ انتہی اور اشباہ والنظائر
میں ہے المیت لایملک بعد الموت انتہی پس جو چیزیں خاص عمر و کی ملک میں آئی ہیں
اونہیں ورثہ زید کا حق نہیں ہو سکتا ہے جواب سوال دوم حویلی کلان کی ہر گاہ زید نے
حین حیات تقسیم کر کے ہر ایک کا قبضہ کر دیا تھا اور بیع القبض جو موجب ملک ہو گیا
ہو گیا تھا پس وہ ترکہ زید سی نہیں ہو سکتی تقسیم جدید نہیں ہو سکتی ہے وہی تقسیم زید کا
خود رہی جواب سوال سوم زمین مشترکہ میں بدون اجازت اجراء مشترکہ اگر

کچھ قیصر کری تو وہ بیمار خاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مستحکم رہتی ہی منتفی نہاوی
 حامد یہ بین ہی مسئل چا ادائی زیہ قیصر مال فی دار شتر کہ بنید و بین اخوتہ بدون او تضم
 نزل کیون البناء ملک لا الجواب نعم اور در صورت اجازت حق رجوع ہوتا منتفی نہاوی
 ہی مسئلہ دار شتر کہ بین زید و عمرو و وطنہما زید و وطنہما بلا اذن من شریکہ ولا و بدو شتر
 ویرید رجوع علی عمرو و نقل لیس لہ ذلک الجواب نعم و در شتر کہ الذہب بنی احدہما بسیع
 اذن شتر با فائدہ لا یرحم علی شریکہ بنی حامد و مسئلہ فی جامع الغنعمین اقول ای عمر با قبل
 الاستیذان وان انتفع من عمارتہما مع فلا یخالف شیئاً ما بنی اتی جواب سوال چہام
 و نجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص سجادہ نشین کو اور آدمی
 تعویذ کنندہ وغیرہ حکم ہے و اجرت میں ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ موہو
 اوسکی ہوگی دوسری شخص کا او میں کچھ حق نہیں ہے کا حکم ہی ہی اور ایسی اجرت وغیرہ
 فتاویٰ عالمگیری میں ہی و اما حکم انشوت الملک للموہوب لہ انتہی جواب سوال ششم
 دیدنی جو چیز کسی کو ہے کہ قبضہ کرادیا وہ اوسکی ہوگی ترکہ زیدی خارج رہی اور
 ماسوا اسکے تقسیم میں داخل ہوگی جواب سوال ہفتم ان سب چیزوں کی تقسیم ہوگی
 اسوجہ سی کہ یہ سب ترکہ میں داخل ہیں جواب سوال ہشتم زمین مشترک کی قسمت
 باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمر کے ہوگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نسبت
 کیا ہی جواب سوال نهم ہر گاہ بعد مرثیہ زیدی وہ معانیات غبطہ ہو گلیں تحصیل
 اور ہر عمر وک نام پر عطا ہو گلیں او میں اور ایسی اون معانیات میں جوا تداوئہ ہو کہ
 عطا ہوئی ہیں تقسیم نہیں جاری ہوگی عطاء سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جو کسی نام
 مقرر ہوئی ہو و اما مختار علی الدار المختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہی ما بخری
 علی الدار سی عطا مستقل خاص بالداراری لا عطاء المیت بطریق الارث بین جمیع الورثہ
 اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاه الامام بشعہ نقطہ انتہی

اور ہی اوسین سے رطل اعطاء فی الریوان مات عن بنین فاصطلمی اعلیٰ ان یتیب
فی الدیر ان باسم احد ہا و یاخذ العطاء ہوا والاخر لاشی لمن العطاء ویبذل من کان له العطاء
والا معلوما فالصلح باطل ویر بدل الصلح والعطاء للذی جعل الامام العطاء ولان تحقیق
العطاء باشیات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ کذا فی البرازیل انتہی اور فتاویٰ حائزہ
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتہی جواب سوال دہم جو زمین زید کو ایام حیات میں
کسی نے ہیہ کی تھی مگر قبضہ نہیں ہوا تھا وہ ملک زو میں نہیں آئی اسوجہ سے کہ ہیہ بدون
قبضہ مفید ملک نہیں ہوتی ہی پس وہ ترک کسی خارج رہیگی جواب سوال یازدہم
و د و از دہم جو چیز ان میں سے زید نے بطور وقف کی قائم رکھے ہیں اوسین تقسیم نہیں
جاری ہو سکتی ہی تنویر الابصار میں ہی فاذا تم ولزم لایک ولا یکا ولا یرہن
ولایعار انتہی جواب سوال سیر دہم ایسی چیز دن میں عمر کو اور سوای اوسکی
اور ورثہ زید کو کچھ تعلق نہیں وہ چیزیں ان میں سے ہیں جنکے ملک میں بذریعہ
کسی سبب کے اسباب ملک سے داخل ہوئی ہیں جواب سوال چہار دہم وہ اقارب
ورثہ کا مبطل اونسکے حق کا نوگا اور او کو دعویٰ حصص کا پونچ سکتا ہی اگر جب
وہ حصہ لینگی تو قرضہ دنگے زیدی موافق حصص کے دینا پڑے گا اور جو قرضہ عمر
ادا کیا ہی وہ او پر بقدر او کی حصص کے عود کرے گا فضول عمادیہ میں ہی فی فائدا
النا طعی الوصی والورثہ اذا التقوا فمن کفن المیت من مال القسم یرجون بہ فی التکرر
والا یؤنزلون متطوعین وکذا اذا قضی الوصی والوارث دین المیت من مالہ اسے
اور ہی اوسین ہی الوارث اذا قال ترکہ حق لا یبطل حقہ لان المملک لا یبطل بان ترک
انتہی اور تحقیق فتاویٰ حامد یہ کی کتاب الدعویٰ میں ہی الارث جبری لایقضا بالاسقاط
وقد اکتی بہ العلمۃ الخیر الیٰ علیٰ ما ہو محرر فی فتاواہ من الاقرار بقضاء عن جامع الفصولین وغیرہ
انتہی السد اعلم حررہ ازاجی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر احد من فہمہ الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز پنجوقتہ جو نماز
کہا جاوےتو میں آئی ہیں اور نیک سوا اور دعائیں جو کسیکے یاد ہو پڑھیں خود اپنی زبان سے
خواہ چاہی جس زبان میں اپنی رب سی عرض معروض کری یا جو درود شریف چاہی
پڑھیں یا نہیں اور جو رت جو خلاف وضع مردوں کے بدن علی ہوی سجدہ کرے تب میں
اور دونوں پر مردق باہر نکالتی ہیں کس دلیل سے ثابت ہے بنیاد تو جہود
ہو المصوب اصل در باب وضع سجدہ جو رتوں کے حدیث میں مذکور ہے

الی حبیب ہی ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم علی امرائین لقلیان فقال ان سجدتا
مضتا بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیت کالرجل اخرجه ابو داؤد و سنن
کتاب المراسیل والبیہقی اور بعد نماز فرض وغیرہ کے اختیار جو دعا چاہی جس زبان میں
افضل ہے یہی کہ زبان عربی ہو واللہ اعلم حرر الدراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی تاج وزاد من ذنبہ الجلی واسخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ کسی کا خیر کے انجام کی خوشی میں
دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلاً کسیکا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کری یا تحراب
سناوی یا کوئی حج کر کے واپس آوی یا کسی قسم کی ترقی ہو وعدہ وغیرہ
خوشی میں بنظر شکر یہ اپنی رب کی دوستوں و عزیزوں و حاضرین و مساکین کو
کھانا کھلاوی یا کچھ تقسیم کری جائز ہے یا نہ بنیاد تو جہود

ہو المصوب جائز ہے اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہی جو باب الطعام
عند القدوم میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ
نخرجہ در اول بقرۃ اتی اور صحیح بخاری و سلم وغیرہ میں قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک
مروسی ہی فلما جاری الذی سمعت صوتہ یشرفی نزعت لہ توبی فکسہا ایہا بشارۃ
اور یہی اوسمیں ہی قلت یا رسول اللہ ان من توبی ان اطلع من مالی حدیث

الی السدالی رسولہ قال اسماک بعض مالک قلت الی اسماک سہمی الذی یجوز
والسداعلم حرره الراجمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذیلہ الجلی والخصی

۱۵۹ **مسئلہ** ما تو لکم رحمکم اللہ کہ رفع یدین عیدین میں ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز
جنازہ میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہیں بنیوا تو جسروا
مہم المصوب بخاری نے کتاب رفع الیدین میں نافع سی روایت کی ہے
کان ابن عمر اذا صلی علی الجنائزہ و کبر رفع یدہ اور ہی اوھین ہی روایت ہے
انہ قال یرفع یدہ فی کل تکبیرۃ علی الجنائزہ اور موسی سی روایت کی رایت ابان
بن عثمان یصلی علی الجنائزہ یرفع یدہ فی اول التکبیرۃ اور اسطرح قیس بن
ابی حازم اور عمر بن عبد العزیز اور نکول اور مویب بن منبہ اور زہری اور
ابراہیم نخعی اور حسن سی روایت اور بیہقی نے حضرت عمر سی نماز عیدین میں
روایت کی ہے انہ کان یرفع یدہ فی التکبیرات انتہی و السداعلم حرره الراجمی
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذیلہ الجلی والخصی

۱۶۰ **مسئلہ** چہ میفرماید علماء دین اندر نیکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریت
دادن زیور بواسطت زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردہ
فلان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطہ فلان زن فرستاد و مدعا علیہ انرا
عاریت گرفت و آمدن مدعیہ و استادہ شدنش پس پردہ با قرار مدعا علیہ و ہم
با و از پیش دانستہ بودیم و نیز در بیان مدت اعادہ ہفت ماہ یا دو بالا کم و بیش بیان کردہ
پس آیا شرعا چنین گواہی ثبت عاریت دادن مدعیہ زیور باہلہ بعد مدعا علیہ بودہ است
یا نہ بنیوا تو جسروا

الجواب شہادت مذکورہ اصلاً صحیح نیست پس ثبوت عاریت دادن با و شرعاً مستحکم
چہ سماح از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ تعلم یقینی شاید متعین گردد و کہ اگر

فہام العیدین

نور السیور و جوارہ و سبب اعادہ آن

سہامی آن گویند و دیگر نیست و این معنی درینجا مقفوع است قال فی العالمگیری کو مستمع
 من و را الحجاب لایسہ ان یشہد لاحکال ان یكون خیر و اذا التبتہ تشبہ النبیۃ الا انک
 فی الدخل حد و دخل و علم الشاہد انہ لیس فیہ غیرہ قم جالس علی المسک و لیس مسک
 غیرہ منع اقرار الدخل ولا یزاد الایہ جعل بہ العلم و شفی للقاضی اذا قرأ ان یتقبل کذا فی التبت
 انتی و حکم انی الدراختار و غیرہ من کتب الفقہ و انچه شہود گفته اند کہ آمدن بر عیہ و انیتا و
 شہادتش پس پروردگار مدعا علیہ و ہم با و از ش دانستہ بودیم این امر برامی ثبوت عاریت
 کافی نیست زیرا کہ آمدن بر عیہ و ایستادہ شدنش پس پروردگار عین عاریت و اولی است
 و نہ مستلزم آن پس با قرارش ثبوت عاریت چسان تواند شد و شناخت با و اولی است
 معتبر نیست کہ امر و نیز گفتن شہود و در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ پاؤ بالاکم و بیش
 موجب عدم صحت شہادت است لکہ قال فی العالمگیری افادعی بالفارسیہ و وارد

دیم و تہم الشہود ان ہذا المدعی علی ہذا المدعا علیہ دہ دوازده لایقبل لکان بالجماعۃ
 و کذا لک اذا دعی دہ دوازده دم لایسمع دعواہ و کذا لک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی
 و ہذا الوجہ بان قال ابن عین ملک من ہست از دہ دوازده سال فانہ لایسمع و صحیح
 و کذا لک اذا ذکر التبع و التاریخ فی خما و تم علی ہذا الوجہ لایقبل شہادہم کما فی الذخیرۃ قال فی

والمداعلم **محمد بن حسین علیہ السلام**

صحیح الجواب و المداعلم حررہ الراعی حضور بہ القوی ابو الحسنا محمد بن عبد الحمی
 تجاوزا و اسد عن ذنبہ الجلی و انخفض لہ

۱۵۸ استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ایک عورت پروردگار
 دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پروردگار نشین نہ تھی
 بنام مدعا علیہ بعدالت ہ انکہ کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ
 فلان نے ہماری سامنی از پس پروردگار زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

فتاویٰ عالمگیری
 کتاب الشہادۃ

بجی اورد عاقلیہ نے اسکو عاریت لیا اور تادمیہ کا اور کھڑا ہونا اسکا پسند
 باقرار مدعا علیہ اور نیز باقرار اسکی جائز تھا ہمنی اور بیان مدت اعادہ میں دو گواہوں
 متفقہ الفاظ سو اسات حینہ تخمینا اور ایک گواہ سو اسات حینہ کم زیادہ بعد دواحد
 بیان کیا پس اس صورت میں یہ گواہی گواہان شرعاً مثل عاریت دینی مدعیہ کا
 زیور مدعا بہا کی تین ہاتھ مدعا علیہ کی ہوا یا نہیں بنیو تو چرہ

اچھو اس بصورت مسئول عنہا گواہی گواہان مندرجہ سوال شرعاً صحیح و درست ہی
 اور عاریت دینا مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تین مدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت
 پر ایہ کی ثم المسئلۃ فی وجوہ ان عائشہ المملک والمملک حل بان شہد و کذا ان عائشہ المملک
 محدودہ دون المملک استحقاق لان النسب ثبت بالتساع فیحصل معرفۃ بذاتہ لے
 معرفۃ المملک فقار الشہادۃ للعلوم اور مؤید اس قول کا روایت عالمگیری ہی و اذا
 عائشہ المملک دون المملک بان عائشہ مکابحدودہ بنسب الی فلان ابن فلان ولم
 یعاش بوجہ ولا عرفہ بنسبۃ فغلی الاصح ان شہد و تقبل و کذا فی خزائن المفتیین اور
 مؤید اس قول کا قاضی خان ہی رجل الشیخۃ اولاد اقر فی صحۃ وجواز اقرارہ ان است
 من اولادہ فلان و فلان و فلان و ذکر باسمک علیہ الف درہم تم مات و انکر سائر الورثۃ
 ذلک فشد الشہد علی اقرارہ بذلک و قالوا لا تعرف الاولاد واللہین اقر ہم لانہم کانہم حضوا
 وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثۃ باسمی ہذا لا یثبت المال بشہادۃ ہم وان اکر و اقام
 المدعون البنیۃ علی انہم لیسون بالاسامی اللتی ذکر الشہد و لقیضی ہم بذلک اذ لم یکن
 فی سائر الورثۃ تسلیم فی الاسامی اور مؤید اس قول کا روایت در مختار ہی شہادۃ
 فاصرفہا غیر ہم تقبل کان شہدا بالدار بلا ذکر انہا فی یا خصم شہد بہ آخرا ان او شہد
 بالملک و آخر ان بالحد و و شہد علی الاسم والنسب ولم یعرف الرجل بعینہ فشد آخر ان
 انہ یسمی بدور الحال صل صورت مسئول عنہا میں بموجب روایات مرقومہ الصمد

گواہی گواہان مندرجہ سوال صحیح درست ہی اور بلا تک دعوی مدعیہ شرفا ثابت اور
جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجہ سوال میں یہ روایت عالمگیری کی
لاوین یا لائی ہوں کہ تسمیع من وراوا الحجاب لایسدا ان یتیمہ لاحتمال ان یلین بخیرہ
اذا لغتہ تشبہ النعمۃ الا اذا کان فی الداخل وحده و دخل و علم الشاہدانہ لیس شبہ
غیرہ تم جلس علی المساکا لیس لہ مسلک غیرہ تسمیع اقرار الداخل ولا یراد لہ بحکم
ہم علم و تسمیع المتقاضی اذا فسر ان لقیلہ کذا فی التبین انتہی و ہکذا فی الدر المختار وغیرہ
من کتب الفقہ تو سوائی غلط فہمی اور عدم استقدا علی کے کیا تہ و در کیا جاوی کہ انہیں
روایات مذکورہ ہی گواہی گواہان مندرجہ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت
مذکورہ عالمگیری میں مصرح لکھا ہی کہ تسمیع اقرار الداخل اور معنی اسکے کسی سبب
طالب الحکم پر بھی مخفی نہیں ہیں کہ یہ قول بیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی بیچ تعریف مدعیہ
کی کہ بجای تسمیع اقرار الداخل اگر تسمیع دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ تھا اور
بفرض محال اگر تعریف مدعیہ ہی فرض کیا وی تو وہ بھی صورت مسئلہ عنہا میں
موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مقید تعریف ہی
بموجب اس روایت و مختار کی و کیفی نسبت ہا زوجہا المقصودہ الاعلام اور اگر کوئی
اس روایت عالمگیری سی کہ اذا ادعی بالفارسیہ وہ دوازدہ درہم و شہد الشہودان
لہذا المدعی علی ہذا المثل علیہ دوازدہ درہم لا تقبل بیکان الجمالہ و کہ ایک اذا ادعی
وہ دوازدہ درہم لا تسمع دعواہ انہم لفقہان شہادت شہود و مندرجہ سوال ثابت کہ
یا کیا ہو تو یہ ہی مثبت مدعا اول صاحب کی نہیں ہی کیونکہ روایت مذکورہ مدعیہ
ہی اس بات پر کہ گواہان اپنی گواہی میں اگر دو عدد یعنی مثلاً وہ دوازدہ درہم یا بجا
درہم مدت ذکر کریں تو البتہ مقید جمالت ہی اور صورت مسئلہ عنہا میں دو عدد
ذکر نہیں ہیں بلکہ عدد واحد ہی کہ گواہی گواہان میں سو اسات حمینہ تخمینہ درج

اور یہ عدد واحد ہی اور عدد واحد میں جہالت نہیں۔ اور جو صاحب کہ اسکو
دو عدد سمجھیں تو یہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جان کہیں کہ لفظ تردید ہوا ہے

مبطل شہادت نہیں بموجب اس روایت بجز رائے کے قال فی المحيط شہدا

ان لا علیہ درہما اور ہاں جائز علی درہم فقط ۱۵۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال مثلاً سماء زینب بیگم مدعیہ نے

دعوی عاریت دینی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل

مدعا علیہما و عجبہ تیسری مدعا علیہما کے عدالت دیوانی میں دائر کیا اور منجملہ بین گواہوں

مدعیہ کی دو گواہوں نے بالاتفاق حاکم عدالت کی روبرو اس خلاصہ بیان سے

گواہی دی کہ عرصہ سوا سات مہینی تخمیناً کا ہوا اور تیسری گواہ نے کہا کہ میری زرت

سوا سات مہینی کم یا زیادہ کے سہاہ عجبہ نے موافق اس کہی عمرو و بکر اصل مدعا علیہما کے

مدعیہ بیگم صاحبہ سی کہو کہ ہمیں دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدین مدعیہ کے

گھر کے اندر جا کی اندری اور سیقدر زیور طلائی لا کر عمرو و مدعا علیہ کی ہاتھ میں دیا اور عمرو

مدعا علیہ نے بکر کے ہاتھ میں دیا اور عجبہ نے او میں وقت اصل مدعا علیہما سی کہنا کہ بیگم صاحبہ

اندر دوڑی کے موجود ہیں جو کچھ وہ کہتی ہیں تم سننا و چنانچہ مدعیہ نے بتا دیا کہ مدعا علیہما

کہا کہ میں بندہ یورپا نکلو عجبہ اور امراؤ کے سبب سی عاریت دیا ہی اور تیسری کہنا کہ تم لوگ

گواہ رہو کہ یہ معاملہ مالیت کا ہی اور سوقت اصل مدعا علیہما نے جواب کلام مدعیہ کے

کہا کہ زیور ایک دیا ہوا اور سیقدر قیمتی ہے جو آپہمکو عاریت دیا اور بیان کیا ہی اور منگو کو

کہنا کہ تم گواہ رہو کہ ہمیں زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پر وہ میں نہیں

نکرو عجبہ مدعا علیہما نے اقرار کیا تھا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہ کھڑی ہیں اور عمرو و بکر اصل

مدعا علیہما نے قول مدعیہ سننا و نکو تسلیم کر لیا تھا کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور وہ گواہ

یہ ہی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہما نے میری عرصہ و میری مہینی کم و بیش کی ہسی کہنا تھا

باب الشہادۃ
اور اس پر عاریت کا بیان نہ ہو مگر اصل اس پر ملاحظہ فرمائیے

کہ ہم وہی زیور ستار دیا ہوا مدعیہ کا واپس لینے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے
اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق میں صادر کیا لیکن ہنگام میں
دوسری مجوز نے اس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائن استرداد تجویز کیا اور گواہان
مدعیہ کو بوجہ پردہ میں بیان کی جانے مدعیہ کے باوجود شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف
خود و نون اصل مدعا علیہا کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور تملوک
گواہ رہا اور نیز بوجہ سوا سوات معینی کم یا زیادہ کئی تیسری گواہ کی چھالت مدت ظاہر کر
نا مقبول تجویز کیا فقط اب دریافت کیا جاتا ہے کہ آیا شرعاً اس صورت میں فیصلہ حاکم
عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ بنائی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہے صحیح
و قابل نفاذ ہے یا تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و مقبول
قرار دینی گواہان مذکورین کے صحیح و قابل جواز ہے۔ مینو بالکتاب تجر و بالثواب
چھو اب شرعاً صورت مسئول عنہا میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہان
مذکور و منقول کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت اوس قدر زیور طلائی مدعیہ کی جسکا دعویٰ
بی شبہ صحیح و قابل نفاذ ہے اگر غیر صحیح و لائن استرداد نہیں ہاں تجویز دوسری مجوز کی
متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی یا اختیار دو وجہ فرضی و قیاسی مندرجہ تجویز
کہ صورت مسئول عنہا میں متعلق نہیں ہیں قطعاً غیر صحیح و خیر قابل جواز ہے ایسے کہ گواہان
مدعیہ عجیب کے حلفی و اتفاقی بیان ہی کہ شناخت و تمیز و تعریف مدعیہ مذکورہ کی خود ہر
اصل مدعا علیہا کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت وینا مدعیہ کا
اپنا زیور طلائی اصل مدعا علیہا کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہا کا بابت عاریت
اوس قدر زیور طلائی مدعیہ کے عرصہ سوا سوات معینی ہی بخوبی ثابت اور متحقق ہی و اثبات
بالبینۃ کا ثبوت معامع النیۃ کذا فی الکفایۃ وغیرہ اس میں شروح الہدایۃ پس اس بیان گواہان
کہ مدعیہ پردہ میں نہیں بجالت شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود و نون اصل مدعا علیہا

بلکہ ہر سہ مدعا علیہم نسبت بر عین کی کہ یہ بیگم صاحبہ دعوہ میں اور بیگم صاحبہ یہ گھری الین
 کی جملہ دخل و نقصان صحت گواہی و قبولیت گواہی میں پیدا نہیں ہوتا ہی کیونکہ ہر گز نہایت
 نرا میں موافق مذہب مختار و معتد و مفتی بہ صاحبین ہم کی صرف اس قدر خبر دینا و آدمی
 عدل کا نسبت عورت محبہ و منقبہ کی کہ یہ فلاں عورت ہی بوجہ معلوم و تمیز نہ جانی محبہ
 و منقبہ کی ایسی خبری صحت تحمل و قبولیت شہادت کی بابت میں کفایت کرتا ہی تو ای حالت اقرا
 و تمیز و تسلیم و تعریف خود و دونوں مدعا علیہما کے مدعیہ محبہ کے نسبت اس لفظ ہی کہ یہ
 بیگم صاحبہ مدعیہ میں بوجہ معلوم و تمیز نہ جانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت و قبولیت
 گواہی کیو اسطی کافی ہی اس صورت میں پس پردہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کی طرح صحت
 و قبولیت گواہی میں دخل و نقصان پیدا نہیں کرتا ہی مان اگر خود ہر دو مدعا علیہما کے
 اقرار یا کسی دوسری دو عدل کی اجبار سی تعریف و تمیز مدعیہ کی انوی تو البتہ محل تردد تھا
 لہذا ایسی حالت اقرار و تسلیم و تعریف خود ہر دو مدعا علیہما میں کوئی اہل علم و ماہر فقہ
 صحت شہادت کی بابت ناظر نہیں کر سکتا ہی اس مسئلہ کی تحقیق و تشریح میں اکثر فقہاء
 فی اختلاف انام ابو حنیفہ و صاحبین ہم نقل کر کے ترجیح و ترجیح قول صاحبین ہم کی بابت
 بخوار و صحت شہادت کی فرمائی ہی۔ اور اسی قول صاحبین کو بوجہ ایسے علی الناس ہوئے
 مختار و معتد و مفتی بہ قرار دیا ہی انا بحکمہ قد وہ انام شیخ ابن ہمام ہم نے کہ مقتصر صاحب
 شارح کنز و محقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد میں معدود ہیں فتح القدیر
 شرح صریح میں لکھا ہی و فی الفتاوی اذا اقررت امرۃ من وراء حجاب لایکوزلین شیخ
 ان یشہد علی اقرارہ الا اذا راہی شخصہا صحیح بخوار اجل فی ہذہ المسئلۃ و وضعہا فی الخلاصۃ
 وغیرہ بلکہ اللشہادۃ علی امرۃ سال ابن محمد بن الحسن اباسیمان عنہا قال لایکوزلین
 یشہد جماعة انہا فلا تہ اما عند ابی الاصفی و عند ابیک فیکوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلا تہ
 و اہل یستتراروۃ و ہما مختلف المشایخ فہنہم من لم یشرطوا الذی مال الامام خواہر زادہ

وفي النوازل قال يستتر بروية وجهها وتخصها وفي الجامع الصغير روية وجهها وانما
 انه لا بد من معرفة تعقيد التمييز عند الاداء عليها واذا ثبت ان التعريف يفيد التمييز لزم ان لا
 حاجة الى روية وجهها ولا تخصها كما اختاره شيخ الاسلام خواهرزاده والاداء لم يوجد
 يعرفها واذا وجد يجرى الخلاف المذكور انه يلحق في التعريف عدلان او لا بد من جماعته
 ولو اقتص ما في المجتبى محل الشهادة على امرأة فماتت وشهد عنده ان المقررة فلانة جازل اس
 يشهد عليها نقلها في الخلاصة وفي المحيط تهتمد على امرأة سميا با و نسيا با وكانت حاضرا
 فقال القاضي العرفانها قال لا لا تقبل شهادتها ولو قالوا لا يمكنها با على اسماء يغلانيت
 بنت فلان الغلانية ولا ندرى انها ذميمة ام لا صحت الشهادة وكلف المدعي ان يثبت
 باخرا من يشهد ان انها فلانة بنت فلان بخلاف الاول لانها هناك افر باجماعة فبطلت شهادتها
 فهذا وكوه ليفيد ما قلنا انتهى اور فتاوى عالمگیری من لهما هي اختلاف المشايخ في محل
 الشهادة على المرأة كانت نيقة بعض مشايخنا قالوا لا يصح التحمل عليها بدون روية
 وجهها وبعض مشايخنا توسعوا في هذا وقالوا لا يصح عند التعريف وتعريف الواحد يكفي او لا
 احوط والى هذا مال شيخ الامام المعروف بخواهرزاده والى القول الاول مال شيخ الاسلام
 الا ورجحني و شيخ الامام ظهير الدين وحزب من العقول يدل على هذا فانما اجمعنا على انه يجوز
 النظر الى وجهها لتحمل الشهادة ثم عند ابى يوسف ومحمد اذا اجزء عدلان انها فلانة فلان
 يكفى وعلى قول ابى حنيفة لا التحمل لا الشهادة على النسب بالمسمع من جماعة لا يقتضونوا لهم
 على الكذب رافى الطهية والفقهاء ابو بكر الا مكاف كان لفتى بقولها في هذه المسئلة وهو
 احتار رحم ابى السني وعليه الفتوى فان عرفها باسمها ونسبها عدلان فينبغي ان يشهدا
 على شهادتهما بولاد الشهود كما هو طريق الارشاد على الشهادة حتى يشهدا وعند القاضي على
 شهدا وتما بالاسم والنسب وليشهدا باصل الحق بطريق الاصاله فيجوز ذلك بخلاف كراهي
 الحق او محقق شامي رحمه الله في حاشية من لهما هي ذكر الفقهاء ابو الليث عن بعض

قال كنت عند ابي سليمان فدخل ابن محمد بن الحسن فسال عن الشهادة على المرأة متى يجوز
 اذ لم يعرفها قال كان ابو حنيفة يقول لا يجوز حتى يشهد عنده جماعة انها فلانة وكان ابو يوسف
 وابو بكر يقولان يجوز اذا شهد عنده عدلان انها فلانة وهو المختار للفتوى وعليه الاعتماد
 ولانه يسير على الناس او واعلم انها كما يحتاج بالاسم والنسب للشهادة عليه وقت العمل بها جان
 عندنا والشهادة على من شهد ان صاحبة الاسم والنسب هذه وذكر الشيخ خير الدين انه يصح
 الفقير لغيره من لا قبل شهادة له اسواء كانت الشهادة عليها او لها سايجان بزيادة من البحر
 وغيره انتهى اور فصول عمادي دين كلها هي ذكر في شهادات المحيط وفي فتاوى قاضي
 ظهير الدين رحم اذا اخبر الشاهد عدلان ان هذه المرأة فلانة بنت فلان فذلك يكفي للشهادة
 على الاسم والنسب عندها وهو اختيار فقهاء ابي بكر الاسكاف وحجج الدين النسفي رحمهما الله عليه
 وعليه الفتوى الا ترى انها لو شهدا عند القاضي ليقضي بشهادتهما والقضاء فوق الشهادة
 فيجوز الشهادة باخبارهما بطريق الا لا في فان عرفها باسمها ونسبها عدلان ينبغي لها اعني
 العدلان ان يشهدا على شهادتهما ولا يشهدوكما هو طريق الا شهاد على الشهادة حتى يشهدا
 عند القاضي على شهادتهما بالاسم والنسب ويشهدوا باصل الحق بطريق الاصاله فيجوز باخبار
 اتقى اور ايسا هي كلها هي عامة كتب معتبرة فقه من اس تحقيق شرعي بر تامل كرنا صحت
 گواہی گواہان مدعیہ محجبه میں جسکی تیز و تعریف خود ہر دو مدعا علیہا کر چکے بحوالہ اس روایت
 و در مختار کے ولا یشہد علی محجب بسماعہ منہ الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ
 لکن لو حضر لا قبل الخ و نیز بحوالہ اس روایت فتاوی عالمگیری ولوسع من وراء الحجاب
 لا یسبح ان یشہد لا محال ان یكون غیرہ اذا التفتہ لیشہد التفتہ الخ کہ یہ دون روایت صورت
 مسئلہ عنہ سی کہ علاقہ نہیں رکھتی ہاں بلکہ صورت خیر اخبار دو عدل وغیر اقرار و تعریف
 دو مدعا علیہا سی متعلق ہیں اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہی باقی رہا یہ امر کہ آیا اس
 بیان ایک گواہ سی بخلاف تینوں گواہوں مدعیہ کی کہ ہر دو عدل سوا سات ہمینی کم یا زیادہ

جہالت مدت ظاہر ہو کر نامقبول ہو تا بلکہ گواہوں مدعیہ کا مستحضر ہو سکتا ہی ہے
 تحقیق اسکی یہی ہے کہ جب دو گواہوں مدعیہ فی بالاتفاق عرصہ سوا سات مہینے کا
 بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کنسی سے ہرگز جہالت مدت ظاہر نہیں ہوتی ہی
 اور نہ سب گواہوں کی نامقبولی متصور ہو سکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہوں کا اتفاق بیان
 کہ مضامین کامل شہادت کی ہی اسباب معلومیت مدت سوا سات مہینے یا در ثبوت عمارت
 زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچھ ضرورت ہی نہیں ہی و ہذا مدعیہ
 تینوں گواہوں اقرار اصل مدعا علیہا کی ہی بابت مستعار یعنی زیور طلائی مدعیہ اور
 اونکی مکرر اقرار واپس لینی اوسی زیور طلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دہی ہی
 اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہی اور وہ قلعہ معلوم اور منجملہ اول حج شرعیہ
 ہی جنکی سات حدانت میں حکم کیا جاتا ہی اور خود مقرر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اشیاء
 لکھا ہی القاضی الیقینی اللاحجۃ فی البینۃ والاقراء والنکول کافی وقف الخاتمۃ
 اور در مختار میں لکھا ہی اقرار الانسان حجة علی نفسه الخ اسید اسطی اثبات استبراک
 گواہوں کی شروع ہی جیسا کہ ہذا زیور تار خانہ و سائر کتب فقہی مستند ہی
 اور شرعاً اقرار کی گواہی میں جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت میں مشہود بہ و مقرر
 ہی مانع صحت شہادت نہیں ہی ہذا یہ میں لکھا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ و
 المدعی لان الجمالۃ فی المقربۃ لا تمنع صحۃ الاقرار وان شہد شہادان انہ اقرارنا
 فی المدعی و قعت الید لان المشہوبہ ہنا الاقرار وہو معلوم انتہی اور فتح القدر
 شرح ہدایہ میں لکھا ہی قوله وان اقرار الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار اللتی فیہ
 ہذا الدار کانت فی ید المدعی و قعت الید وان کانت الید متنعۃ لان حاصل ذلک
 جہالت فی المقربۃ وہی لا تمنع صحۃ الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانہ لو قال لفلان علی
 صح و بحج علی البیان و کذا الو شہد شہادان ان المدعا علیہ اقرارنا کانت فی ید المدعی

للقبل لان الشبهة الاقرار وهو معلوم وانما الجحالة في المقربة وهو لا يمنع صحة القضاء كما لو اقر
عشرة وراهم فشهد اعلى اقرار المدعى عليه ان له عليه شيئا جازت ويومر بالبيان انتهى اور
در مختار زين الكماهي اقرار المدعى عليه بذلك او شهد شاهدان انه اقر انه كان في يد المدعى
وفى المدعى بمعاذمية الاقرار وجحالة المقربة لا تبطل الاقرار انما او جبكه صورت مسئول عنها
اقرار مدعى عليه كما هي مشهود به اي اور اقرار کی شہادت میں جہالت مدت اقرار کی کیا کہ
عین مقربہ کی جہالت ہی تبصریح بالامانف وبطل شہادت نہیں تو نامتبول تصور کرنا
گواہی اقرار مدعى عليه کا بقراء واد جہالت مانف شہادت بجوالہ اس روایت فتوا علی لما گیر کی
اذا ادعی بالفارسية دو ازده ودرهم وشد الشہد وان لمدعى دو ازده درهم۔ لا قبل
لمكان الجحالة وكذلك اذا ادعی ده دو ازده درهم لا تمنع دعواه وكذلك اذا ذكر التاریخ في
الدعوى على هذا الوجه بان قال۔ لئن عین ملک منست ازده دو دو ازده سال فانه لا تمنع
دعواه وكذلك اذا ذكر الشہد التاریخ في شهادتهم على هذا الوجه لا قبل شهادتهم كذا في الزخيرة
انتهت صاف تر غیر صحیح و بی محل و ناقابل التفات ہی یہ روایت اوس مشہود بہ کی جہالت
علاقر کسی ہی جو اقرار مدعى عليه کا نہوں اوس مشہود بہ کی جہالت ہی جو مدعى عليه کا اقرار
حاصل یہ کہ صورت مسئلہ میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانیکا بحق مدعیہ بمطابقت قواعد
شرعیہ لی مشہد صحیح و نافذ و قابل اعتبار ہی اور تجوز دوسری مجوز کی قطعاً غیر صحیح
و غیر قابل اعتبار یہ ہی جواب صورت مسئلہ میں اعلیٰ علم و علمہ اتم عقد العبد
المفتقر الی ربہ الفنی ابو محمد المدعی بسید شاہ علی الرافضی ثم المراد بادی حفظہ

من شروط الاعادی **شہادہ علی**

ہویم صوب رو بکار عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار یکم صاحبہ مدعیہ وفضل احمد خان
وامن خان و عجبہ و امرو مدعی علیم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ متضمن
خلاصہ انہارات مدعیہ وگواہان مدعیہ مدعی علیم بمعائنہ گذشتہ و فتاویٰ علیہ

که بعضی آنها از جانب مدعی بودند و بعضی از جانب مدعی علیه هم بنظر کذب متذکر بعد تنقیح
و تامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعی گواهی گویان او کافی نیست
بمقتضای این روایات فقیه در جامع الفصولین و فصول السروشی می آر و قس
لوا خبرت امرأة انها فلانة بنت فلانة لا یحل للشاهد ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف
المرأة الی احدى الرجل الواحد لا یغنی ولو عرفها رجلا من وقال لا یشهد انها فلانة بنت فلانة
حل له الشهادة و قال فلان فی لفظ الشهادة من التأكيد بالیس فی لفظ الخبر اذا كان یلحق
الخبر انما یجوز عند الی حنیفة اذا خبر جماعة لا یصور لواطئهم علی الذنب و عند جما لوا خبر عدل
انها بنت فلان بن فلان حل له الشهادة بحسب تعریفها ان یشهد علی معرفتها عدلان او رجل
وامرأتان طو لو اجبر الشاهد عدلان ان صرحه المقررة فلانة بنت فلان یشهد بهذا الشهادة علی
الاسم والنسب عندهما و علیه الصوی انتهى و در خزائن المستعین می آر دق احتیاطا المتأخر
فی جواز تحمل الشهادة علی المرأة اذا كانت متعقبة بعضهم توسعوا فی هذا و قالوا یصح عند التعقید
وان لم یمید و او جمعها و اذا خبره عدلان انها فلانة فذلك یلغی و هو الاصح انتهى و در مستحج
فتاوی حاکم می نویسد قال فی العمدیة لوا خبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یحل للشاهد
ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف المرأة الواحدة و الرجل الواحد لا یغنی ولو عرفها رجلا من
وقال لا یشهد انها فلانة بنت فلان حل لها و الشهادة بالاتفاق و فی الفوائد الزینیة و لا بد
من بیان حلیتها و لا بد من النظر الی وجهها فی التعریف انتهى و در مجمع البرکات می آر و توسع
من وراء الحجاب لا یمید ان یشهد لاحتمال ان تكون العمة تشبه العمة الا اذا كان فی الدار
وحده و علم الشاهد انه لیس فی غیره ثم جالس علی المسلك و لیس لمسلك غیره منسوخ و
الداخل و لا یراد لانه یحصل العلم به و یمینی للقاضی اذا فسر له ان لا یقبله و قالوا اذا سمع صوت
امرأة من وراء الحجاب لا یجوز ان یشهد علیها الا اذا كان یرى شخصها عند وقت الاقرار
کذا فی التبینین انتهى و در فتاوی صغری و فتاوی کافوری می آر و ان سمع استباده

من ورا الحجاب لا يجوز له ان يشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل من البيت
 وعلم انه ليس فيه غير واحد ثم خرج وقعد على الباب وليس للبيت منلك اخر فاقمر من البيت
 حل له ان يشهد انتهى ودر فتاوی قاضی خان می نویسد رجل زوجه ابنته من رجل في
 بيت وفي بيت اخر قوم يسمون التزويج ولم يشهد بهم قالوا ان كان من بيت العقد
 الى بيت السامعين كوة ورا لا بنت والزواج جائز لهم ان يشهدوا وان لم يردوا لا يجوز وان
 سمعوا كلامهم انتهى واهدر النسب ذكر الحضاف في ادب القاضي اذا سمع رجل اقرار رجل
 ورا الحجاب لا يحل له ان يشهد ولو شهد ومنه لا يقبل القاضي شهادة انتهى وهكذا
 في كثير من الكتب المتن والشروح والفتاوی ازین عبارات واضح شده كه شهادت
 بر تنقبة مخدرة با برای آن معتبر نیست تا وقتیکه گویان آن زن را نبیند یا دو کس
 عادل یا یک مرد و زن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تشریف
 یک مرد یا یک زن اعتمادی شهادت نشاید و قاضی را قبول همچو شهادت نباید
 و در مقدمه مذکوره معرفت مدعی بر گویان حاصل نشده نه معاینه و نظر آن و نه تشریف
 و شهادت لصاب شهادت صرف آواز یکیم صاحب شنیدند و بر قول یک زن عجب
 که یکیم صاحب مدعی پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختند پس چگونه
 شهادت ایشان معتبر خواهد شد که النعمه بنعمه مشهور است و تشریف الواحدة
 والواحد لا یفی در کتب مسطور و آنچه بحیال بعض آمده که در اینجا خود مدعی علیها امن خان
 و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجب ساختند و شناخت مدعی ایشان را حاصل شده
 و بر قول شان اعتماد گویان کافی خواهد بود مخدوش است چه مدعی هر گاه پرده دار است
 و از مدعا علیها هم حجاب می سازد و قول مدعی علیها که این یکیم صاحب پس پرده ایستاده اند
 صرف بر قول عجب مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل مستبر
 که ایشان را معرفت مخدرة بوجه احسن حاصل شد و خیال عدم تطابق عبارات منسب

اقرار الداخل و امثال آنها با محن فیہ سبب اینکه این عبارت در تعریف مدعا علیہ است
 نہ در تعریف مدعی محض بقولت یہ طریقہ تعریف کہ تشرعاً معتبر است در تعریف مطلق
 مخدوہ است مدعیہ باشد یا مدعی علیہا و وقوع ہجو عبارات در خصوص صورت
 تعریف مدعی علیہ مضر نیست الحاصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ
 بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلاً اقرار مدعی علیہ وغیرہ
 بجمع شرعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند داشتیم
 و علیہ الحکم حررہ الحاج جنوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الدین ثنبہ الجلی و الحقنی

۱۴۰
 استفتیٰ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمانین سکنہ معسکہ منگامہ
 بخد مت عالیجناب خیر و برکت تآب جامع اکامالات واقف الاحادیث والآیات
 علامہ نبیل محدث جلیل امام المسلمین مقدم المومنین ضاحی الدلیل القوی مساکک
 الطرق المستوی قانع الاعتساف محب الانصاف مولانا و مولوی الاحناف حضرت
 ابوالحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبدالحی الکنہوی دام فیض
 البصوری و الکنہوی کے بصرہ عجز و نیاز عرض پرداز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سب
 جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ ٹھہرا ہی اور یہاں کلی علمائے حضور کی تحریر پر اتفاق
 کیا ہی وہ یہ ہی کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں نین دفعہ کہدیا کہ تجھ پر طلاق کر
 طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ اوستی غصہ میں بلا نیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدو
 سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہیں
 یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کتبی ہی کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع
 نہ ہوگی اور ایک جماعت کتبی ہی کہ موافق تحقیق فقہائے محدثین کے واقع ہوگی پس آداب
 کہ اس باری میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی واقع ہوئی ہے چہ تہدین اربک
 اتفاق ہی اور اس پر حدیث ہی کیا سند ہی اور نہ واقع ہوئی ہے کونسی حدیث دلالت

کتاب الطلاق
 باب طلاق
 ۱۴۰

کرتی ہی اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کونسی حدیث اسکی خارج میں ہوتی
جواب میں مذہب فی حیوٰۃ دیا۔ فقہ اور حدیث سے سبکی دلائل سے جرح و تعدیل و روایت
حدیث طرفین کے تحریر کی گئی اور جو امر مفتی بہ ہی لکھ دیکھی کہ بجز چھپکے شائع ہو گا
اور آپ کو اس میں اجر ملیگا

ہو المصوب جو شخص تین طلاق دیوے اور مقدموں کو دیکھو
مرتبہ اخیر سے تاکید نہو پس اس صورت میں بجز مذہب جمہور صیابہ و تابعین دائمہ
اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہو جائیگی البتہ بوجہ
ارکتاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہو گا موطا امام مالک میں مروی ہی ان جملہ

قال لعبد السلام بن عباس انی طلقت امرأتی مائة تطليقة فاذ تری فقال ابن عباس
منك ثلاثا وسبع وتسعون اتخذت بها آيات الدين وأوربى موطا من ہی ان جملہ
جاءوا بن مسعود فقال انی طلقت امرأتی ثمان تطليقات فقال ما قبل لك قال قبل

لی بانت منك قال صدقوا فهو مثل ما يقولون اور من ابو داؤد میں مروی ہی طلق رجل
امراة ثلاثا قبل ان يدخل بها ثم بدأه ان يكلها فجيستفتی قال عبد الله بن عباس ما بهر
ان ذاك فقال لا تری ان يكلها ان يكلج زوجها خير قال فانما طلاقى اياها واحدة فقال

ابن عباس انك ارسلت ما كان لك من فصل اور مصنف عبد الرزاق میں عباد بن عبد الله
سی مروی ہی ان اباه طلق امرأة الف تطليقة قال طلق عبادة قال عنه فقال رسول الله
بانت ثلاثا فی مصیبة الدہ وبقی سبع مائة وسبعة وتسعون عددان اظلم ان شاء الله

وان شاء غفر له اور ایسی حکم حضرت عثمان رضا اور علی رضی و کعبہ فی روایت کیا ہی ابو
حضرت عمر رضی کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک
جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی اور یہی قول موافق ظاہر ان کے ہی

باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی کانت طلاق علی محمد رسول الله والی

و صدر من امارت عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عثمان الناس قد استعملوا في امثال
 لهم فبنا نارة فلم يصيدناه عليهم فامضى عليهم پس اوسکی تاویل جمود محمد شین و فقہائے
 نزدیک یہ ہے کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتی تھے تو اس سے ہی تاکہ
 منقولہ ہوتی تھی اسوجہ وہ ایک ہی طلاق ہوتا تھا نہ یہ کہ تین لفظ سے تین طلاق ہی
 مقصود ہوں اور پھر وہ ایک ہی ہوئی کہ ادا کرہ النور و ما بین العام و غیر ہا و اس علم
 حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۴۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین کہ از عبارت نور الایوار
 معلوم میشود کہ توریت و انجیل منسوخ نیستند و مولانا سعدی میفرمایند
 نذالات و عزابرا و ذکر و ذکر کہ توریت و انجیل منسوخ کرد و بل خدا لا اله الا انتا فی دنیا میں
 ہو المصوب نسخ تورات و انجیل در جملہ احکام نیست چہ بعض احکام این ملت
 موافق ملت بنی اسرائیل بودہ اند البتہ بسیاری از احکام و مشاق بنی اسرائیل دین
 شریعت منسوخ شد ند قال اللہ تعالیٰ فی صفۃ نبیا صلی اللہ علیہ وسلم یا مرجم
 بالعرف و ینہاہم عن المنکر و یحل لهم الطیبات و یحرم علیہم الخبائث و یضع عنهم اصرهم
 والاغلال التي كانت علیہم و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۴۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ بروی
 عید الفطر افطار با یا پی چہ معنی دارد ینید اتوجروا
 ہر المصد و یہاں امر محض رواجی است و در حدیث افطار بر ثمرات
 ثابت است اخذہ البخاری و احمد و الحاکم و غیرہم و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۴۳ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین متین اندرین مسئلہ

سوالات مسئلہ نور الایوار
 کتاب العلام

و اسنادی

و اسنادی

که نماز جمعه در قری جایز است یا نه بنیوا توجسروا
 هو المصوب اگر چه از بعض احادیث صحیح بخاری و غیره معلوم میشود که در
 آنحضرت صلی الله علیه و سلم اقامت جمعه در بعضی قری شده است مگر چون در مصنف
 عبد الرزاق از حضرت علی رضی الله عنه و لا یشترق الا فی مصر خارج مرویت و قول صحابی
 در جمیع امور در حکم مرفوع است ازین جهت حنفیه در شرط جمعه تمدن و تبصره بنویسند
 و تفصیل فی فتح القدر و غیره و الله اعلم حمده الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۹۲ مقتدا چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که حکمت در مشروعیت عدت
 مطلقه بر سه حیض برات رحم از ما غیر مینوبند آیا برات رحم بیک حیض در بعض
 نمی شود و درین چه حکمت است بنیوا توجسروا
 هو المصوب اگر چه برات رحم بیک و دو حیض هم حاصل میشود لیکن
 عرض ظهور آن و تحقق ظاهر آن می شود و این امر در دو یا یک حاصل نمیشود غالباً
 در سه حاصل میشود و درین مرت حمل هم ممتاز می شود از جهت این عدد که اقل عدد
 جمع است اختیار کرده شده است و الله اعلم حمده الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۹۳ مقتدا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که زکوة
 مال گرفتن سادات کرام غریبار و علماء و اعتبارا جایز است یا نه بنیوا توجسروا
 هو المصوب علماء و اعتبارا زکوة گرفتن بالاتفاق حرام است و سادات را
 بر وایتی فی زمانه درست است لیکن مقتضای دلیل همین است که در هر زمان منع
 و بجزرائق می نویسد اطلاق الحکم فی بنی هاشم و لم یقید بزمان و لا بشخص الاشارة الی الرد
 علی روایتی ابی عصمت عن الامام انه یجوز الی بنی هاشم فی زمانه و الاشارة الی الرد علی روایت

کتاب العدة

کتاب الزکوة

انه يجوز لهما حتى ان يرضى زكوة الى مثله لان ظاهر الرواية المنع مطلقا استثنى ودر
رسائل الاركان بعد ذكر رواية ابو بصير حتى لو سجد هذا كله خطأ او قلنا لانه محال
لشخص من القاطعة انتهى واسد اعلم حرره الراجى عقور به القوي ابو الحسنات
محمد عبد الله تجاوزا من ذنبه الجلي والحقى

١٩٧
استغفرنا بسم الله الرحمن الرحيم چه ميغرايند علماء دين که دين دياره عتيق
بر دروازه مسجدی نمايندگان پابندی اعلی دارد يان بيدو تو جروا
هو المصوب اعلی ندارد و هر جا که خواهد فرج سازد واسد اعلم حرره الراجى
عقور به القوي ابو الحسنات محمد عبد الله تجاوزا من ذنبه الجلي والحقى

١٩٨
استغفرنا بسم الله الرحمن الرحيم چه ميغرايند علماء دين در عده متدني عندها تو
که نفس قرآن مجيد اربعه اشهر و عشر انايت هست دين چه حکمت است حال آنکه آن زن
اگر عتده الطهر مي باشد بر اوقات جسم آنرا حاصل نمیشود بيهوا تو جروا
هو المصوب در حجة الله البانته می نویسد ناهمين في عدتها اربعة اشهر و عشر

لان اربعة اشهر اي ثلث اربعينات و اى مدة تنفخ فيها الروح في اثنين و ثلاثين و لا ياتر منها فترك
اثنين غالباً و يد عشر تكو تلك الحركة و الاضافان هذه المدة نصف مرة الحمل المعقود و فيه
يظهر الحمل با دى الراى بحيث يعرفه كل من يرمى انتهى واسد اعلم حرره الراجى عقور به القوي
ابو الحسنات محمد عبد الله تجاوزا من ذنبه الجلي والحقى

١٩٩
استغفرنا بسم الله الرحمن الرحيم چه ميغرايند علماء دين که در امرى اذا مور
استنار و نموده شود چه طور نموده آيد بيهوا تو جروا

هو المصوب مذهب در صحيح بخارى مروي است عن جابر بن عبد الله
عن النبي صلى الله عليه وسلم يعلمنا الاشارة في الامور كلها كما يعلمنا السورة من القرآن يقول
اذا هم احدكم بامر فليأمر به ما يحب من غير الغرضة ثم ليقل اللهم اني استخيرك بعلمك استغفر

فانما العتقة

و انما العتقة

فانما العتقة

بقدر زینک و اسلک من فضلك العظیم فانك بقدر ولا اقدر و لا اعلم و انت علام
 الغیوب اللهم ان كنت تعلم ان هذا الامر الذي انا عازم عليه خیر لی فی دینی و دنیائی و معاشی
 و عاقبة امری و عاجله و آجله فقد رلی و لمیرة ثم بارك لی فیہ و ان كنت تعلم ان هذا الامر شر لی
 فی دینی و دنیائی و عاقبة امری و معاشی و عاجله و آجله فاصرفه عني و اقدر لی الخیر حیث
 كان ثم رضنی به یا رب العالمین انتهى حرره الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۴۹ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین
 امصار و دیار قاعلی هست که ذبیحه عقیقه را از چه می پاك نموده از مفاصل استخوانها را
 قطع نمایند و فی شکند و بهنگی اعضا را در دیگ کلان مطبوخ نموده گوشت را علیحد
 ساخته بهنگی استخوان و روده و شکند و سر و پا در جمله انداخته در زمین و دفن سازند درین
 قاعلی مشروع هست یا نه و این استمشاء را دفن کردن و فقر را ندادن داخل
 اسراف است یا نه بنیوا توجسروا

هو المصوب دفن کردن سر و پا و غیره داخل اسراف هست صرفاً
 اصلی ندارد و عدم شکستن استخوان در بعض کتب صرف بغرض خال نیک نوشته اند
 امر شرعی ضروری نیست و الله اعلم حرره الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۵۰ استفتا چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابردا و دوسنایی
 در باب الذهب النساء آورده و از ان مانعت و حرمت استعمال ذهب برای زنان
 ثابت می شود مستبراً بر آنه و بر تقدیر محبت آن جمهور چه جواب از انعامی بنیوا توجسروا
 هو المصوب یعنی نایک که از به یاری از روایات صحیح معتبره حلیت استعمال
 ذهب برای زنان ثابت هست منجراً آن حدیث ابی حنیسی الاشعری است که در تری

ونسائي واحمد وطبراني آزار و ايت کرده اند قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم حرم لباس الذيب
والحرير على ذكور راسي واحل لانا ثم قرئ في اسناد شراييج گفته ونبخلة آن حديث علي است
که احمد وابوداؤد و نسائي وابن ماجه و ابن حبان آزار و ايت کرده اند ان ابن عباس
حريرا ونبخلة في يمينه و اخذوها ونبخلة في شماله ثم قال ان فخر بن حرام علي ذكور راسي و در رد
ابن ماجه و هي حل لانا ثم وعبد الحق از ابن المديني نقل کرده هذا حديث حسن و در جاره
معروفون ونبخلة حديث عقبة بن عامر است که در سنن بیهقي مروی است سمعت رسول الله
صلى الله عليه وسلم يقول الحرير و الذيب حرام على ذكور راسي حافظ ابن حجر عسقلاني در تبيين
استاده حسن ونبخلة آن حديث قيس بن ابی حازم است که در سند بزار و در مجمع طبراني مروی است
ونبخلة آن حديث عبد الله بن عمر است که در سند بزار و سند ابویعلی و سنن ابن ماجه و
طبراني مروی است ونبخلة آن حديث زيد بن ارقم است که در مجمع طبراني و کتاب الضعفاء
للبيهقي و کتاب الضعفاء لابن حبان مروی است ونبخلة آن حديث و انه من الاساقفة
که در مجمع طبراني مروی است ونبخلة آن حديث ابن عباس که در سند بزار مروی است و
احاديث مطابق احاديث سابقه دلالت دارند بر اینکه حرمت ذيب مخصوص بر عيال
و بر سادات حلال است و ضعف بعض اسانيد آنها بعد حسن و صحت طرق سابقه مضرب
نمیرساند باقی مانده احاديثی که بر منع دلالت دارند پس حافظ عبد العظيم منذری بعد از
نوشته است هذه الاحاديث التي ورد فيها النعي والوعيد كحلي النساء بالذهب كحلي الرجال
احد ما انه منسوخ فانه ثابت اباحة كحلي النساء بالذهب الثاني ان هذا في حق من لا يورث
ركاة و دون من اوجا و يدل عليه حديث عمرو بن شعيب و عايشة و اسما و الثالث انها في
حق من تزنيته و الظاهر و يدل لها ما رواه النسائي و ابوداؤد و عن اخيه كحليته ان
صلى الله عليه وسلم قال يا معشر النساء اما كن في الفضة ما تكملن به اما ان ليس منكن امرأة
تحملي ذهباً و نظره الا عذبت الرابع من الاحتمالات انه انما منع منه في حديث الاسورة و

لما رأى من غلظت فانه منظره الفخر والجلال والبقية الاحاديث محمولة على هذا انتهى والله اعلم
 حرره الاجي عفو به القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجا وراسه عن ذنبه الجلي والحقني
 استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زیر عوجب اسناد شاہی کی
 ایک اراضی پر قابض تھا سرکار گورنمنٹ نے یہی اسناد معافی کی نسبت اراضی کے بانٹنے میں
 عطا فرمایا کہ تحقیقات سے معلوم ہوا کہ زیر ظان اراضی پر بطور معافی کے قابض تھا
 لہذا یہ اراضی جب تک کہ محاصل اسکا اوس مکان و مدارس کے صرف میں آوی کہ
 جسکے واسطی یہ معافی ہی حسب شرائط ذیل زید کے قبضہ میں دیجاتی ہی شرط اول
 کل اسناد شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہوں زید داخل سرکار کری دوم حقوق
 زمینداری جیسی نہیں سرکار وغیرہ مثل اور تعلقہ از ذکی ادا کری سوم مخالفین سرکار
 موافقت نہ کری اور در صورت انحراف یہ اراضی ضبط کر لیا وگی ایسی حالت میں
 اراضی مذکور کا کیا حکم ہی عطیہ ہی یا ہبی یا مال وقف بنیو اسناد کتاب توجرو میں ان
 هو المصوب اس قسم کی اراضی جو سلاطین نے بطور معافی کے مدارس وغیرہ
 متعلق کر دی ہوں قبیل عطیہ وارضادسی ہیں حقیقۃ اموال اوقاف نہیں ہیں مگر
 جبکہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہی رد المختار میں ہی قدامتی
 علامۃ الوجو والولی ابو السعد و بان اوقاف الملوک والامراء الایراعی شرط الامان من بیت
 المال و متلہ ماسیذ کہ الشارح فی الوقف عن الحجۃ عن المبتدیان السلطان مجوز کہ
 مخالفتہ الشرط اذا کان غالب بجات الوقف قری و مزارع لان اصلها لم یست المال
 یعنی اذا كانت لم یست المال ولم یعلم ملک الواقف لها فیکون ذلک ارضاد الاوقف
 حقیقۃ اسی ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجه من بیت المال و عینہ مستحقہ
 من العلماء و الطالبین و نحوہم عونا لهم علی وصولہم الی بعض جہتم من بیت المال ثم رأیت
 نحوہ فی شرح الملتقی فی فی ذلک الصرح بان اوقاف الملوک و السلاطین من بیت المال

کتاب العطاء

[illegible]

الواقف والسايطان يدون الشرا من بيت المال لا يملكه انتهى فخصها واندر اعلم حرره الزحبي
عنه زبد القوي الواحشيات محمد عبد الحمي تجاوز الصديق ومنه الجلي والحق

۱۲۰۰
 اَللّٰهُمَّ بِسْمِكَ الرَّحْمٰنُ الرَّحِيْمُ كَيْفَ قَرَأْتِيْ هٰذَا عِلْمًا وَدِيْنًا مِنْ مُّسْتَلِمِيْهِ
 قَالَ لِيْنَا جَوْفَ قُرْآنِيْ يٰ اَكْسَىٰ اَوْ كِتَابِيْ وَدِيْنِيْ هِيَ يٰ اَهْلِيْنَ هِيَ اَوْ جَوِيْدًا

تہو المجدد باب اسکی جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن و حدیث میں پائی نہیں
اور علماء ائمہ مختلف ہیں بعضوں نے اسکو حرام کہا اور بعضوں نے مکروہ لکھ دیا

بعضوں نے جائز رکھا ہی مگر بدین شرع کہ اگر مخالف مقصود کے پہلی تو خیال بدنامی بنا

لا يقصد به الانسان حتى يسعد ابتداءا اما من يقصد به فليس من التفاؤل في شئ وامر به

و بيان ذلک الله قد يخرج ليهما آية عذاب و وعيد فمضی لا القشور من ذلک فرغ عند

وَالْجَنَّةُ فِي يَمِينِهِ يَسَارِهِ الْمَسْكُونَةُ وَالْجَنَّةُ فِي يَمِينِهِ يَسَارِهِ الْمَسْكُونَةُ وَالْجَنَّةُ فِي يَمِينِهِ يَسَارِهِ الْمَسْكُونَةُ

حرام وهو من باب الاستقيا م بالالزام مع ان النكاح حسن بالسنه ونحوه ان النكاح الحسن وهو ما يعرض من غير كسب مثل قائل يقول يا معلى ونحوه والنكاح المكسب حرام

لما قاله بطرطوس في تعليقه انتهى اذ ردا على قاضي ملكي حنفى شرح خرج خبثه الغلمان لكسى بن
الفعال بالمتخف ما جرد عن السيف واختلف فيه المتأخرون والاشراك ان التشاؤم

بما فيه كروه سبوا بالحروف او بالشيء والما التماس المعنى او بالظهور له من جهة ومحمدا فلما

١٠٠

دین حیات علم الحروف الفعال بالصحف حیث یفصوہ ویتظرون فی اول صفحہ اسی حرف
 وافقہ وکذا فی سائر الورقۃ السابغۃ فان جاء حرف من الحروف المکررۃ من تحتہا کم
 حکمو بابانہ غیر خمس سائر الحروف بخلاف ذلک وقد قال ابن العجمی فی مسئلہ لایواخذ
 الفعال من المصحف فان العلماء اختلفوا فی ذلک فکرہ بعضهم واجازہ بعضهم وخلص
 حلی تحریرہ انتہی ولعل من اجازہ ذکرہ اعتمد علی المعنی ومن حررہ اعتبر حروف المعنی
 فانی فی معنی الاستقسام بالالزام انتہی اور سید عبدالباقی بغدادی اوضح من حجج الی
 مناسک الحجج ملین لکنتی ہیں ومن الاستخارات الشائعۃ الاستخارة بالقرآن ولیسوہ
 تفاولا ولعلہم فیہا کیفیات شتی والظاہر ان ذلک مما لا دلیل علی مشروعیہ ومن الجہ
 یستعمل الشیئۃ بالتفاول من اسبغہ ونحوہا وکذا ما یفعلہ کثیر من الناس بالتفاول
 بدیوان حافظ شیرازی انتہی والسد اعلم بالصواب حررہ الراجی عفور بہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تہما در اسد عن ذنب الجلی والنفی

استفتا سوال اندر نیصورت کہ شخصی بر عمر و دعویہ ارشد و ہر ای دعویہ
 خود گواہان گذرانید و نزد قاضی گواہی گواہان نش پوجہ مخالفت از دعوی و یا پوجہ
 متخالف افتاد ان شہادت گواہان فیما بین و یا بنظر تحت جبر منقعت و یا بفسق و یا
 ملازم بودن کہ امی از آہنانہ و مدعی و یا پوجہ دیگر تا مقبول گشت و مدعی از مدعی علیہ
 بر انکار دعوی مستخلف گردید قاضی را بصورتہای مذکورہ بالا اختلاف از مدعی علیہ
 مژبور رسید یا آنکہ دعوی مدعی بدون اختلاف خارج از دریافت و ناسمیع باشد
 الجواب فقہا قاطبہ لکنتہ ہیں کہ اگر مدعی بینہ قائم کری تو قاضی حکم دیوی اگر بینہ
 قائم کرنے سی عاجز ہو دی اور درخواست حلف کی کری تو مدعی علیہ سی حلف لیکری
 اور باب الشہادت میں شروط شہادت کے اور گواہ مقبول اور غیر مقبول سبب
 بالتصریح مرقوم ہیں یہاں سی مستفاد ہو کہ بینہ سی مطلق شہادت مراد نہیں بلکہ وہی

برادشہاوت ہی جو موثر قضایا ہو وی اصول الرضا میں لکھا ہی و ان انکر المدعی علیہ
 طلب القاضی من المدعی البینۃ علی دعواه لان الاصل فی فصل الخصومات البینۃ و لا بد
 من السؤال عن البینۃ لیکون من الاستحلاف فان احضر البینۃ العادۃ قضی علیہ بالادانہ
 نور دعواه بالحقہ پس صفت بینہ کی عادی سی بقصر مع ہی اس معنی پر کہ اگر بینہ عادی ہو تو
 تو حکم نکلیا جاوے گا غایتہ البیان حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہی فان احضر البینۃ قضی بالادانہ
 احضر المدعی البینۃ علی و لیس دعواه قضی بالقاضی بالبینۃ و ان عجز عن ذلك و طلب
 بین خصمه استخلف علیہا ہی ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ و طلب بین المدعی علیہ
 استخلف جب ایسا ہو تو عجز قیام بینہ سی جو مقابل قیام بینہ کہہ ہی واسطی استخلاف
 شامل ہو و صورت کو ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نہ کری و دوسرا شہود حاضر نہ کری
 لیکن جو غیر موثر ہو سکی نامقبول ہو ہی اس صورت میں جب قاضی گواہ مدعی کو
 نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا جا ہی کیونکہ گواہ عجز کرے
 کا ایدم تصور ہوتا ہی ابو داؤد و ابی ایسہ و اسرائیل میں طلحہ بن عبد اللہ بن عوف
 رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیعت بنا و اجاتی
 انتہی الی التبتہ اند لا تجوز شہادۃ شخص و لا ظنین و البین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے
 حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ و فقیہ ہی اور دوسری احادیث متفقہ
 مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینی پر دلالت کرتی ہیں اور اسی مرسل کو معنوی
 ہوتی ہیں اور بال کلام فقہا کا ہی ایسا ہی ہی بخاری ابی صحیح میں ابن عباس
 رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں ان البین صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالبین علی ان
 علیہ و سلم ابی صحیح بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں کہ
 ہی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لو عطل الناس بدعواہم لارعی الناس رما و رجال
 و انہم و ان البین علی المدعی علیہ قال النوی و بعض الحدیث قاعدۃ کسیرۃ

من قواعد احکام الشرعۃ قضیۃ ان لا یقبل قول الانسان فیما یدعی مجرد دعواه بل یمتحن
 الی بنیۃ او تصدیق المدعی علیہ فان طلب یمین المدعی علیہ فذلک والجمہور من سلفنا
 وخلفنا ان الیمین تنوب علی کل من یؤد علیہ حق انتہی بخاری ابو مسلم وال بن جریر فی سنیہ
 روایت کرتے ہیں قال البیہقی صلی اللہ علیہ وسلم للحضرمی الک یمنہ قال فی الکفایۃ الاضافۃ
 بحرف اللام المقضیۃ للاختصاص منضیص علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان المدعی
 یرغم انہ انوی بانکارہ حقہ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کما زعم کیون انوار بمقابلۃ
 انوار فایمن الفاجرة تدفع الیہ یا بلایع والانیال المدعی علیہ الثواب یدکر اسم المدعی فی
 علی سبیل التعظیم باجرمی ابن القاسم غزنی کے حاشیہ میں لکھتا ہی ہو کہ وان لم یکن بنیۃ ای
 لقب شہادۃ تھا یا ان لم یکن بنیۃ اصلا اول بنیۃ لا تقبل شہادۃ تھا لکن نہ مجرد نہ فی کالعدم انتہی
 ایک جزئیہ صریحہ ہی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سی لینے پر دلالت کرتا ہی
 فتاوی قاضیان میں لکھا ہی وعل ادعی عبدانی یدرجل وقال یعنی هذا العبد بالعنف
 ویرحم ولقد تک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشهد المدعی شاحداً علی اقرار الای
 وقبض الثمن وقال لا اعرف العبد ولكنه قال لنا عبدی زید وشهد شہادۃ ان آخر ان
 هذا العبد اسمہ زید او اقرار بالک ان اسمہ زید قال لا یم البیع بہذہ الشہادۃ ویحلف البایع
 فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البایع بالقبض وان
 نکل البایع علی الیمین زعم البیع بنکولہ انتقم والمدعی علم علیہ وخطی (کان لہ)
 (استخبر)

استفتا مولانا صاحب مفسر احادیث وفقہ مولوی عبدالحی صاحب کتاب
 ہدیہ سلام کی بعد مدعا یہی کہ پنجانبہ فریقین مندرجہ معہ ان کی دو قطعہ دستخطی آپ کی
 پیش ہوئی جس میں مطالب سوالات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئی ہیں اور یہ
 بتا میں بوجہ اسکی ہے کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت مندرجہ
 ابلاغ خدمت والا درجست ہی اور مستند ہی جواب ہوں امید ہی کہ بمنزہ دستخط

قبل تاریخ ۱۱ اسی شمس کی واپس کے مشکور فرما دین

سوال فرغ کیا جاوی کہ زید سپر نابالغ کا نکاح بولا گیا اور ہر ایک دستہ
بندہ نابالغ کے بلا اطلاع و مرضی پر ہندہ کے مادر ہندہ فی گردیا ہو بعد ہندہ کا
پر ہندہ آدمی اور اس نکاح سے مطلع ہوا اور سکت ہی اور پھر ہندہ و ہندہ خود
بعد بلوغ کے اپنے بندہ خواہ سولہ سال کے سن تک کوئی دعویٰ الفساح ایسے
نکاح کا نہ کری تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاوے گا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاوے گا فقہ
المرقوم ۲۴ اپریل ۱۳۲۶ھ حرافہم ینت کش زائن نصف ابرو نہ ضلع گوزہ
ہو المصوب اس صورت میں یہ نکاح جائز سمجھا جاوے گا اگرچہ دعویٰ
نکاح کر دینے کا دغیرہ کے اوس حلیہ کو بعد بلوغ کے اختیار فریح کا ہوتا ہی مگر
وہ اختیار فروری ہی چنانکہ اس عبارت رد المحتار جاشیہ در مختار سی واضح ہے

اذا بلغت فامسألتها بالفتح او حلفت بر بعد بلوغها فلا بد من الفسخ في حال البلوغ او لم
فلو سكنت ولو قليلا بطل خياره ولو قبل تبدل المحاسن انتهى پس ہر گاہ بعد بلوغ کے
پندرہ فی کچھ تعرض نہیں کیا اور کو اختیار فرمے باقی نہ رہا اور اگرچہ در باب نکاح اگر کوئی لڑکھ
اولاخصیات کو حاصل ہے جیسی بابت داد و اچھا و غیرہ اور نکاح کر دینا مادر کار و عورت
موجود ہونے ان اولیاء کی بدولت رضا او مکی نافذ نہیں ہوتا ہی مگر ہر گاہ ولی اقرب
بابت وغیرہ رضائینی ظاہر کر دی اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونے کے کچھ تعرض کر کے
تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاوے گا و در مختار میں ہی ولای مطلق نہ مگر یہ السابق ای تزویج اور
لا بعد حال غیبة الا قرب بعد الا قرب انتهى پس ہر گاہ اس صورت میں باپ نے
بعد آنکے تراضی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہیں کیا وہ نکاح جائز رہا و ایضا علم
رہا الراجی حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی و تاجا و زائدہ من ذنب الخلی و الخلی
۲۷۵ مستفتی سوال اول علم رمل کو سیکھنا و سکھانا درست ہی یا نہیں ہوتا ہے

۲۷۵ تحقیقات سوال اول علم دین کو سیکھنا و سکھانا درست ہی یا نہیں؟

ہو المصوب اصل میں کی زمانہ حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
 سے ہے اور ان کی معجزات میں شمار کیا گیا۔ مگر ہماری شریعت میں اس کی ممانعت وارد ہی
 شد اللہ ربیعہ طحاوی خاشیہ در مختار میں کہتی ہیں ہو علم بصروب اشکال من المخطوط
 والنقطۃ بقوا عند معلومہ تخرج حروف التجمع وتخرج جملة والہ علی خواص الامور وقابلت
 انہ حرام قطعاً واصلہ لا دریس علیہ السلام انتہی اور ابن حجر مکی کے فتاویٰ میں ہے ان تعلیمہ
 وعلیہم حرام شدید التقریم لما فیہ من اہرام العوام ان فاعلیہ یشارک المذنب غیبہ انتہی اور
 صحیح مسلم وسمن ابو داؤد وغیرہ میں معاویہ بن حکم سی مروی ہی اہی قال قلت وینا
 رجال یخطون قال ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان نبی من الانبیاء یخط فممن وافق خطہ
 فذاک انتہی جلال الدین سیوطی مرقاة الصعود شرح سمن ابو داؤد میں لکھتے ہیں
 قال النووی اختلف العلماء فی معناه والصحیح ان معناه من وافق خطہ فهو سیاح
 ولا طریق لنا ای صریحہ ذلک والعلم الیقینی بالموافقة فلا سیاح وقال عیاض معناه
 من وافق خطہ فذاک الذی تجددتہ اصابتہ ما یقبل لا لانه اباح ذلک لفاصلہ قال فی کل
 ان ہذا نسخ من شریعتنا وقال الخطابی ہذا الحدیث یحمل البشی عن ہذا الخط واکان علما
 لسنۃ ذلک البشی وقد اختلفت فہی عن خطابی ذلک قال النووی فی فصل من مجموع
 کلام العلماء الاتفاق علی التبی عنہ الا ان انتہی والحد اعلم حررہ الراجی غفر ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اسعد عن ذنب الجملی والحنفی محمد عبدالحی

سوال دوم شب برات میں خلوا وغیرہ اور عید میں سو یاں
 پکانا اگرچہ فرض وغیرہ یعنی کی نوبت پہنچی یہ ضروری ہے کہ ضرور پکانا کیسا ہے
 یا بالحاظ رسوم اس نظر سے کہ پڑوس میں خلوا وغیرہ دیکھ کے اپنی بچی اور کینگلی بچیاں
 ان کی بچھکے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہو ان چیزوں کو پکانا کیسا ہی بیوقوف اور
 ہر المصوب اس باب میں کہ شرعاً کوئی نفس وارد نہیں نہ فقہانہ اشتباہات

حکم یہی کہ اگر پابندی ہم ضروری سمجھیں گے کہ لازم ہوگی اور اگر ضروری سمجھیں گے
 کہہ خرچ نہ ہوگا اور یہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ میں کہ
 منجملہ اولیٰ خلوا اور سویان وغیرہ ہی ہیں اور استنباط اسکا اس قول ابن سعد و
 بی ہی جو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد و ابن ماجہ و نسائی سے روایت کیا ہے

لا یجوز احکم الشیطان فیما من صلوة یری ان حق علیہ ان لا ینصرف عن منیۃ لقد
 روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیر ینصرف عن لیسارہ طبعی اور سید کے حواشی
 مشکوٰۃ میں ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعل غراؤ لم یعمل بالارحۃ فقد

اصاب منه الشیطان کلف من اصر علی بدعت او منکر انتہی و اللہ اعلم بحریرہ الراجی
 حقو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن فیئہ الجلی و لہی
 سوال سوم بحیال مصلحت وقت شلاہ و زجمعرات یا شب جمعہ ایک

جائے ٹھہرایا جاوی کہ ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کریں اور وعظ بذریعہ قریۃ ترجمہ کرتے ہیں
 یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل فییات کا بیان ہوا کریں اور کسی معاملہ
 دنیا و دین کا بحث سمجھکر اوس میں ہو صرف قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہوا کریں
 ایسے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جاوی کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع و سجاد
 روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ میں شریک ہوا کریں جسکا
 ذمہ بین وعظ مولوی حفیظ اللہ خان صاحب کا بروز و شب بوقت عین سیرا و

مولوی عبدالرب صاحب کا بروز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین
 دینی کے وقت معلومہ پر شریک ہوجا یا کرتے ہیں ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہیں ہے
 یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ میں اگر باہم گرمی شربت یا پانی برف کا یا بموسم سرما چای
 کافی حاضرین کو پلا یا جاوی اور کچھ پابندی کسی رسوم جمال کا خیال نہ رکھا جاوی
 تو کچھ خرچ تو نہیں ہی۔ علیٰ هذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب میں روزہ

کلام مجید حاضرین کو بلا نیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شرعی تقسیم کرنا
یا شربت اوسوقت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز

باب المصوب یہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کے

کتاب الاعتصام میں ابوسعید خدری سی مروی ہی قال جاؤ امرا قالی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال یا رسول اللہ فہب الرجال یجدونک فاجعل لنا من لثک یومانا یک تمیقلنا

ما عاکم بعد اجتماعن فی یوم کذا ولکذا فی مکان کذا ولکذا فاجمعن فانہن رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فکلمن جماعہ اللہ الحدیث اور یہی صحیح بخاری کی کتاب اللہ عوات میں

عکرمہ سی مروی ہی کہ اونی ابن عباس رضی فرمایا حدیث الناس فی کل جمعة مرة فان

ابیت قرین فان کثرت فکثرت مرث الحدیث اور یہی صحیح بخاری کے کتاب العلم میں

مروی ہی عن ابی وائل قال کان عبد اللہ بن مسعود یدکر الناس فی کل خمیس فقال

رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرنا کل یوم قال اما انہ یبشی من ذکاک انی اکرہ ان املکم واما

انحوکم بالوعظ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخولنا بها فافہ السیامة علینا استے

ان اخبار سی العقاد مجلس وخطی واصلی اور تبیین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار مجلس

جب وہ ایک مکان پر جمع ہوں رمضان میں مجلس ختم میں یا غیر رمضان میں مجلس

وعظ میں بلحاظ رسم و رواج و التزام ضروری و اتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا

یا تقسیم کر دینا ہی درست ہی اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری میں کتاب الحج و

باب الطعام عند القدوم میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدينة

نحر جزرا وبقرة انہی اور یہی اوسمین کتاب الاطعمہ میں ثعبہ عبان بن مالک

مروی ہی قال قال عبان فعدا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابو بکر حدین الرضخ النحر

فلم یجلس حتی دخل البیت فقال ابن حب ان اصل من بیك فاشرت الی ناحیة فقام

فکبر فعدنا واصلی رستین ثم سلم فبناہ علی خیرة صنعنا الہ الحدیث اور یہی کتاب

وخاصۃً امرتہ برہمیتہ من تلبیہ عظمتہ تم منع خرید و فست الذبیۃ علیہم قائم کانت کل منہا

الحديث والسر اعلم حرره الراحمي عقور بن القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي

تجاوز السد عن ذنب الجلي والخصي محمد عبد الحمي
ابو الحسنات

استفتا سوال اول ایک جماعت جہنک ہو گئی دس پندرہ آدمی بھیجی سی

اگلی اوسی مسجد میں جمعہ اور خطبہ جماعت سی پڑھیں یا پھر جماعت سی ادا کریں یا کیا کریں

ہو المصوب چونکہ فقہ و جماعت جمعہ مذہب صحیح جائز ہی اور ہر روز جمعہ

ظہر پڑھنا اوس شخص کو حسیہ مجبہ فرض ہی نہیں درست ہی اسوجہ سی لازم ہے

اوں لوگوں کو کہ جماعت سی خطبہ اور جمعہ ادا کریں مگر دوسری مسجد میں ہو تو اہل

اور اگر اوسی مسجد میں ہو تو بھی کچھ حرج نہیں والسر اعلم حرره الراحمي عقور بن القوي

ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجاوز السد عن ذنب الجلي والخصي محمد عبد الحمي
ابو الحسنات

استفتا سوال دوم خبر کن قبر پرست و تغزیہ پرست کی جماعت ہو ہی ہے

کوئی اور شخص علیحدہ نماز جماعت اونی او گئی جماعت کی ادا کری یا وہ اس وقت علیحدہ

یا او گئی پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد میں ادا کریں یا کزبست یا نا جائز

ہو المصوب سچو کہ حدیث صلوا خلف کل برو فاجبر اسیر ولایت کر لی

کہ امام اگر فاجر ہی ہو تو اسکی ساتھ نماز پڑھ لینا چاہی اور مؤید اسکی ہی چاہا کہ

نماز جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہی اوں اشقیاء کی بھیجی جنہوں نے حضرت عثمان رضو کو

محبوب کر کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں مرقی ہی اسوجہ سی جس مبتدع کی

جماعت درجہ کفر تک پہنچی اسکی جماعت جیت ہو رہی ہو تو اوس میں شرک ہو جاوی

بہانہ پڑھی اور نہ اسوقت و دوسری جماعت قائم کری والسر اعلم حرره الراحمي

عقور بن القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجاوز السد عن ذنب الجلي والخصي محمد عبد الحمي
ابو الحسنات

ازجاء فی تعمیر اذان و خطبہ و در سہرہ نماز جماعت و حسن و محاسب

و فی باب الخلع

سوال سووم کس مقدار مسافت کی سفر میں نماز کو قصر کرنا چاہی اپنی
بذریعہ احادیث صحیحہ کس قدر مسافت ثابت ہوئی ہے کہ جسیقین قصر جائز ہے ہینوا تو جرو
ہو **المصوب** اس باب میں کوئی حدیث مرفوع صحیح وار نہیں ہوئی کہ جس
صراحتہ تقدیر بت ثابت ہو اور صحابہ مختلف رہی ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ کی
مسافت دو روز میں قصر درست ہے جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ میں
مروی ہے مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سے جو کہ سنن وغیرہ میں بائنا

صحیحہ مروی ہے یسبح المقیم اسی علی الخفین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولایا لہا
کی ہے کیونکہ اس حدیث میں نسخ خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کے دیکھی
اور یہ ممکن نہیں بدون اسکی کہ سفر شرعی استقدر ہو و الہذا علم حرزہ المراجی وغیرہ
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا سعد بن ذنبہ الجلی واسخفی ابو الحسنات

سوال وسطے مشغولین معاملات دنیا کس قدر عایت اور آسانی
بلحاظ وقت ہو سکتی ہے بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہیں اور وہ بعد از
پڑ جانے چھینٹ موت گوبر گائی بھینس کے کپڑوں پر تارک الصلوٰۃ ہو جاتے ہیں
اور بعض الکریز وکی خالصا مان خدمت گزار ہوتے ہیں وہ عیدم الفرستی کے غلام وہ
یہ عذر رکھتی ہیں کہ صاحب لوگوں کو شراب دینی وقت چھینٹیں گرتی ہیں یا پانی پینے کا
کپڑو پیر پڑتا ہے یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہے نماز نہیں پڑھتے یا بعض ملازمان کچرے میں
وہ اسی عذر سے نماز ظہر و عصر کو ترک کرتے ہیں کہ اس وقت حضور کی حکام و کثرت
کام ہوتی ہے اگر کہی موقع فرصت ہاتھ آتا ہے تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہے
کبھی ظہر کو فرصت ہو سکتی کہ صرف چند کھوت ادا کر لیں یا کبھی ظہر کو نہیں عصر کو سقدہ فرصت ممکن ہو جاتی ہے
اور وہ لوگ اس عذر سے دو نو نماز نہیں پڑھتی اگرچہ خوف محو حقیقی کا سبکو لگا ہوا ہے اور سب
چاہتی ہیں کہ اپنی محبوبہ کی محاذہ سے نجات ملی اور محاش دنیا ہی ہاتھ سے نہا دے گو کہ

بہت بڑی مطلق السبب ہے ہی پر شرط عقل است جسٹن از ذرا ای کی قید میں پھنسیں ہیں
ایسا صبر و استقلال نہیں اور نہ محقول روزگار ہاتھ لگ سکتی ہیں ایسی حالات میں
بعض اوقات مندرجہ بالا پیشہ واران مندرجہ بالا کو ٹکرو عید شد یہ معبود حقیقی ہو سکتا
ہو سکتے ہیں اور بعد از حدیم الفرستی ان حالات میں جمع صلواتین کر سکتے ہیں یا نہیں
اور اس قسم کے پیشہ وروئی لیے کہا شک آسانی ہو سکتی ہے کہ وہ بقدر غاۃ فریاد و زاری
ہو المصوب اصحاب تغل و معاملات کو کہ سبب اشتغال کے رکعات ادا نہ
دا نہیں کر سکتے ہیں اس قدر آسانی ہو سکتی ہے کہ فرائض و واجبات پر عند عدم
الکفار کیا کریں اور سن ترک کر دیں مگر سبب تحریر کہ اسکے باب میں بہت تاکید و ابرار
ہوئے اور کان رسول اللہ لایہ عثمانی سفر و لا حضرا میں وارد ہوئی اور جمع بین اہل
بدون عذر مرض و مفروضہ کے اجازت نہ دیا و ہی تہر چند کہ انحضرت صلی اللہ علیہ
و سلم صیح مسلم وغیرہ میں جمع بغیر سفر و لا مطر و لا عذر مروی ہے مگر اکثر روئی نزدیک
وہ جمع صوری پر محمول ہے اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی
جائز رکھتی ہیں مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ عادت نہونے پاوی احیاناً اگر ہو گیا
تو کچھ مضائقہ نہیں پس عوام کو اجازت دینی میں احتمال قوی عادت کا ہے
و ابسدا علم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
تجاوز السد عن ذنب الجلی والنفی **محمد عبد الحمی**
ابو الحسنات

۱۸۰
استدلال کیا فرمائی ہیں علماء دین خیر خدا کی منت و نذر کی باب میں ماسکا
کھانا درست ہے یا نہیں بینوا تو جسد و
ہو المصوب غیر السد کے نذر و منت حرام ہے اور نذر و خیر خدا کا شیرینی
یا خیر نبی کھانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہے اور کسی حاجت کی وقت فسخ جانور یا اطعام
طعام یا تقسیم شیرینی السد کی اسطی ماننا درست اور بعد حصول مقصد نہ دنا ہو سکتی

نہی باب المظاہر

واجب ہی مگر صرف اوسکا محتاج و فقیر ہی نادر کو اور امیر کو اسکا کھانا روک دینا
بشر ائقین علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح در البحاری منقول ہی النذر النذر
یقین الاموات من النذر العوام و یا یوحنا من الشح والزیغ و نحوہا الی صریح الاولیاء والاولیاء
تقریباً الیہم فہو بالاجماع حرام بوجہ نہانہ نذر مخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لہ عبادۃ
والعبادۃ لا یلکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت والمیت لا یمالک ومنہا انہ ظن
ان المیت یتصرف فی الامور دون المدبر واعتقادہ ذلک کفر لہم الا ان قال یا اسد
انی نذرت کس ان تنصبت مریضی اور دوت غائبی او فضیت حاجتی ان اطعم
الفقرۃ الذین بیاب اسید لقیۃ والامام الشافعی والامام الیث او اشترج صیر
لساجدہم اور یتاؤقودہا اور ہم من یقوم بتعائیرہا الی خیر ذلک مما یمکن فیہ
نفع للفقرۃ والنذر سر و ذکر الشیخ انما ہو محل تصرف النذر مستحقۃ القانتین برہان
اوسیدہ فیحوز بہذا الاعتبار ولا یجوز ان یتصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب او
ذلی سب او علم مالم یکن فقیر او لم یتبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء للاجماع علی
حرمتہ النذر للمخلوق ولا یتعقد ولا یشغل الذمۃ ولانہ حرام بل سخت ولا یجوز لخاص
الشیخ اخذہ الا ان یکون فقیر اولہ عیال فقرۃ عاجزون فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ
المبتدأۃ واخذہ ایضاً مکرہ مالم یقصد النذر التقرب الی السد و صرفہ الی الفقراء و یعطی
عن نذر الشیخ انتہی لمخصدا و اصل اس باب میں حدیث انما النذر ما یغنی بہ وجہ اسد
ہی جو مسند احمد میں مروی ہی اور سنن ابوداؤد میں ہی لاندرا لافینا یعنی بہ وجہ اسد
اور ہی ابوداؤد فی روایت کی ہی ان رجلاً نذر ان ینخر بلانی موضع ساء فقال نہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہل فیہ دشمن او ثمان الجاہلیۃ لقیہ قال لا قال اوفہ فذکر
والسد اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اسلم
تجاوہ اسد عن ذنبہ الجلی والحنفی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۱۸۱ **استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بغیر وقوع کسی امر کے
دستی دوستوں کو اسد کیواسطے ضیافت کرنا کیسا ہے بیذا توجہ و
ہو المصوب یا نہ ہی صحابہ سی اس باب میں اور آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سی بہت سی اخبار مروی ہیں جیسا کہ ناظر گت معراج شہر محض ہین
والسدر اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
تجاوز اسد عن ذنب الجلی والحقنی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۱۸۲ **استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ کسی دوست آشنا
اوستاد بزرگ کی قدوم کی خوشی میں ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کر سی یا شیر
تقسیم کر سی یا بلا قدوم کسی اور خوشی میں ذبح کرنا یا شیرینی یا مٹا درست ہی یا نہ
اور اسکی کھانی کا کیا حکم ہے بیذا توجہ و

ہو المصوب درست ہی فتاویٰ بزاز یہ میں ذبح شاة الضیف ذکر اگر علیا
ہم اسد کیل اکمل لادستہ الخلیل علیہ السلام واکرام الضیف اکرام السرد من ملین
انہ لا یکل لعلہ انہ ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانه اکل لغیر اسد فقہ خالف القرآن والحدیث
والعقل فانه ان القصاب ینذح الذبح ولو علم انہ یخسر لا ینذح فیلزم علی ذہاب الجاہل
ان لا یاکل ما ذبح القصاب ولما ذبح للولایم والاسراس والعقیدۃ ولو ذبح لقتل
الامیر او لقدم واحد من العظام لا یکل اکمل وان ذکر اسم اسد علیہ لاد ذبح لتعظیم
خلق اسد ولذا لایضیع بین یدیه بخلاف الاولی لانه لقدم بین یدیه وهو الفارق اتی
اور اصل اس باب میں قصہ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے
کہ جب توبہ ادنیٰ قبول ہوئی اور ٹھون فی اسکی خوشی میں اپنا سب مال صدقہ کیا اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونی فرمایا کہ سیقدر اپنی مال سی رہنی دو توبہ اور کھان
اپنا حصہ جو غزوہ خیبر میں ملا تھا اپنی دیا باقی صدقہ کر دیا اور ہی اصل اس بحث میں

شرعیّت و نیمہ ہی کہ بعد شب و نواف کی مسنون کیا گیا ہی اور اوسکی ذمہ اہل مین
احادیث صحیح مین مروی ہی اور وہ حدیثین جنہیں بعد نکاح کی خرابا وغیرہ لانا
مروی ہی اسن بہیقی اور صحیح طبرانی و شرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ مین مروی ہیں
لکہ اسانید مین اوکی ضعف ہیں اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث
متکثرہ سی جو ذائقہ متعلقہ مین وارد ہیں یہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کی وقت
کھانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اوسکا کانا ہر امیر و
کومیلح ہی و اسد اعلم حررہ الراجی معذور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوڑ اندھن ذنبہ الجلی و الخلفہ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین
یہ ہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کی باب مین شرعا گواہی خطوطی اور
تاریخی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمهور علماء کا اتفاق ہی لیکن
فی زمانہ ہر فرد مسلمان مطلق النہان اور آزاد ہی کسیکا مطیع و منقاد نہیں فرداً فرداً
خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہی حکام زمان اہل اسلام نہیں اور جوہن تو امورات
اسلامیہ مین سست ہیں اس سبب سی اکثر ثبوت رضائیت اور عید کے باری ہیں
نہایت ضیاع واقع ہوتے ہیں نصف بستی مین رمضان اور نصف مین شعبان
علیٰ ہذا القیاس آدمی شہر مین رمضان آدمی شہر مین عید اسوجہ و آپس مین مسلمان مسلمان لڑائی
انواع و اقسام کی خصوصیت دنیا مین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بختہ نقاض استی
کر تا ہی آدمی گھر والی ایک طرف آدمی ایک طرف کوئی صائم کوئی مفسد اس رخنہ کے
اسناد اکیو اسطی عمل بہ گواہی خطوط یا تاریخی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہ صادق
ہوتی ہیں اور غلبہ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی کہ
اہل توقیت کی قول منظور ہی گئی ہیں اور غلبہ الظن حجتہ سوجبہ للعلل ہی آیا ہی

باب شہادہ و روایۃ ہلال
اور تقسیم بیت خلع مظہر گروہ سوائے آدمی و عید اسوجہ و آپس مین مسلمان مسلمان لڑائی

یا تار برقی پس ہر چند فقہاء ایسی مقامات میں الخطا شبہ الخطا کہتے ہیں لیکن ایسی صورت میں کہ ظن حاصل ہو جاوی اور مشہد قوی باقی نہ رہی اور خبر تار یا خط جڑ کثرت پہنچ جاوی اور سپر عمل ہو سکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانہ حال آؤ حکم عام ہی دیکھتے ہیں و اللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوسے ابو الحسنات محمد عبد اسلمی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والفضی

۱۸۲۲ مفتی حامد امصلیا کیا فرماتے ہیں حضرات علما حنفیہ اوام اللہ علیہم اس مسئلہ میں کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعویٰ کی عدالت میں بینہ پیش کئی اور وہ گواہ عدالت میں مقبول نہ ہوئی کسی وجہ سے بخلہ اول و وجہ کے جو باعث عدم مقبولیت کی سبب ہیں یا مقبول ہوئی مگر شہادت اونکی مفید کامیابی مدعی نہ ہوئی کسی وجہ سے بخلہ اول و وجہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہیں مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعویٰ وغیرہ الفرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کئی خواہ وہ گواہ لیے گئے یا نہ لیں گئی ہر حال اون گواہوں کی یا وصف عدالت میں پیش کر نیے مدعی اپنی دعویٰ کامیاب نہ ہو سکا تو آیا پھر مدعی اختلاف مدعا علیہ سے کر سکتا ہی یا نہیں اگر کر سکتا ہی تو آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تفصیل اسکی کیا ہی در صورت اولیٰ کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف اس نجات ممکن نہیں ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہیں کر سکتا ہی تو ہی بیان تفصیلی ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تصریح اسکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل تصریح وجہ فقہیہ اذ فرمایا جاؤ

بہو المصوب مدعی علیہ کو حلف سے نجات ہو سکتی ہی چند صورتوں میں ایک یہ کہ دعویٰ مدعی کا صحیح نہ ہو فتاویٰ اسی شرح امین میں ہی الاستحلاف بخبری فی الدعویٰ الصحیحہ دون فاسد تھا ان انکر المدعی علیہ انتہی دوسری یہ کہ مدعی گواہوں کا ہونہر

موجود ہوئی کہ اقرار کرے کہ وہ قایم بین ہی وان قال المدعی ان بنیہ حاضرة فی المقبرۃ
 حلف انھم لا یحلف انتہی تیسری یہ کہ مدعی طلب حلف نکری در مختار میں ہی امین علی تھا
 مع طلب انھم باقی اوس صورت میں کہ مدعی نے گواہ قائم کی اور وہ بوجہ عدم مطابقت
 دعویٰ یا کسی اور وجہ سے مقبول نہ ہو تو اگر مدعی طلب حلف کر لگا مدعی علیہ پر حلف
 لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاویٰ قاضی خان سی واضح ہوتا ہے رجل ادعی عبدا
 فی ید رجل وقال لبعنی هذا العبد یالف درہم ولقد تکلم الثمن فانکر المدعی علیہ البیع فی بعض
 الثمن فشهد المدعی شاہدان علی اقرار البائع ببعض الثمن وقال لا لا تعرف العبد ولکنہ قال لنا
 عبدی زید وشہد شاہدان آخر ان ان هذا العبد مہ زید قال لا یم البیع بیدہ الشہادۃ
 ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البائع
 بالقبض وان نکل البائع لزمہ البیع بنکول انتہی اور مویدا کی عبارت مہ شاہد ہی الحق
 بنیہ عادۃ او اقرار او نکول عن بین او بین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیۃ او قریبہ
 انتہی واسلم حرہ الراجی حضور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاسد عن ذنبہ الجلی
 ۱۸۵ **مسئلت** حامدا ومصلیا کیا فرماتی ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ اگر شخص کے پاس
 زکوٰۃ جمع ہو رہی ہو اور سال او سیر تمام ہوا ہو تو زکوٰۃ نہیں دی تھی کہ وہ نہیں
 ہو گیا اس صورت میں زکوٰۃ اس زکوٰۃ کی بابت سال گزشتہ اس شخص کے ذمہ ہی پائین
 ہو **المصدور** زکوٰۃ ذمہ پر ہی خزائنہ الروایات میں عتبار یہی مقول ہے کہ
 اذا ملک النصاب بعد التحول لتقطع عنه الزکوٰۃ وان استملک من الزکوٰۃ فی ذمہ وہا
 اخراج النصاب عن ملک انتہی واسلم حرہ الراجی حضور ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاجا وزاسد عن ذنبہ الجلی والخصی

کتاب الزکوٰۃ

۱۸۶ **مسئلت** حامدا ومصلیا کیا فرماتی ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ کلام اللہ
 علیہ السلام اللہ تعالیٰ ہی سنکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر پہنچاتے تھے یا لوح محفوظ پر

کتاب الزکوٰۃ

دیکھئے اگر اللہ تعالیٰ ہی سنکر پونہچاتے تھے تو سمیع حادثاتی احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا
اور اگر لوح محفوظی دیکھ کر پونہچاتے تھے تو امیر پونہچانے کا کیونکر سنا اور اسے تحریر
مکتوب لوح محفوظ پونہچا یا نہ کلام باری تعالیٰ اور پونہچا یا کلام اللہ جنہی ممکن نہیں
اس واسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسری میں ایسا کہ وہ دوسرے پونہچاوی محال ہی پس
حقیقت اس قرآن مجید کی کیا ہی اور قول اللہ تعالیٰ وانہ لقول رسول کریم کہ میں نے
ہو المصوب وحی نازل ہونیکا طریقہ یہ ہے کہ حق جل جلالہ کی کلام کو جبریل ابن
سنتے ہیں اور وہ اپنے احکام پونہچاتے ہیں اور کلام الہی کو سننا جب محال نہیں
حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام نے اور ہماری حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے شب معراج میں کلام الہی سنا اور ملائک مقربین پروردگار کی آواز سنتے ہیں
سنن ابی داؤد اور بیہقی کے کتاب الاسما والصفات میں عبداللہ ابن مسعود مروی ہے
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا نزلکم اللہ بالوحی سمع اهل السما والارض صلواتہا کجرا

علی الصفا ولا یزالون کذلک حتی یاتیم جبریل فاذا انزلہم جبریل فزع عن قلوبہم قالوا یا جبریل
ماذا قال رہا فیقول الحق فینادون الحق الحق الحق اور ابن مردویہ فی روایت لی ہی ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل جبریل بالوحی علی رسول اللہ فزع اهل السموات
لا یخطا طرہ وسمو صوت الوحی کاشد یا کیون من صوت الحدید علی الصفا فکلامہا بل سماع
فزع عن قلوبہم یقولون یا جبریل بما امرت فیقول کلام اللہ بلسان عربی الحاصل یہ
کلام اللہ جسقدر نازل کرنا اسکا منظور ہو تا تھا پروردگار عالم جبریل میں کو سناتا تھا
اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تھے اور اسی لحاظ سے انہ لقول رسول
کریم وارد ہوا حررہ الراحمی غفر لہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا زائرا سنن ابن ماجہ
استغفرنا در نماز عیدین رفتن بصبح اوشت موکدہ است یا تحب بنیو تو جبر
ہو المصوب بعض فقہاء قائل بہستجاب آن شدہ اندو لیکن صحیح و معتبر

وہاں صلوٰۃ اللہ علیہ
انچا کہ کلام الہی سننا اور اسے تحریر کرنا

زند ایشایان بود و تسننت مکره است و بجز رائق از تخفیف نقل می سازد و انحراف است
 البجانبه سنة لصلوة العیدین وان کان یسعم المسجد الجامع عند جاعة الشایخ هو الصحیح
 و همچنین است در بزازیه و جامع الرموز و منجم الغفار شرح تنویر الابصار و غیره و از کتب
 اجدید و سیرت است که آنحضرت صلی الله علیه و سلم و انما برای نماز عیدین بجز او
 تشریف بردند و فی عمره بجز یک مرتبه بجز بارش گاهی در مسجد خود که از چهار امان
 بدرجها افضل است نماز عیدین او انفرموده اند و خلنا و راشدین هم برین موافقت
 فرموده اند و این مواظبت نه بر سبیل مادت بود و نه بوجه ضرورت بلکه علی سبیل العباد
 تا بوجه کثرت جمعیت تزیید قریب گردد و شوکت اسلام ظاهر گردد و هذا آیه لاسنة
 علی سبیل التاکید و الله اعلم بحرره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تبارک و تعالی عن ذنبه الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۱۸۸۰ تحقیقاً سوال سلم در فلوس را بجا دست است یا نه بنوا تو جت و
 هو المصوبه بانه سب امام هم درست است و بقول امام محمد هم درست نیست
 و این خلاف مثل خلاف در بیج فلوس مع التفاضل است و متون معتبره را اعتبار
 قول امام در هر دو مسئله بود و اندر تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فاما ان
 حقه معرفه قدره لم یل و موزون نم و عددی مستطاب بجز و بیض و فلس و فلین
 و ابرعلین معین انتهى و در بجز رائق می آرد و الفلاس لانه عددی یکین ضبط صحیح
 ان یكون سلماً فی و فیل لا یصح عند محمد و لانه نم مادام یروج و ظاهر الروایه عن الكل
 انجوز و اذا بطلت ثمنیهما لا یخرج عن العدالی الوزن الا ان یدره اهل الدف انتهى
 و الله اعلم بحرره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالی عن ذنبه الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۱۸۹۰ تحقیقاً کیا فرمائی بین علما و این مسئله من که بانسه شریف بین
 سید شاه عبدالرزاق رضی الله تعالی عنه که در گاه هی اور کمی پشت است

و کتاب السو

و کتاب السو

سید صاحب کی اولاد میں جائشیں و مالک و متولی برابر ہوتی جلی اسے ہیں اور سید صاحب
 کو فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گل شاہ کو واسطی جاری کی شی و چراغ بتی
 و خدمت گذاری: درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کی مقرر و امور کیا تا چنانچہ گل شاہ
 ہی کی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہی اس زمانہ میں جو لوگ مالک و متولی ہیں
 او ان لوگوں کی خادین یعنی اولاد و گل شاہ کو بوجہ قصور و ترقہ کے موقوف کر دیا ہے
 پس ایسی صورت میں حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرم حاصل ہی یا نہیں فقط
 ہو المصوب بسبب خلوت و قصور کے مالکوں اور متولیوں کو جو اولاد
 سید صاحب ہی ہیں حق موقوفی حاصل ہی خصوصاً جبکہ انکی موقوف کرنے میں
 مصلحت ہو اور موقوف کرنا اور نکالنا بوجہ معتبر واقع ہو کشاہ میں ہی ایسے للہام
 ان کثیر ثلثا من ید اعدا لا یحق ثابت معروف انتہی یعنی امام و قاضی وغیرہ کو حق میراث
 کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ میں نکال لی اور اسکو موقوف کر دی مگر بوجہ شرعی معتبر
 اور تنقیح فتاوی حامد یہ ہیں قال میری زادہ یعنی ان یقیدہ باذالم کن فیہ فائدہ اللہ
 اما اذا کان عزله خیر اعزله کما فی جامع الفصولین انتہی حاصل اسکا یہ ہی کہ جو ناظر
 و مدبر و متم مال وقف وغیرہ ہو اسکا موقوف کرنا اور سوقت ناجائز ہی جبکہ او میں
 کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال و قضیہ ہو اور اگر اسکی موقوف کرنے میں مصلحت ہو
 تو موقوف کرنا جائز ہی والہذا علم خیرہ الزاجی معنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
 تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والحق ابو الحسنات محمد عبد اللہ

۱۹۰ مفتاح حامد و مصلی کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین کو نزدیک
 نام کوئی جاگیر بلا شرط خدمت بطور معاش کے مقرر ہی بعد انتقال نزدیکے جاگیر کو
 درمیان دختران و فرزند ان نزدیکے تقسیم ہو سکتی ہی یا نہیں بصورت اول فراموش
 حسب اسد تقسیم ہوگی یا عطا و سطلانی میں تقسیم کا کوئی طریق و وسرہ ہی اگر تقسیم نہیں ہو سکتا

و اگر اسکا مال ہو تو اسکا مال تقسیم ہو سکتا ہے یا نہیں

فرما دے دلائل و دلائل ہوں کہ انہیں نہ تو یہاں بنات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بینوا تو جسہما
 ہو المصنوع جب جاگیر نہ گورد در میان و خیران و فرزند ان لکڑی کر مثل خطا انہیں
 تقسیم ہوگی اور ایسی اور ہی و رشہ پر موافق حساب فرائض کی رسالہ احکام الاراضی میں
 واقعات سی منقول ہی الانعام الخلد و الوہب بمنزلہ المملک بجز بیہ و شر او علی الصبیح
 انتہی اور فنا و ای کبریٰ میں ہی لو اعطی الامام او دونه مستحق ارضایکون ملکاً و لا دولا
 پختی و علیہ اکثر الشایخ انتہی اور ذخیرہ میں ہی رجل لہ وظیفۃ فی بیت المال لو كانت
 بحیث لا یأخذ منه السلطان بعد موتہ ولا یعطیہ النیر و عارضہا دلیل المملک فیہ یوزن فیہ
 التوریت بین الورثۃ والہبۃ و البیع والوصیۃ انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی خضر رب العوای
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن فہد الجلی

۱۹۱
 اسے فقہاً حامداً و معلیاً کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بطلب خفیہ
 اگر دیرواقع ہو تو حق شفعہ باطل ہوتا ہی یا نہیں جو قول مفتی بہ اور جو فتویٰ قابل اعتدال
 اسکو بذرائع و براہین مستند بکتب مذہب بیان فرمائے بینوا تو جسہما
 ہو المصنوع جب اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کی نزدیک موافق ظاہر روایہ
 کی شفعہ باطل نہ ہوگا اور ہایہ اور کافی میں اسے کو مفتی بہ لکھا ہی لیکن جماعت کثیرہ
 محققین حنفیہ فی امام محمد کی قول پر فتویٰ دیا ہی یعنی بنایہ شرح صدایہ میں کہتی ہیں
 ان ترک هذا الطلب لغيره فلا يطل شفعته وان طال المدة وعلى قولهما يطل اذا طال
 المدة واختلف الرواية عنها في طول المدة فتوى رواية عن محمد ثلثة ايام وفي اخرها في شهر
 وهو احدى الروايات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتویٰ الیوم علی قولہ و هكذا
 ذکر ایضاً فی الجامع الصغیر لقا ضیخان فكان ما اختاره فی الكتاب ان الفتویٰ علی قول
 ابی حنیفہ مخالف الروایات ہذا الکتب انتہی اور تصحیح فتاویٰ حامد یہ میں سے
 قال فی شرح البحر فی الجامع الثانی الفتویٰ علی قول محمد لتسیر احوال الناس فی فضل الامر

و کتاب الشفعہ
 اور فتویٰ ابی یوسف کے مطابق

وبه ظمير ان افتاد بهم بملاب ظاهر الرواية لتغيير الزمان ونظائره كثيرة وقصد الاشارة
في زماننا كثير انتهى واسعد اعلم بمروره الراهي حضوره القوي ابو الحسنات محمد بن عبد الحى
تجاوز اسد عن ذنب الجلبى والخنفى

١٩٢

بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء السادات في الرجال المنصوبين
المقرين في كل بلدة او قرية او محلة من محال البلدة على وظائف آباؤهم من ائمة وخطابة وتعليم
الايجاب والقبول في مجلس النكاح وكتابة لدفتر النكاح وشيخ للجنائز وصلوة عليها وغير ذلك
وليس لهم علم الا ببعض منهم كما هي عادة ديارنا فل يكون بذلك النصب والتقرير العاديين
قضاة قبل يجوز لهم تزويج الصغار الايتام واقامة الجمع والاعياد بديننا وتجردها
هو المصوب انهم ليسوا بقضاة لان القاضي انما يكون قاضيا في البلاد التي تحت
حكم السلطان بالتقليد من ذلك السلطان كما في الدر وغيره واما في بلاد الغلبة انما يكون قاضيا

بإرضى المسلمين والتفاقم على احد منهم قال في رد المحتار ويصير القاضي قاضيا براضى المسلمين
فيجب عليهم بحملونه واليا مسلما منهم انتهى فيجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم بحملونه واليا
يتولى قاضيا ويكون هو الذي يقتضى بينهم كما فيه ايضا فاذا علمت ما ذكرنا فلم يوجد ذلك في
المذكورين في السؤال وانما هم مقررون على وظيفة آباؤهم بالعادة فلا يكونون قضاة فلا تصح
بلاد الغلبة اقامتهم ائمة الا باذن القاضي والوالي متفق عليه من اهل البلدة لما قال في رد المحتار

الا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونهما ابا بدون ذلك فلا انتهى والوالي هنا
كما لسلطان فلا تصح اقامتها بدون اذنه ثم ان الاذن من السلطان انما يشترط في اول مرة فاذا
اقرن باقامتها شخص كان له ان ياذن لغيره وكما في رد المحتار فلا يجوز اقامتها لكل خليف

السلطان او من اذن له فلذا هنا والاعيد كالجمعة لان صلوة العيد تجب على من يجب عليه
بشرائطها سوى الخطبة كما في رد المحتار وغيره فاذا لم تصح المذكورين في السؤال اقامته لجمع والاعيد
فلا يصح لهم تزويج الصغار والايام والوالي والقاضي متفق عليه في بلاد الغلبة قبل يملك

كتاب القضاة
المرجع في كل ما يتعلق بالادارة
الشرعية في كل ما يتعلق بالادارة
الشرعية في كل ما يتعلق بالادارة

ترجیح الصغائر الایام فلم ارده صریحا لکن ظاهر ما مر من انه یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد من
 یمجدونه والیا فیولی قاضیا ویكون هو الذی یقضی بینهم انه یملک واصله تعالی اعلم وقال فی الخبر
 اذا ولی الکافر عظیم قاضیا ورضی المسلمون صحت تولیته ولا شبهة انتفی فیوزا قاتله للنج والاعیاد
 وترجیح الایام یملک القاضی بشبهه بارضی المسلمین بتم فینبی ان یکون القاضی هو ثوقا بنو شت
 وعقله وصلاحه وفضله وعلیه بالسنه والاثر ووجوده الفقهه ولا یکون فظا فلیظا جبارا علی رده
 خلیفه رسول الله صلی الله علیه وسلم کافی للرد وغیره فاذا علمت ما ذکرنا یجب ان یکتب علیهم
 کل بده والیا وان یتفقوا علیه حتی یقیم بر الجمیع والاعیاد ویزوج الایام وجا فی الحدیث من
 مات ولم یؤل علی نفسه اماما مات موته جائیه ثم لا یخفی ان کل بده وقریه فی بلادنا لم یجد من وال
 رئیس فی الزمان المتقدم لکن فی هذا الزمان وقع بین اهل النجاف والافراق ولم یوجد
 الا ما ذکرنا فینبی ان یکتبوا یتفقوا علی وال واحد حتی یقیم بر الجمیع والاعیاد ویزوج الایام لان ما ذکرنا
 کالسلطان فلا یجز السلطان الا واحد الا انه جاز فی الحدیث اذا ولی اثنین فاقبلوا آخر
 منها لکذا الوالی یلجب عن الوالی الآخر والله تعالی اعلم بالثواب کتبنا بصر العباس شیخ یوسف فاری
 صبح الجواب والله اعلم حمده الراجی غفور رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک وازاده عن دنیا الجلی والحق

و فی خبر قاتله للنج والاعیاد
 و فی خبر قاتله للنج والاعیاد

استفتی کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ فرسخ او میل کے تحدید میں کیا
 ہو المصوب اس باب میں خفیه کے چند اقوال ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ
 میل میں اختلاف ہے اور فرسخ بقدر شین میل کے اتفاقا ہوتا ہے ایک یہ کہ میل تین ہزار
 گز کا ہے پس فرسخ نو ہزار گز کا ہوگا لیکن اس قول کا معنی یہ ہے کہ گز موافق دستار
 اہل حساب چھینس انگشت کا ہے دوسرا قول وہ جو عینی اور سکیں اور ابن کحتم نے شروع
 کفر میں نقل کیا ہے کہ میل چار ہزار خطوہ ہے اور ہر خطوہ بقدر یک نیم گز اور گز چھینس
 انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور ماٹھاہ ہزار گز ہوگا اور میل چھ ہزار گز اور
 اس قول کو خیر الدین ربلی وغیرہ نے لکھا کہ غیر معتبر ہے تیسرا قول وہ جو ذخیرہ میں ابو شیبہ

منقول ہی کہ میل تین ہزار اور پانچ سو گز بحساب چوبیس انگشت چوتھوا قول وہ جو زیدی
شرح کنز اور خداوی نے جو ہرہ شرح مختصر قدوسی وغیرہ میں ذکر کیا کہ میل چار ہزار گز اور
شرح بارہ ہزار گز بحساب چوبیس انگشت ہی اور یہی قول مشہور ہی بین احنفیتہ اور
خیر ملی نے اسکیو مستبر لکھا والہ اعلم حمزہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجا وز اسد عن ذنبہ الجلی والحنی

۱۹۱۲ فتا سوال چون ہمیر از دنیا رفت وصی تین کردیانه علماء اہل سنت
میگویند کہ نکر دمن میگوم خطا کرد یا صواب و آنچه خلفا و متقیہ بنی ساعدہ کردند خطا کرد
یا صواب ہمیر را بخط انبیت میگونی یا اصحاب

اجواب المسحانہ ہو الموفق للصواب آنچه کہ علماء اہل سنت والجماعہ میفرمایند
درست است و برخلاف عقیدہ او شان رفتن راہ ضلالت پیودن است زیرا کہ این
بالبیقین معلوم است کہ از آنحضرت صلعم در حق کسی از صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم
نص جلی در باب وصیت خلافت ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام خود در باب وصیت
مذکور دعویٰ نص مستور بر نص ظہور آورد چہ اگر در حق کسی وصیت خلافت اہم انور
از آنحضرت صلعم نص جلی بطور آمدی مخفی و مستور غامبی بلکہ بدرجہ متواتر و مشہور رسید
کہ بحجت تعلق دواعی کثیرہ بنقل او بطور شش پر ضرر بود و کما نش خطور کما قال فی فتح ابواب

مہم عدم نص جلی معلوم قطعا لانه لو وجد لتواتر ولم یکن مسترہ عادیۃ اذ ہو مما یتوفی الدعا

الی نقلہ و ایضا لو وجد نص جلی علی امامتہ علی رضایعہ بغيرہ کما منہ بہ ابو بکر رضی اللہ عنہما و ایضا لفقہ علیہ السلام
الامۃ من قریش من کونہ خبرا و احدا فاطاعوہ و ترکوا الامامۃ فکیف یتصور ان یوجد نص جلی متواتر

فی علی رضوہ من قوم لا یعضون خبر الواحد فی ترک الامامۃ و تنازع فی الصلاۃ فی الدین ما یشہد بہم
بذلک الاموال و الالف و مابہر تم الابل و الوطن و قتلکم الاولاد و الاباء و الاقارب بضم نصرۃ الدین

ثم لا یجوز علی رضوہ علیہم بذلک النص الجلی بل ولا یقول احد عند طول التنازع فی امر الامامۃ ما بالکم

و کتاب العقائد
از باب اول فصل اول کہ در مقام مذکور از سر سلسلہ سواد ہی بحسب صاحب

تشارعون فیها و انص قارئین فلا تالها استی و آنچه که سائل بر تقدیر تحقیق شش ثانی گفت که من میگویم
 خطا کرد یا عذاب جواب باختیار شش ثانی است یعنی آنحضرت صلعم سر امر عذاب فرمودند
 و هیچ خطائی از ان بر نسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود و چه اگر لعنیه امام بر ان خیر الام
 علیه السلام واجب نبود تا بجهت عدم تعیین منسوب بخطا گشتی زیرا که از آنکه که عید بلغ با ان
 الیک من ربک فان لم تغفل عما بلغت رسالت الایه و جواب ابلاغ جمیع ما نزل بر آنحضرت
 صلعم ثابت است پس اگر لعنیه امام نیز بر آنحضرت واجب بود بوجه دخولش در ما نزل
 بطور مستقیم از آنحضرت صلعم بر ضرور بود ورنه ترک استتال امر الی لازم آمدی و بعد معصوم
 بالاتفاق حال آنکه نصب امام از ان خیر الام علیه السلام بطور نیاید که حقوق فیما قبل
 و هرگاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه و سلم ثابت نگشت پس باین
 بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا بر آنحضرت صلعم عاید شد و آنچه صحابه کرام رضی الله عنهم
 عنهم اجمعین در سقیفه بنی ساعده فرمودند عین عذاب و ادای واجب بود چه اگر بیت امام
 و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب
 عظام رفته واجب بود لقوله علیه السلام علی ما اخرج مسلم من حدیث ابن عمر رفته بلفظ من ما
 و لیس فی غبغه بیعة مات میتة با لیه انهی پس با دای واجب چه خطا واجب آمد که نسبت
 با صحابه کرام توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت صلعم بجهت عدم تعیین وصی که بر آن
 صلعم واجب نبود منسوب بخطا نمی شود و اصحاب عظام رفته بسبب نصب امام که بر ایشان
 واجب بود نیز منسوب بخطا نمی شوند پس نیز غیر خدا صلعم را بجهت نسبت یکسبب نه اصحاب
 کرام را فقط با ظنری و الله سبحانه و تعالی اعلم و علمه اتم و احکم حرره العبد العاصی محمد کوهر
 عفی الله عن ذنبه الجلی و الخفی ، الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی محمد عبد القادر
 الجواب عذاب علی الدین محمد عبد القادر احمدی ، اصحاب من اجاب محمد عبد القادر
 الجواب هو الجواب محمد اعمام حسین ، قد صح الجواب و الله اعلم بالصواب محمد عبد القادر

الجواب صواب محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد اذ حسین قد صح الجواب حمید حسین
 الحبيب مصیب افضل حسین خان جواب با صواب است فی الحقیقت ثبوت خلافت
 از فضل جلی تواتر رسیده البتة بالاشارة وبالادلة ثبوت آن از احادیث صحیحین
 بوده است تفصیل این اجمال حسب تحریر ملا علی قاری رحمة الله علیه شارح فقه الکبر
 و خلیفه مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابوبکر را برای امامت نماز اشاره تی بود بنا
 ثبوت خلافت مطلقه شان پس و قلیک آن سرور کائنات دریافت فرمود که صحابه بنفسهم
 اثبات رسیده قصد تحریر وصیت نامه را ترک فرمودند و صحابه نیز وقت شدت مرض آنحضرت
 تکلیف تحریر را ضروری ندانستند و اقی بعد اجرای خلافت نماز که قولاً و فعلاً هر دو در بر وی
 آنحضرت گشته ضرورت تحریر چه ماند و در نه در حالت لزوم امر آتی درین باره خطای ترک تبلیغ
 احکام ربی عالیة الصلوة والسلام که معصومیت حضرت شان نزد جملة فرق اسلامیة مسلم چگونه
 امکان میداشت جایی که بظاهر اقوال و افعال انبیاء و صحابه کرام و سلف صالحین شبهات
 جاگیر و مسلمانان را تا وایل نیک آن لازم چرا که یک مسلم را بر اسلام باقی و دشمن بهتر از هر اسلام
 گردانست نه آنکه از ممکن التأویل بلکه ظاهر التأویل انما غاض نماید و منافقانه و معاندانه باعتراف
 پیش آید و آنرا بسنی مذہب خود قرار دهند و فتنه را غنا و بصیایه بجای رسیده که بسور او
 پیش بر کشید که سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت که در زیاده ازین چه گمراهی است عبارت
 شرح فقه الکبر مذکور نیست و فی الصحیحین عن عایشة انها قالت دخل صلی رسول الله صلی الله

فی الیوم الذی بدد فی المرض اودعی لی اباک و اخاک حتی اکتب لابی بکر کتاباً ثم قال یا بى الله
 و المسلمون الا بکر و اما قول عمران استخلف فقد استخلف من هو خیر منی یعنی ابابکر و ان لا استخلف
 فلم استخلف من هو خیر منی یعنی النبی صلی الله علیه و آله مراده لم استخلف بعد من کتوب و کتب عند الله
 لابی بکر بل قد اراد کتابه ثم ترک و قال یا بى الله و المسلمون الا بکر فکان هذا ابلغ من مجرد
 فانه علیه السلام دل المسلمین علی استخلاف ابی بکر بالفعل و القول و اختاره لخلافته اختیاراً

راض بذلك وعزم على ان يكتب بذلك عهدا بيننا ان المسلمين يحضرون عليه فترك الكتاب
 اکتفایا باریا لاسد تعالی واختیار الامامة ثم عزم على ذلك في مرضه يوم الخميس فلما حصل بعضه
 اثنى لك القول من جهة المرض وهو قول بحجب اتباع ترك الكتابة اکتفایا باسحق فلو كان
 ما يشبهه على الامامة ليلين بياننا قاطعا للمعذرة لكان لما دهم الالات متعددة على ان ياتي ابا بكر
 بن عباد وكونه هو الذي كان يطلب الولاية ولذا لما بايع عمر وابو صبيدة ومن جنسهم الامامة
 قال قائل فقلتم سعدا فقال عمر قتله اسد ولم يقل احد من الصحابة ان النبي صلى الله عليه وسلم
 نفس على غير ابي بكر ثم من على وعباس وغيرهما ولو كان لا ظهرا انتهى وانما صحابه في مرضه
 بنى ساعده وراى فقرر خلافت مشا وقرنوه من صواب كرهنا اولها امير ومك امير كغفرت
 پس وقتيكه از زبان عمر بن شفيق ندان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد امر ابا بكر ان يوم ان
 وايلم لطيب نفسه وان يقدم ابا بكر في الاتفاق غنوده كغفرت كرهنا ذبا اسدان تقدم ابا بكر في
 اخبره النسائي وابو يعلى والحاكم في ما اتفق في خاطر القاصد السبحة ما اعلم بالعصا ببقية
 عبد المذنب الا واه محمد لطف الله عنده مع الحجاب قال التفتازاني في شرح المقاصد
 لو كان نفس على ظاهرا المراد في مثل هذا الامر الخطير لتواشوا وشتر فيما بين الصحابة وظهر على اسد
 لهم زيادة قرب بالنبي صلى الله عليه وسلم والان منتف والام يتولوا على الالتقاء ولم يزدوا من
 اجتماعنا في حقيقة بنى ساعدة لتعيين اللام ولم يقل الانصار منا امير ومك امير ولم تل طائفة اسد
 الى بكرهم واخرى الى علي واخرى الى العباس فان قيل علموا ذلك وكنوا لا عرض عنهم في ذلك
 الرياسة والحق على علي بنهم ان النفس قد لحقه الى غير ذلك وترك على الحماية به بغية فوا
 من الاعداء وقتة وتوق يقول الجماعة فلنا من كان رخط في الديانة والانصاف علم طيف
 بداره اصحاب رسول الله من مخالفة امير من مثل هذا الخطيب الجليل انتهى والله اعلم
 حرره الراعي خنوره بالقوى ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجا وزا اسد عن فنية الجلي و
 استفتنا ما توكلهم حكم اسد - ويزن باب كرهنا الى الجبانية باري ما زعينا

وأيضا جعلوا في السيرة
 في خبره في ما لا يدرى من السيرة في ما لا يدرى

سنة مؤكدة است يانه بنحو التجرود

الجواب خروج الى الجبانه براسي نماز عیدین سنت مؤكدة است چنانچه مفسر شریعت قائم
مولوی عبدالحی صاحب دام فضلہ بر حاشیہ شرح وقایہ کہ عذرہ الزامی است تحریر فرمودہ اند
قال فی شرح الوقایہ جب یوم الفطران یا قبل صلوتہ ویتاک ویتسل ویتطیب ویتلبس احسن
ثیاب و یودی فطرۃ و یرجی الی المصلی غیر مکرر آخر اظہار فیہ انتہی قولہ جب بعینہ الجہول من التجب المکرر
بہ اعم من سنتہ المؤکدہ و المستحب فان بعض الامور للذکر عدوہ من السنن المؤکدہ کما فی بعض
(قولہ یتاک) حضرا من السنن العامة عند کل وضوء ویتجب عند کل صلوة فیکون مستحبا و سنتہ انما
فی العیدین بالطریق الاولی قولہ (و یودی فطرۃ) بالکسر ای صدقۃ الفطر و ہذا ان کان اداء
واجبا لکن اداء ما قبل الخروج الی المصلی سنون ہذا المنقول عن ابن عمر قال اخرنا رسول اللہ صلی
علیہ وسلم یوم الفطران یودیہا قبل خروج الناس الی الصلوۃ اخرہ البخاری و سلم (قولہ یرجی
الی المصلی) بعینہ المنقول ہذا موضع فی العصر المصلی فیہ صلوة العیدین و یقال للجبنا
و منطق الخروج من بیتہ الی الصلوۃ وان کان واجبا بنا علی ان یتیم بہ الواجب واجب لکن
الخروج الی الجبنا سنتہ مؤکدہ وان وسعم السید الجامع فان حملوا فی ساجد المصر من غیر عذر
جائز صلوتہم و ترکوا سنتہ ہذا ہو الصحیح کما فی الظہیرۃ و فی الخلاصۃ و النانیۃ سنتہ ان یرجی الی المصلی
و یتخلف غیرہ لیصل فی المصر الصغار بنا را علی ان صلوة العیدین فی موضعین جائزۃ بالانفا
انتہی و الاصل فیہ ان انہی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرجی الی المصلی ولم یصل صلوة العیدین فی
مسجدہ مع شرفہ الامرۃ بعد المطر کما بسطہ ابن قیم فی زاد العاد و القسط لانی فی المواہب اللدنیۃ
و غیرہا و الا حدیثی فی ہذا الباب مخرجة فی کتب السنن و غیرہا و قد وقع النزاع بین العلماء
فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی لم یتجب فافقی اکثرہم بانہ سنتہ مؤکدہ و ہذا ہذا القول المنصوص
الموافق لکتب الاصول و الفروع المطابقی لما علیہ الجمهور و قیل بانہ مستحب و ہذا قول باطل
لا دھلہ و افراط بعضہم فقال بانہ واجب و ہذا قول مردود و لا خیرہ بہ و للتفصیل مقام اخر انتہی

وقال في الدر المختار فوجب يوم القدر اكله الى قوله واعاد فطرته مع عطفه على اكله لان اكله
كله قبل الخروج من ثمن ثمانين بكلمة ثم خروجه ليفيد رخصة عن جميع ما مر اشيا الى الجبابة وبني
المصل العام والواجب مطلق التوجه والخروج اليها اي الى الجبابة لصلوة العيد سنة
وان لم يعلم مسجد الجامع وهو الصحيح ط الحبيب مصيب فيما اجاب محمد عباس عليه
عند الجواب ما افق السنة والكتاب حرره الفقيه محمد حسن الجوفوري الجواب صحيح
الراي يخرج لاشبهة في ان مقتضى الادلة الشرعية هو كون الخروج الى المصل سنة مؤكدة
والقول بالاستحباب ليس مستحب عندنا ولا الباب حرره الراي مخفوفه القوي ابو الحسنات
محمد عبد المحي تجاوزه السعد عن ذنب الجلي وانحفي

مسألة ما قولكم ايها العلماء في هذه زيد استمال ناس ميكرهوه فقه نو حيدن را
حرام شيكفت بركي گويد که او کافر بود و مریدان او کافر اند و نماز چهاره حقه کشش نباید
درین باب آنچه حق باشد بیان سازید و میباید توجه و ا

هو المصوب قول بکر درین باب محض نفوست و هرگز قابل اعتبار نیست
بر اهل اسلام لازم که تقسیم او سازند و ازین فتوی باز دارند یعنی نماند که در حقه نوشی
از زمان حدوث که بعد من بکار واقع شده تا این زمان علماء و مذاهب اربعه مختلف اند بعضی
حکم حرمت دادند و بعضی مائل بطرف کراهت تحریمیه شدند و بعضی بکراهت تترسیه قائل گشتند
و بعضی حکم اباحت مطلقه دادند چنانچه عبارات ایشان مع الهما و علیها در رساله خود ترویج
پیش این تبشیر حکم شرب الخان نقل ساخته ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیهما و در رد المحتار

على الدر المختار می نویسد اضطربت اراة العلماء فيه فبعضهم قال بکراهته و بعضهم قال بحرمة

و بعضهم باباحته. افروده بالنا لایف و فی حرج الوهبانية لا شرک لای سنی من حج الدین

بشیر و در شمار فی العوام الاستک یفطر به و للعلامة الشيخ علی الاجهوري رساله نقل

فیما ان النبی بکلمه من امید علیهم من ائمة المذاهب الاربعه قلت و الفقی حله سیدنا العارف

ناتج من این تبشیر که در این مورد می باشد و بعضی بکراهت تترسیه قائل گشتند و بعضی حکم اباحت مطلقه دادند چنانچه عبارات ایشان مع الهما و علیها در رساله خود ترویج پیش این تبشیر حکم شرب الخان نقل ساخته ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیهما و در رد المحتار على الدر المختار می نویسد اضطربت اراة العلماء فيه فبعضهم قال بکراهته و بعضهم قال بحرمة و بعضهم باباحته. افروده بالنا لایف و فی حرج الوهبانية لا شرک لای سنی من حج الدین بشیر و در شمار فی العوام الاستک یفطر به و للعلامة الشيخ علی الاجهوري رساله نقل فیما ان النبی بکلمه من امید علیهم من ائمة المذاهب الاربعه قلت و الفقی حله سیدنا العارف

عبد الغنی النابلسی المحض فی رسالۃ سما یا الصالح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان
واقام الطائفة الکبری علی القائل بالحرمة او الکراهیۃ فانما حکان شرعیان لابد لهما من دلیل اذ
علی ذلک نمانہ لم یثبت اسکارہ ولا تقییدہ واضرارہ وان فرضنا ضرارہ للبعض لایلزم منه تحریم
علی کل احد انتہی وعبد الغنی نابلسی در حدیقه ندیہ شرح طریقہ محمدی فی نوید من البیوع العادیۃ
استعمال النمن والقنوة انتہی وشیخ عبدالحی قزحاجی زبیدی حنفی در بعض فتاوی خود
می آرند کہ نکم العلماء المتأخرون فی ذلک لانه لم یکن فی القرون السابقه ممن مفرط فی ذمہ
حتی جرم بالحرمة ومن مفرط فی بدع ومنهم من توسط وقال انه مکروه تحریر ما و هذا عند
احسن الاقوال واعلم انما اذا قاطع تجربہ ولس کل موزع ومنقن حراما والا لکان اکل الخبث واصل
والعمل والکراث حراما ايضا کما فی شرب دخانہ واما اکلہ وشعبہ فمکروه تنزیہا عندی لانهما
دون شرب خایہ انتہی لمخصا و آنچه کہ بعد تنقیح دلائل طرفین واضح شد این است کہ قول
حرمت الایبابہ است چه حرمت موقوف بر دلیل قطعی تحریم است و حاکمین بکرمست دلیلی
قطعی بران قائم نسخا ند بلکه جملہ دلائل فنیہ شان ہم مخدوش از چنانچہ بر مطلق
ترویج الجنان مخفی نخواهد ماند و قول اباحتہ بلا کراهت ہم خالی از خدشات نیست البتہ قول
کراهت قابل اعتبار است اینہم گفتگو در حقہ کشتی است فاما خوردن تنباکو و استعمال آن
در بینی پس دلیل معتبر بر کراهتشن ہم قائم نیست پس معلوم شد کہ تکفیر مسلمی بسبب استعمال
اناس و حقہ کشتی و نہ ادا کردن نماز جنازہ حقہ کش جراتی است عظیمہ از شان عالم مجتہد
بعید است و اگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف قیہ بودنش شک نیست چه چنان
از علماء اخبار حرمت ساختند و فتوی کراهت یا اباحتہ دادند و در مسائل اختلافیہ یکسہ
چہ معنی دارد و در شرح عقائد نسفیدہ وغیرہ مسطور است کہ حرامی کہ حرمتش بر دلیل قطعی ثابت
و اختلافی دران راہ نزادہ باشد حکم بکلت او البتہ موجب کفری تواند شد فاما حرام متنازعہ
پس بر گزیر محلاش حکم کفر و نیست و همچنین است در فتاوی برازیہ وغیرہ و اما علم

عمرہ و القنادی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی [محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی]

۱۹۹ سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا مومن اور مرد دینی والا اور راضی

ہوئی والا حوام و خواص اولن لوگوں کا شریعت میں کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہو کر دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کر کے برہا کی طریق کی موافق ہو اور لباس کو پسند کر کے اور بال بلنباڑ حاکم عورتوں کی موافق ہو یا بدعتی ہیں لباس پہن پھرتے ہیں اور پسند اوی کرتے ہیں اونکی یہی شریعت کے روسی کیا حکم ہی بیوقوف ہو ہو المصوب ایسا شخص فاسق و فاجر ہی بلکہ طریقہ کفر کے پسند کرے ہو خوف کفر ہی و اسرا علم حرہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی [محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی]

تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی [محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی]

۱۹۶ تنقضا کیا فرماتے ہو ای علماء و دیندار رحمت کرسی السد تعالی تمہ

چونکہ اس ملک میں بہا لوگ شروع سال چیت مہینہ میں تین روز تک اپنی بہا طرقت کی موافق دریا میں قریب ہزار تک آدمی جمع ہو کر پانی کھیتی ہیں اور اوس پر پ کو مہتا کہتے ہیں اور اوسی مشیو پر پ میں جو بہا لوگ کامبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہی اونکا ہڑا پر پ اور میلہ ہوتا ہی جیسا کہ مجوسی لوگ کافور و زاور ہند لوگ دھواں اور بار اشنان اور اوس پر پ میں دو چار کشتی لیکر بازی لگا کر باراد رحبت کا کشتی دو کو اور کسیتی ہیں اور کشتی میں لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوڑا تے ہیں اور زلیج او ڈھول بجاتے ہیں شعر اور اشعار پڑھتے ہیں اور ایک گھڑی میں لال رنگ لگا کر پانی اور ایک چھوٹی ڈالی آم کی اوس میں رکھتے ہیں اور کشتی دوڑانی کی وقت جو آدمی کشتی دوڑانی کے لیے موجود رہتی ہیں اون لوگوں کی بدن میں واسطی تنگوں کے کا لایا ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہیں اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی غرق نہو اسی طرح سی اس ملک کی مسلمان لوگ بھی اوسی بہا طریق کے موافق

کتاب الخط والایات

اور ہر ملک کا ملایا اور ہر ملایا کی عبدالحی صاحب شہر دی کو کس ملایا جی

کتاب الخط والایات

اس نفل کو اچھا سمجھ کر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورجی سنی کشتیان لیکر برہا
لوگ کی ساتھ بازی لگا کر پانی کھیلنے میں اور برہا کی ساتھ موافقت کر کے برہما
لوگ کی افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورجی سنی کرتے ہیں انہیں اس طرح
مسلمانوں کی عورتیں بھی خوشی اور ذوق شوقی پر اچھی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیور
سونا اور چاندی وغیرہ پنکر عطر اور خوشبو لگا کر خواہ مخواہ بھات اور پکوان وغیرہ جہان
کشتی کا تماشا ہوتا ہی اویسی کشتی دوڑانی دیکھ لو گن کے کہانی کے یسی بوجہ ہے کہ پر وہ وغیرہ
نہار و شب عورات برہا کی اس افعال کرنے والی مرد اور عورتوں پر از روی شریعت
شریف کیا حکم ہوتا ہی مینوا تو جسہ و افقطہ

ہو المصوب ایسی امور و لعب کفار میں اہل اسلام کو شریک ہونہ حرام ہی
بلکہ ان کی موافقت و رضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث میں وارد ہی من کثر سوا و قوم
نہو ستم اور خزانہ الروایات میں ہی فی الفصول قال شیخ ابو بکر الطر خانی من صحیح
الی السدة فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس سئلہ السدة الخرج الی نیرو
المجوس و الموافقة معہم فیما یفعلون فی ذلک الیوم من المسلمین کفر و کذا الخرج الی لعب
کفر الطہنی الیوم الذی یذہونہ بسرہی و الموافقة معہم فیما یفعلونہ من ترین البقود
والافراس و الذباب الی دور الاغنیاء یلزم ان کیون کفر و کذا الخرج فی لیلة تلعب
فیہا کفر السند بالنیران و الموافقة معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی
اور فتاویٰ ہذا یہ میں ہی الخرج الی نیرو و المجوس و الموافقة معہم فیما یفعلونہ فی
ذلک الیوم کفر و کثر الی فعل ذلک من کان مسلم منہم فخرج فی ذلک الیوم و یوافق معہم فیما
یفعلونہ فیصیر بذلک کافرا و لا یشتر بہ اجماع المجوس یوم نیرو و قدال مسلم خوب سیرت
نہا و نہ کفر انتہی اور ہی اوسمیں ہی ہجرت العادة بسرہی سب امیر نیرو و زواج و بیانیہ
و خروجم الی اب رحمہ و اجتماعہم فیہ ثلاثہ ایام فلا شک انہم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم ذلک

کفر دان ارادہ یا بغیرہ قال الا صوب ثم الا صوب ترکہ وکنہ اجتماع السالمین بولیم عبد القوی
 اتی السالم حرره الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجا ذر اسمعز بن الجلی وانی
 ابو الحسنات محمد عبد الحی

۱۹۸ فقہ کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ ہندو ان اس دیار کے سہل
 برہمن پرستش لگنا دریا میں غسل کرتے ہیں اور منت لڑکوں کی ماوتارتے ہیں اور پانچاشر مذکور
 ہیں اور ایک اس بزرگالہ کو سفند مادہ کو سیندور لگا کر بارگلی میں پینا کر دریا میں ڈالتی ہیں
 چنانچہ اس پانچ کو ملاخان یا سلمانان نکال لاتے ہیں بعض اسکو بیچ ڈالتے ہیں
 بعض اپنے مصرف میں لاتے ہیں پس آیا اسکو فح کرنا درست ہے یا نہیں مبنیاً توجروا
 ہو المصوب نہیں درست ہے نہ اسوجہ سی کہ وہ ماہل بغیر اسہی کیونکہ اس
 آیت میں مراد مذبح بغیر اسہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک مالک سی خارج نہیں
 واند علم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجا ذر اسمعز بن الجلی

۱۹۹ فقہ اسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان مخرج مشین اس
 مسئلہ میں کہ بادشاہ فرخ سیر و شاہ عالم دہلی نے بذریعہ دو قطعہ فرمان کی مرقومہ در اول
 ربیع الآخر ششہ جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعہ فرمان
 مذکور کہ ایک لاکھ دام از پرگنہ جوہلی سہ ماہ صوبہ بہار حضرت شاہ کبیر درویش کو
 واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استفا مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل آتی
 در نہ وقت ہیمنت اقران فرمان والا شان صادر شد کہ یک لاکھ دام از پرگنہ جوہلی سہ ماہ
 بہار کہ یک ہزار یک صد نو دھفت روپیہ کسری حاصل آفت وروجہ خرچ خانقاہ
 شیخ کبیر درویش از ربیع پوٹیل بطریق انعام استفا حسب الفمن مقرر شد و جاگہ داران
 و کزوریان حال و مستقبل مسئلہ بعد نسل و بطنا بعد بطن و جاہای مذکور را بادشاہ گنا
 واد جمع الوجود و عوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ بست و چارم شخصہ
 ربیع الاول ۱۰۳۳ جلوس کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعد حضرت شاہ قیام الدین

کتاب المظاہر
 فی المسائل
 فی المسائل
 فی المسائل

از شاہ زادہ عیسیٰ خان
 از شاہ زادہ عیسیٰ خان
 از شاہ زادہ عیسیٰ خان

سجادہ نشین چہارم کے برطبق درخواست ادنیٰ واسطیٰ خرچ فقراء خانقاہ کے بطریق
انعام استقامت فرمایا کہ جسکی عبارت مندرجہ فرمان شاہ مذکور یہی درمیت
نیت افزان فرمان والا شان صادر شد کہ مبلغ دو لکھ ہشتاد و یکزار و ام ازیر گندہ
حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آفت در وجه انعام استقامت
حقائق پناہ شیخ قیام الدین بکچرت خرچ دار و وصا در معافی توفیر از سدس ربیع
یوٹیل کیل حسب الضمن مقرر شد باید کہ دامہای مذکورین نسلا بعد نسل بطنابعد بطن
بتصرف آہنا باز گذارند (اوپہی عبارت نظر فرمان یہی) کہ حکم دار و وصا در شد کہ مبلغ
دو لکھ ہشتاد و یکزار و ام ازیر گندہ حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار در وجه انعام استقامت
شیخ قیام الدین در ویش بکچرت خرچ فقراء حرمت فرمودیم علاوہ اسکی دیگر جائیدادہای
غیر منقولہ جو فراین امر او اب ناظم وغیرہ سی حاصل ہوئی کہ جسکی مضامین ہی حسب
مضامین شرح ہی چنانچہ جملہ املاک مذکور الصد عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای
ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنابعد بطن کی با دیگر سی حسب نیت عطا
قابل و متصرف ہوتی جلی آئی و نسلا و بعد نسل و بطنابعد بطن بذریعہ وراثت و خلافت
کی با دیگر سی سجادہ نشین ہوتے جلی آئی اور آمدنی جملہ املاک مذکور کو حسب دستور و رواج
قدیم جملہ سجادہ نشینان مطلق العنان رکھ کر پلا پابندی کسی قواعد و ضوابط کی بخرج امور
مذہبی و پردیش ذاتی اپنے دائل خاندان اپنے خدمت فقراء و سائین
داروین خانقاہ و طلبایان علوم دینی کرتے آئی پس اب یہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی
عطیات کو وقف کینگی یا یہ بطور انعام استقامت تصور ہوگا بر تقدیر اول وقف مذہبی ہی
یا نہیں اور شرعاً حق تو ریت و خلافت نسبت اس قسم کی جائیداد کی بر اخلت میں
حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنابعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں
بر تقدیر ثانی بانی خانقاہ برگزیدہ قوم مسلمان تھی علی سیدال سلسلہ چارہ زمانہ مستندہ

باخراجات ذات و کارهای حسنات خائفاہ متعلق مذہب ہی یا نہیں اور خائفاہ کے
 معنی اہل اسلام کی اصطلاح میں کیا ہیں اور دیدیدتا جائداد کا جہت خرچ خائفاہ کی
 موجب حسنات اخروی مذہبی ہی یا نہیں اور جو امر موجب حسنات اخروی ہو وہ
 مذہبی نہیں داخل ہی یا نہیں اسیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ و احادیث و فقیر کتب
 و تفسیر بقید سطر و صفحہ جواب امور متفسرہ سی رفع شک فرما کی منجر ثواب ہو نہیں بنو التوحید
 ص ۱۰۰ المصنف سب اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین غیرہ نے بطور معافی کے متعلق
 مدارس خائفاہ وغیرہ کیے ہیں قبیل عطایا و انعامات و ارضادات سی ہیں حقیقتہً اصول
 اوقاف نہیں ہیں مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا اور
 کسی کی ملک نہیں کی اور اس قسم کی انعامات کی جنہیں تملیک ہوتی ہی جمیع تصرفات
 ملک جیسی بیع و ہبہ و وراثت وغیرہ سب جاری ہونگی ردالمحتار میں ہی تصریح
 علامات الوجود المولی ابوسعوبان اوقاف الملوک والامراء لایرعی شرطہا لانہا من
 بیت المال ومثلہ باسیدکرہ التارخ فی الوقف عن المحیة عن المبسوط ان السلطان
 تجوز لہ مخالفتہ الشرط اذا کان غالب جمات الوقف قری و مزارع لان اصلہا لبیت
 المال یعنی اذا كانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارضاء والادنا
 حقیقتہً اسی ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخذہ من بیت المال وعینہ مستحقہ عن العلماء
 والطالبہ وکجوایم عونا لہم علی اصولہم الی بعض حکم من بیت المال ثم رایت کتوبہ فی شرح
 المتنقی ففی ہذا التصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال ارضادات
 حقیقتہً لا اوقاف حقیقتہً وانہ حیث کانت ارضاء والالتزم مراعات شرطہا لعدم کوہنا
 وقفا صحیحی فان شرط صحتہ ملک الواقف والسلطان بدون الشر من بیت المال لایملکہ
 انتہی اور واقعات میں ہی الانعام الموبکہ والخلد کثیرۃ المملک بوزیریہ وشرارۃ علی الصیحیح
 اور رسالہ احکام الاراضی میں فتاوی کبری سی منقول ہی لوالاعطی الیہ ام اور میں

مستحق ارضا کیوں بلکہ اولاد وہ بے یقینی و علیہ اکثر المشایخ فی الذخیرۃ رجل لہ طیفۃ
 فی بیت المال ہو کانت بحیث لا یاخذ منہ الساطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغيرہ صار فیہا
 دلیل للملک فیجوز فیہ التورث بین الورثۃ والدبۃ والبیع والوصیۃ انتہی اور متفق فتاوی
 حامد یہ میں ہی ذکر ابیوطی فی رسالۃ النقل للمستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور
 بانہ یقتی جمیع علماء ذلک العصر کاسبکی وولدہ ووالزلیقانی وابن عدلان وابن المرحل
 وابن جامعہ والاوزاعی والزرکشی والبلقینی والدستوائی وغیرہم بان ہذا ارضادات
 لا اوقاف حقیقۃ فللعلماء المتقرین ان یا کلوا منها وان لم یباشروا ضامنہم انتہی ان
 عبارات سی یہ معلوم ہو گا کہ اس قسم کی جائداد پر جو متعلق خانقاہ وغیرہ ہوتی ہے
 شرعاً حق توریث و خلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت
 عطا کنندہ مثلاً بعد مثل اختیار حاصل ہو گا اور اس قسم کے ارضادات اور انعامات
 سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب و اعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسوجہ ہی
 یہ امور دینی و مذہبی میں شمار کی جاوے گی واسد اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوا زائد عن ذنبہ الجلی والحنفی محمد عبدالحمی
ابو الحسنات
استفتی بافتو یکم یا ایہا العلماء النظام والفضلہ والکرام کہ ایک شخص کا
 عمل اور برتاؤ ہر امر میں بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل میں درہ اگر
 اس طرح کی عبارت لکھی کہ زمانہ سلف میں در میان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع
 تابعین کے آپس میں مسائل جہدئیہ کے در میان میں اختلاف ہوتا گیا ہی اور ہر
 اسکے ایک دوسری کے پیچھے نماز پڑھتے تھے کسی کو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام نہ
 اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول و فعل کو مانی اگرچہ حق خلاف او کی کیوں نہ ہو تو یہ ثابت
 اتک ثابت نہوئی اور کسی اہل علم کا قول نہیں پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب
 ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہو گیا یا نہیں ہونا اور نہ

اسلام
 محمد عبدالحمی
ابو الحسنات

وقف مسجد کی تعلقات پر کر دیے جاوین حق العبد اوسنی منقطع ہو جاوے گا اور مسجد کے
 مسجدیت میں خلل نہ واقع ہوگا شاہد اسکی یہ عبارت زبلی کے شرح کنز کی ہے
 ومن جعل سجداً تحتہ سرداباً وفوقہ بیت وجعل بابہ الی الطریق وغیرہ اذا اتخذ وسط دارہ سجداً
 واذن بالناس بالدخول فیہ يجوز له بیعہ ویورث عندہ لانه لم یخلص لله تعالى بقضاء
 حق العبد فیہ والمسجد لا یمکن الا اخصاصاً لعلہما تلونا ومع بقاؤہ حق العبد فی السفلی او علیہ
 او فی جوانبہ محیطاً بہ لا یمتحن الخوص کما یاما اذا کان السفلی مسجد اقلان لصاحب العلوی حتی
 فی السفلی حتی لا یمکن لصاحب السفلی ان یکدر فیہ شیئاً من غیر رضی صاحب العلوی واما
 اذا جعل العلوی مسجد اقلان ارض العلوی ملک لصاحب السفلی ولیس له من التصرفات من غیر
 رضی صاحب السفلی کالبناء وغیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس
 بملوک لاحد بل هو لمصلح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثلاً نقول بانه مسجد واما اذا اتخذ وسط
 دارہ مسجد اقلان ملک محیط بجوانبہ فکان له حق النفع من الدخول والسجود من شرطہ ان لا یمکن
 لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز میں ہی فان قلت مسجد بیت المقدس تحت
 سرداب قلت السرداب فیہ لیس بملوک لاحد بل هو لمصلح المسجد حتی لو کان غیرہ مثلاً نقول
 بانه مسجد انتہی اور شاہد اسکی یہ عبارت در مختار کی ہی لونی بیتا فوقہ لایضا
 من المصلح اما لو تمت المسجد ثم اراد البناء فیہ ولو قال حذبت ذلک لم یصدق انتہی اور
 رد المحتار میں ہی یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجد ایفا اذا لم یمکن وقفاً علی مصلح
 المسجد وہو بصرح فی الاسعاف فقال واذ کان السرداب والعلوی لمصلح المسجد او کانا مطلقاً
 علیہ صلاہ مسجد انتہی ان عبارات سی یہ بات ثابت ہو گئی کہ دیر مسجد اگر خلا ہو یا وکا کین
 ہوں اور وہ مسجد کی مصلح کیواسطی وقف ہوں تو اسکی مسجدیت میں خلل نہوگا اور
 مؤید اسکی عبارت رد المحتار کی ہی یعنی لو جعل الواقف تحتہ بیتاً للعلماء بل يجوز کما فی مسجد
 محلیہ الشیم فی دمشق لم ارہ صریحاً انہ سانی متانی کتاب لوقف لہ لو جعل تحتہ سرداباً لہم انما

انتہی اور استناد کرنا بابت مخالفت و کالین میں ساتھ اس عبارت در مختار کی ولا یجوز
 اخذ الاجرة منه ولا ان يجعل شیئاً منه مستلداً ولا سکنی بزازہ انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عرض
 اس عبارت سی یہی ہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اسکو مسکن بنانا نہیں
 درست ہی چنانچہ کلمہ منہ کا اس پر دلالت کر رہا ہی اور یہ امر مانحن غیبہ سی ملحد ہی کیونکہ
 مانحن غیبہ میں نفس مسجد کے کسی جز کو کرایہ پر دینا نہیں ہی بلکہ وکالین زیر مسجد مسجد ہی
 خارج اوسکی مصالح کیواسطی بنائی گئیں ہیں پس اسکو کرایہ پر دینا بالاتر و درست
 ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اسکو مسجد ہی خارج رکھا ہی مگر چونکہ مسجد پر وقف
 کر دیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب
 مسجد کے رکھنی کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہیں درست خیال خاتم ہے
 کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یوں واقع ہی اذ انکان السرواب او العلو لمصلح مسجد
 او کان وقفاً علیہ صا مسجد انتہی اور اس میں اوکان وقفاً علیہ کو لمصلح مسجد کی صورت پر
 بحرف ا و محذوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ تنہا نہ اور بالا خانہ کا مصلح مسجد کیواسطی
 بنوایا جاتا اور صورت ہی اور اون دونوں کا مسجد پر وقف کیا جاتا اور صورت ہی اور دونوں
 صورتوں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا بنا علیہ جب وکالین زیر مسجد پر نیت وقف
 علیہ مسجد بنوائی جاوین اذ نکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور سبب اسکی کہ واخلاد وکالین
 وکالین آدمی خارجی ہو گئیں اسکو علو کی مسجدیت میں خلل ہی نہوگا اگر یہ شبہ ہوگا
 کہ مسجد کے بنائی ہوئی دکان بنائی ہی اور اوس میں کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہی
 درہم ناجائز ہی بافتندای اس عبارت عالمگیر کے قیم المسجد لا یجوز ان ینبی حوائث فی
 المسجد او فی فناءہ لان مسجد اذا جعل حائو تا و سکنات سقط حرمتہ و ہذا لا یجوز و التفتاح
 و زیابون حکیم المسجد کذا فی محیط الحرمہ خسی انتہی اور سی طحسی اور کتب معتبرہ میں ہی
 اور جو ہی فیضیہ میں ہی قیم المسجد فاذا اراد ان ینبی حوائث فی حد المسجد او فی فناءہ لا یجوز

اما المسجد فلا بد اذا جعل المسجد مسكنا فستقط حرمته المسجد واما الفناء فلا يمنع للمسجد ان يجرى او حرمه
 اى لو قع المسجد اراد ان يبنى حوائط في حريم المسجد وقناة قال الفقهاء ابو الليث لا يجوز ان
 يجعل شيئا من المسجد مسكنا ومستغلا انتهى اور اليسى فتوى قاضى خان وغيره مين اى
 توجواب اوسكايه اى كه ان عبارات مى مخالفت دوكان بنائى كى نفس مسجد اور اوكى
 حريم اور فناء مين ثابت هوتى اى نه مخالفت بناء دوكان كى نه مسجد پر ظاهرى كى نه مسجد
 نه توحقيقه مسجد اى مخصوصه حاجكه باني مسجد نه اوكى بنجى خلا كى هو اور اوسكو وقف
 على المسجد كيا هو كونه وقف على المسجد ودرى اى اور مسجد ودرى اى اور فناء مسجد كى كه جسا حكم مسجد كى
 عزت اور حرمت مين اى اسوجبه مى كه تعريف فناء مسجد كى اوسپر صادق نهين آتى سب
 رد المختار مين اى قوله كفنا مسجد هو المكان المتصل بليس بنيه وبنيه طريق انتهى اور
 اگر اليسى اعتبار عزت و حرمت كا كيا جاوى اور اوسپر عدم جواز كا فتوى ديا جاوے
 قولازم آتا اى كه اگر مسجد كى بنجى خلا نهو بلكه متصل مسجد دوكان مين بنوائى جاوے تو دوى
 ناجائز هون و الا لم يقبل بنا احد من المشركين او يهه گمان كه اگر بنجى مسجد كى دوكان
 بنانا اور كرايه دار ركھنا جائز هون تو لا محاله او بلكه بول و براز و جماع بهى درست هوكا
 حالانكه بهه امور مسجد كى بنجى اور اور پر جائز نهين در مختار مين اى كه حجره الطولى نوصه
 والبول والتسوط لانه مسجد الى عثمان السماء انتهى اور رد المختار مين اى وكذا الى تحت ابر
 كمانى البيرى عن الاسيبى ابى انتهى گمان باطل هے اسوجبه مى كه بهه حكم اوسوقت هے
 جب زير مسجد وبالاى مسجد باني مسجد نه كوئى مقام خارج از مسجد وقف على المسجد كيا
 اليسى صورت مين فقهار كھتے هين كه مسجد كى فوق و تحت آسمان و درى ناسب حكم
 مسجد مين اى نه هر صورت مين عبارات سابقه در مختار مى واضح اى كه مسجد كى اوپر اگر
 باني مسجد نه كوئى مكان امام كى نه اى كيو اسطى بنائا تو درست اى حالانكه نفس مسجد كو مسكن
 بنانا بالاتفاق نهين درست اى ليس اگر بهه حكم كه مسجد كا فوق و تحت سب مسجد اى هے

ہر صورت میں ہوتا امام کی رہنی کیواسطی بالا خانہ مسجد کے اوپر بنانا اور اس میں امام جمعا
رہنا کیسیطہ سے جائز نہوتا والدہ اعظم و حکمہ احکم حررہ الراجی عنہور بالقوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تاجا وز المدین ذنبہ الجلی والخصی ابو الحسنات

۲۰۲ فقہا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح میں
اس مسئلہ میں کہ ایک ذنبہ چلتی پھرتے مرض ناکہانی میں مبتلا ہو کر ایک دفعہ جنبش کے
اور آنکھیں پھیریں ایک شخص نے یہ حال دیکھتی ہی متسرب مکان سے چھری لایا پس
جسوقت ذنبہ کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا
چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اس حالت میں اس شخص نے ذنبہ کو
ذبح کیا وقت ذبح کی بھی کوئی حرکت و جنبش ہرگز ظہور میں نہ آئی اما قدری خون نکلا
لیکن جوش مار کر اور مانند حئی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا
حلال ہی یا حرام بنوا تو جسروا

الجواب ہو الموفق للصواب یہ مذبوح مذکور حرام ہی اور نہ نکلا خون کا
مطلقا حیات مذبوح پر دلالت نہیں کرتا مگر جسوقت کہ حیات اسکی معلوم نہوا
ذبح کیوقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کرے تو بیشک حلال ہی ذبح شاة
مریضہ فخرت اور خرج الدم حلت والا لان لم یدر حیاہ عند الذبح در المختار اور مراد
نکلی خون سی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی اور خرج الدم ای کما یخرج من الحی

قال فی النزایۃ فی شرح الطحاوی وخروج الدم لا یدل علی الحیات الا اذا کان یخرج
من الحی عند الامام وهو ظاهر الروایۃ رد المختار ص ۱۹ جلد خاص اور صینی شرح
کنز الدقائق میں محمد بن مقاتل رحمہ سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نہ کرے
تو حلال نہیں کیونکہ عند الموت خون نہ پھیر نہیں ہوتا و ذکر محمد بن مقاتل رحمہ ان خرج الدم
ولم یحرک لا تحل لان الدم لا یجید عند موتہ فیموز خروج الدم بعد الموت اور جو کنز الدقائق

مسئلہ حاضر علامہ محمود امجدی صاحب شیخ التی بکشی و محمد فضل التی روضہ دار بار بار دیندہ پای پادہ محمد حسن جہزی

ناکو رہی کہ اگر بکری کو ذبح کیا اور اوسنی حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہی ورنہ نہیں حلال ہے
 جبکہ اوسکا زندہ ہونا معلوم نہ ہو ورنہ بچ شاة و حرکت اور جرح الدم حل والا لان لم یحیا
 حلت تو مراد خروج الدم سی خروج الدم کا لحي ہی جیسی رد المحتار سی تصریح اوسکے
 مذکور ہوئی اور جو کہ شارع نے لکھا ہی اور خروج الدم من غیر تحریک تو غیر تحریک سی مراد
 عدم حرکت مذبوح ہی نہ عدم حرکت دم اور جو لکھا ہی کہ حرکت اور خروج دم نہیں ہوتا
 مگر حی سی اور میت نہیں حرکت کرتی اور نہ اوس سی خون نکلتا ہی لان الحکوة و خروج
 الدم لا یكون الا من الحي لان الميت لا یتحرک ولا یخرج منه الدم تو مراد اس خروج الدم سی
 ہی خروج الدم کا لحي ہے اور نکلتا خون کا میت سی بجز و موت کی بند نہیں ہوتا جیسی مذکور
 ہوا اور عالمگیری میں ہی اس طرح امام ابو حنیفہ رح سی روایت ہی وان ذبح شاة او

بقرة فخرج منها دم ولم يتحرك خروجه مثل ما يخرج من الحي اكلت عند ابى حنيفة دم وناخذ
دمه لجلد اسد او اسمين مفتى به هو فى اس روایت پر سبى تصریح ہے واعد اعلم بالصواب

والله المرح والمآب الساطع العبد المذنب غلام حيدر عفا الله ما وور غلام حيدر
 هذا المسئلة صحيح لا ريب فيه ^{الشيخ} ^{قاضي} ^{الدين} هذا الجواب صحيح بل اترتاب ^{قاضي} ^{زاد} ^{عفي عنه}
 ان كان مطابقا للكتاب ^{حسره} محمد عبد الحى عفي عنه اسلام آباد دى

صح الجواب ويؤيده ما في شرح الكنز للماسكين في شرح الطحاوي خروج الدم لا يدل على الحياة الا اذا كان يخرج كما يخرج من الحي وهذا عند أبي حنيفة وهو ظاهر الرواية انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي بالو الحسنات محمد عبد الحمي تبارك وازاد عن ذنبه الجلي واخفف

۳۳۳
استفتا اگر شایع نے کسی علت سے کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کی علت
جاتی رہی تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حکم باقی نہ رہی چنانچہ ابن عباس فی الطواف
رہل کی سنت ہونیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ زوال علت کا
یقین تھا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت مسلم کے زمانہ میں کرتے تھے اسی کی پیروی کریں تو یہ

بجاء محمد مصدق^{۱۳۰۲} پیرایه اندر فرخنده آباد محمد مصدق فیض خان سرمد و دودای سنج محمد زید حسن صاحب

و. کتب و رسائل

معلوم ہوتا چاہی کہ زوال علت سے زوال حکم ہوتا ہی یا نہیں اگر ہوتا ہی تو یہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہی اہستہ

پھر المصنف وہاں احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شرعیہ کے ارتقاء سے حکم ارتقاء نہیں ہوتا ہی اور اکثر مناشی علل کے ساتھ مشتبہ ہو جاتے ہیں اسوجہ سے بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا میں اشتباہ ہوتا ہی نظائر اسکی بہت ہیں مثلاً اسکی حکم رمل ہی کہ منشا اسکی شریعت کا شریکین کا دفع خیال تھا مگر بعد اس منشا کی ارتقاء کی یہی حکم باقی رہا ایسوجہ سے حقہ الوداع میں ہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی رہا اور شغلہ اسکی حکم غسل اور جمیعہ ہی کہ بعد ارتقاء اسکی منشا شرعیہ کی جو کہ سنن ابی داؤد وغیرہ میں مذکور ہی باقی رہا اور علل احکام کے ارتقاء سے ارتقاء حکم بالضرور ہو گا مگر بدو ایک یہ شرعیہ امر ثابت ہوا اس حکم کی یہ علت ہی دوسری یہ کہ یہ ہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی منشا کوئی اور علت نہیں ہی ورنہ ممکن ہی کہ ایک معلول بعلل مشتبہ ہو لیس کیا علت کی عدم سے حکم لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی نہ ہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اسکی ارتقاء سے ارتقاء حکم ہی ظنی ہو گا نہ ہوا الاصل و اسرا علم

حررہ الراجی مغفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ العین ذنبہ الہی والحق محمد علی

۲۰۱۲ تحقیق نوشیدین تاڑی کہ مسکر است و خوردن نان یا پودہ خیرش از تاڑی ہوا حرام است یا حلال اگر ہند ب معتبر و مشتی بہ بنیوا تو جسد و
پھر المصنف نوشیدین تاڑی و چھنیر شرب کہ کثیرش مسکر باشد خوردن نان یا پودہ خیرش از تاڑی ہوا حرام است ہند ب معتبر و ہر چند کہ بعض شرب مسکر نزد امام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از ان حرام نیست مگر ہند ب امام محمد قلیل و کثیر ہر مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایت و درایت و خزائن یفتین سنت و کفر فی شرب جمع البحرین الصحیح ما ذہب لہ محمد انہی و در مجلس الکبر

و ہذا مستخرج من مجموع الفتاویٰ و ہذا مستخرج من مجموع الفتاویٰ و ہذا مستخرج من مجموع الفتاویٰ

می آر و الفتوی علی قول محمد انتہی و در مفتی البحر می آر و الکحل حرام عند محمد و به یسئری
 و الخلف انما هو عند فقہ الفتوی و ایا عند فقہ التلمی حرام اجماع انتہی و یسئری در عین الحقیقت
 شرح کنز الدقائق می نویسد الفتوی الیوم علی قول محمد حتی یحد من سکر من الجبوب التمهید
 من الجبوب و البصل و اللبن و التین انتہی و قاضی بدر الدین عینی در رمز الحقائق مشہر
 کنز الدقائق می آر و قال محمد و الثامنة ما سکر کثیره فقلیله حرام من اسی نوع کان لقوله صلی
 علیہ وسلم کل مسکر حرام و کل مسکر حرام رواه مسلم و عن ابن عمر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما سکر
 کثیره فقلیله حرام و اہ احمد و ابن ماجہ و الدارقطنی و صحیحہ و الفتوی علی قول محمد و الاحتیاط
 فیما اذا قصد به التقوی و من التلمی و ان قصد به التلمی فهو حرام بالاجماع انتہی و در
 فتاویٰ بزاز می نویسد قال محمد فقلیله و کثیره حرام قالوا و یقول محمد ناخذنا حرام و مذہب محمد
 انہ حرام و خمس کما ہو مذہب مالک و الشافعی و احمد ابو داؤد و اذا کان شر به للام و فقلیله کثیره
 حرام اتفاقا کما هو المتعارف فی الزمان بین الانام یجیبون علی هذه المسکرات کما تجتمع علی الخمر
 انتہی و ابو المکارم در شرح مختصر وقایہ می نویسد قال الفقیہ ابو اللیث و یقول محمد ناخذ
 و فی الخلاصۃ ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در کفایہ حاشیہ ہدایہ میگوید ذکر فی الفتاوی
 ان الفتوی علی قول محمد کنذا ذکرہ الامام المحبوب انتہی و تصحیح الدین و نظامی بردی در شرح قایہ
 می نویسد ثم انہ فی مجمع البحرین ان الصحیح فی کل اشئ بہ قول محمد و فی النہایہ ان الفتوی علی
 قول محمد و فی الخلاصۃ قال الفقیہ ابو اللیث و یقول محمد ناخذ و علیہ الفتوی و فی الواقات انتہی
 و یقول محمد ناخذ انتہی و در جامع الرموز می نویسد حاصلہ ان الشرب بمذہب الجبوب و الخلاوات
 بشرط جلال عند الشیخین فلا ید السکر ان سمنہ فلا یقع طلاقہ و حرام عند محمد و یقع کما سمنہ
 الکافی و علیہ الفتوی کما فی الکفایہ انتہی و در شرح مختصر وقایہ الیاس زادہ و می نویسد
 الشیخ انحر وانی ذکر ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در تنویر الابصار می نویسد و حرہما محمد
 مطلقا و به یسئری انتہی و در المختار فوسشتہ قولہ و میسرہ کما صاحب المفتی و المواہب

و کفایه و النهایه و المولج و شرح الجهم و شرح در البحار و القهستانی و العینی حیث قالوا الفتاوی
فی زماننا یقول محمد بن عبد الله بن الفضل انتهی و یحیی بن است در بیاری از کتب معتبره متون و ترم
و فتاوی چنانکه بر این کتب فقه حنفی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که بزرگ مفتی به
قلیل و کثیر مسکرم حرام است در هر یک قطره و زاید از آن از تا می که کثیر آن بلا شبهه مسکرم
شکلی باقی نماند و یحیی بن در نجاست آن و حرمت نان پا و که خمیرش از تا می باشد و آنچه
از این بعضی علماء از زمان مرگ نگشته که معتبر درین بحث قول شیخین است لیبب اینکه در متون
ذکرش گشته و قول اصحاب متون مقدم است بر قول اصحاب شروح و فتاوی باطل است
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعضی اصحاب متون قول شیخین را و قول محمد
هر دو را ذکر کرده اند و بعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند و بعضی
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین انکار کرده اند و آنچه مشهور است که قول اصحاب متون
مقدم است مقید است باینکه شرح و غیر هم برخلاف آن فتوی نداده باشند و همچنین آنچه
مشهور است که سائل ظاهر الروایه مقدم اند بر سائل نوادر مقید بهین قید است در تفسیر فتاوی
حامیه بر قوم است قد ذکر و آن مافی المتون صحیح التوامای التزام اصحاب المتون ان ذکر کرد
اینها صحیح و ان لا یصح الصریح اقوی من اجماع التوامای اتی و در رد المحتار می آید و ان کان
القولین ظاهر الروایه و الاخر غیر با فقد صرحوا بالاجلال بان لا یعدل من ظاهر الروایه فتو حنفی
فلا یعدل عنه بل ترجیح صحیح لظاهر و کذا لو کان احد القولین فی المتون او الشرح او کان
الامام او کان هو الا تحسان اتی پس در ما نحن فیها که چه قول شیخین در کتب ظاهر الروایه
و متون مذکور است لیکن هرگاه شرح معتبرین و مشایخ معتدین بر قول محمد فتوی دادند اعتبار
ترجیح حنفی بسبب ذکر اباب متون و غیره نماند و قول بعضی اهل علم که این فتوی مشایخ فطرا
بر ممتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیان ان کانت السیله ففتاوی ما بین اصحابنا
فان کان مع الی حقیقه احد صاحبیه یا خلد بقوله لا یقولوا لعلنا و اجماع اوله العدا و یحیی بن

لغو است بچند وجه اول اینکه لزوم افتاب بر ذنب شیفین یا طریفین وقتی است که هر دو قول
 مستنادی فی الدلیل باشند و اگر دلیل یکی از هر دو قول قوی باشد پس افتاب بر همان قول لازم
 گو خلاف شیفین یا طریفین باشد آری کسیکه ایهیت نظری فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار ترتیب
 چاره نیست و در مختار می نویسد الاصح کما فی السراجیه و غیره ان یختار بقول الامام علی الاطلاق
 ثم یقول الثانی ثم یقول الثالث ثم یقول زفر و الحسن بن زیاد و صحیح فی الحادی القدسی قوه
 المدرك انتهى و در رد المحتار می نویسد قال الحلبي الذي يظهره التوفيق ابي بين ما في الحادی
 وما في السراجیه ان من كان له قوه او راك لقوه المدرك لفتي بالعقل القوي المدرك ابي بل
 والا فان ترتیب انتهى بقول يدل عليه ما في السراجیه والا اول اصح اذا لم يكن المعنى مجتهدا فهو كج
 فی ان المجتهد یعنی من كان اهل النظر فی الدلیل تتبع من الاقوال ما كان اقوى دلیلا والا تتبع
 الترتیب السابق انتهى و معلوم است که در ما نحن فیه دلیل قول محمد قوی است علی ماسیاتی تفصیل
 پس فتوی مشایخ که بر قولش فتوی دادند موافق جمعی واقع شده اکثر ایشان است
 نظری الدلیل میباشد بعد تنقیح دلائل طرفین و ظهور قوت ادله قول محمد فتوی داده اند
 و دوم اینکه اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید که فتوی مشایخ بر قول
 زفر خلاف قول ابو حنیفه معتبر نباشد و هو خلاف الاجماع و در رد المحتار می گوید و عن
 زهم قدیر چون قول بعض اصحابه علی قول کما رجحوا قول زفر و جده فی سبع عشرة سنة فتبع
 ما رجحه لانهم اهل النظر فی الدلیل انتهى شوم اینکه بعد فتوی دادن مشایخ که ارباب نظر و ترجیح
 بودند معتبان را جای چون و چرا نمی ماند بلکه تسلیم خم کردن پریشان لازم است در مختار
 می گوید و اما نحن فعلمنا اتباع ما رجحه صححه کما لو افترقوا فی حیاتهم انتهى و علامه قاسم بن قطلوبغا
 در فتاوی خود می طراز و الناس بین مقلد محض و مقلد ایهیت النظر فعلى الاول اتباع ما
 المشایخ و الثانی له الترجیح و الاصحیح انتهى و آنچه در اذیان بعض اهل علم خنجان می شود که فتوی
 مشایخ خفیه بر حمت قلیل و کثیر اند هر مسکد صرف بر قول محمد نیست بلکه بقول ابو حنیفه

والیوسف نیز است زیرا که این فتوی در حق فاسقین تیار می بقصد او و سکر است نه غیر
 قاصدین تداوی و تقوی عجیب است چنانچه عبارت در مراجع تحقیق و ملحق الاجر و غیره صاف
 واضح است که شرب سکر بقصد تعلی و سکر بالاتفاق حرام است پس در مجبورت
 فتوی بر قول محرمه معنی دارد و اختلاف در میان محمد و ثنین در صورت شرب آنها
 بقصد تداوی و تقوی بوده است و در همین اختلافه مشایخ فتوی بر قول محمد داده اند
 پس این فتوی برخلاف قول شیخ گشته و لعلی بن اطا اهر علی کل من اطلبه تکلیف غفی علی کل
 و آنچه بعضی در میان علم و فضل میگویند که فتوی بر ارفق و اسهل و همچنین عمل بر ایسر باید باشد
 فتوی مشایخ بر قول محمد که موجب ضیق و عسر است معتبر نیست غلط و باطل است چه اگر
 مراد این است که در هر مقام فتوی و عمل بر ایسر و ارفق باید اگر چه دلیلتش ضعیف باشد پس
 باطل است نقلاً و عقلاً تا بقا از حاوی قدسی معلوم شد که اعتبار در باب افتاد برای ارفق
 دلیل است و این بهام در فتح القدر و حلی در غنیة المستملی شرح منیة الصلی نوشته اند
 لا یشتی ان یبدل من الیه رایة اذا افحصها رایة انتی و میری زاده در شرح اشباه و النظار
 میگوید قال ابن التیمنی فی شرح الهدایة اذا صح الحدیث و کان علی خلاف المذهب علی الحدیث
 و کون ذلک مذموبه و لا یخرج مقلده عن کونه حنفیا فنقلت عن الامام ابی حنیفة اذا صح الحدیث
 فهو مذهب ابی انتی و اگر مراد این است که در مواضع فتوی و عمل بر ایسر باید پس مفید نیست چه
 در علاج مشکل دل کلیت کبری شرط است علاوه برین اگر مرجع اعتبار ررفق و ایسر باشد
 لازم می آید که در باب جماعت نماز قول استحباب اختیار کرده شود و قول سنت مکره و خود
 که مرجع است متروک شود و در باب اشعار حجاج قول امام بکر است اشعار بدنه اختیار
 کرده شود و در باب مزامیر سوا سی و ف مثل طبله و عود ویر لجا و غیره قول حلیت
 اختیار کرده شود و در ذلک لایقول بالامتناع فی الدین المعروض عن نصوص سید المیزان
 قطع لکن ازین اعتبار عسر و ایسر و صورتی است که در سلسله اقوال مختلفه غیر مرجع باشند

فاما در صورتیکه شایع قولی را ترجیح داده باشند و آن صورت اعتبار فتوی شان لازم است
 و در مختاری آن دو اما نحن فخلینا اتباع خارجیه و صحیح که ما لوافقوا فی حیاتیتم فان قلت قد یکاد
 اقول الابلای ترجیح قلت یعمل مثل عملوا بدین اعتبار تغییر العرف و احوال الناس و ما هو الارفق و
 اظهر علیہ التعلیل و بافتوی وجهه انتی و آنرا که استدلال بر اعتبار سیر و رفیق بقول صاحب
 نیستی لفتی ان یفتی الناس باهو اسهل علیهم انتی و بقول صاحب کشف بزدوی استجب
 للفتی الاخذ بالخص یفسر علی العوام انتی می سازند تا واقف اندازد مصطلحات علماء حنفیه
 چه مفتی در عبارات شان بمعنی مجتهدی باشد قاسم بن قطلوبغا و رفتادای خود می نویسند
 اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب و یطلقون علی مشایخنا
 لفظ المتفق انتی و آنچه بعض افاضل میگویند که در ما نحن فیه جماعتی از حنفیه قول شینین
 هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانه المفتیین می آر و فی الهدایة و النهایة و فتاوی قاضیخان
 و ظمیر الدین و الخلدی و فتاوی الکبری و فتاوی اهل مصر قند و الحمیدی ان الاصح ما علیه
 ابو حنیفه و ابو یوسف انتی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجه
 اول اینکه مرجان قول محمد اکثر از نسبت مرجحان قول شینین چنانچه بر ما هر کتب فقهیه حنفیه
 پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است در فتوح فتاوی حادیه سید السید العیاس ان یعمل
 با علیه اکثر لما نقله الشرنبلالی فی شرح امد و الفتاح من باب صلوة المريض انتی دوم اینکه
 از مرجحان قول شینین اکثر از اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر از اصحاب متون
 و شرح اند چنانچه بر ما نظر کتب فقه ظاهر است و بر ظاهر که قول اصحاب متون و شرح
 مقدم است بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و به یفتی و علیه الفتوی
 و غیر فلک اکثر از نسبت الفاظ ترجیح قول شینین مثل اصح و خیره پس بالضرور ترجیح قول محمد
 مرجح خواهد شد و آنچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح شایع مفتی غیر است در صورتی است
 که هر دو تصحیح مساوی باشند و زوال مختار بر قول صاحب در مختار من یفتی البصر غیره می کان

فی المسألة قولان صحیحان جاز القضاة والافتاء بأحدیهما استی میفوسید بذالمحمول علی
 ما انما یکن لفظاً تصحیح فی احدهما کدس المأخوذ كما افاده الجلی می فلا یخیر بل یشیع الا کذا قول و
 تعقید التخییر فیما اذا لم یکن احد القولین فی المتن لما قد مرناه الفاعل من البیری و لما
 قضاة الفرائض من البحر من اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعل بما وافق المتن اولى
 و کذا لو کان احدهما فی الشروح والاخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتن مقدم
 علی ما فی الشروح و ما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی انتهى و در شروح مقدمه غرض
 می طراز و لفظه الفتوی کذا و این من لفظ المختار انتهى و در کتاب السبته از فتوح فتاوی حادیه
 می نویسد لفظ الفتوی کدس لفظاً تصحیح انتهى و در فتاوی خیریه مرقوم است بعضی لفظ
 الفتوی کدس بعضی لفظ الفتوی کدس لفظاً تصحیح والاصح والاشبه و غیره حا و لفظ و به
 یفتی کدس الفتوی علیه انتهى و در المختار مرقوم است مقابل الصحیح والاصح و نحوه فیه
 هو المقتی به کونه هو الاحوط و الارقی بالناس او لموافق لتألفهم و غیر ذلک بما یراه المرحوم
 فی المذهب و اعیان الالفتاء به فاما صرحوا بلفظ الفتوی فی قول علم انه المأخوذ به و یظهر ان
 لفظ و به ناخذ و علیه العمل مسا و لفظ الفتوی انتهى و در کتاب الکفایه از فتاوی خیریه مرقوم
 قوله و الصحیح لا یدفع قول صاحب الحیط و علیه الفتوی انتهى جابریم اینکه بعد اختلاف تصحیح و ترجیح
 بجانب قول محمد قوت دلیل و موافقت شان بانفصوص صریحه صحیح بحال خود است پس باید
 اعتبار ترجیح قول خواهد شد و در المختار میگوید فی الحاصل انما کان لاحد القولین مرجح علی
 الاخر ثم صحیح الشایخ کلا من القولین یعنی انیکون المأخوذ به ما کان له مرجح لاین ذلک المزیح
 لم یزل بعد تصحیح فتبی فیه قوه لم توجد فی الاخر انتهى انیمه که گفته شد موافق باثبات تعقید بود و ما
 باعتبار احادیث پس باید دانست که بسیاری از احادیث صحیح و لایق و از دیگر حدیث نقل
 و کثیر بر مسکون بعضی بصراحت و بعضی باطلاق خود و بمجمله ان احادیث کل مسکون و کل مخرج
 که در صحیح بخاری و صحیح مسلم و جامع ترمذی و سنن ابی داود و سنن نسائی و سنن بیہقی و سنن

در سند ابو یعلیٰ و صحیح ابن حبان و مصنف عبد الرزاق و سنن دارقطنی و غیره با سائید و کثیره
 معتبره مرویست و قول بعضی علما که برین حدیث طعن کرده ابراهیم نخعی چنانکه در وثائق
 قاضیخان مذکورست قال ابراهیم نخعی ما برویه الناس کل مسکرم خطا کم یثبت انما الثابت
 کل مسکر حرام و کذا اما اسکره کثیره تقلیلہ حرام لیس ب ثابت اتقی و طعن کرده است یحیی بن
 معین بران چنانکه در عنایه مذکورست روئی عن یحیی بن معین انه قال الحدیث الثالثه لیست
 ب ثابتة عن رسول الله صلعم الی قوله و الثابت کل مسکر حرام اتقی مردود است چه طعن یحیی بن
 معین برین حدیث اگر چه در هدایه و عنایه و غیره مذکورست لیکن جمال الدین عبد السدین
 یوسف زبیلی محدث حنفی در تخریج احادیث هدایه در حق آن میفرماید هذا الکلام کلام لم یجد
 فی شی من کتب الحدیث اتقی و طعن نخعی بر تقدیر ثبوت آن قاطع نیست چه او انکار کل
 مسکر نموده کل مسکر حرام را ثابت گفته پس معین قدر باطلاق خود برای استیصال آن کما
 علاوه ازین هرگاه این حدیث در صحیح بخاری که اصح الکتاب بعد کتاب السنن است با اتفاق
 علما و صحیح مسلم و غیره موجود و عدم ثبوت آن چه حسی دارد و عجب نیست که نخعی و ابن معین با
 این حدیث بسند صحیح نرسیده باشد ازین هر دو انکار منقول گشته پس بعد ثبوت آن بر وثائق
 معتبره در کتب حدیثیه متعدده احتیاج بقول ابن هر دو از شان علما نیست و بجهت آن حدیث
 عمرو بن شعیب عن ابيه عن جده ان النبي صلعم قال اسکره کثیره تقلیلہ حرام که در سنن نسائی
 و ابن ماجه و مصنف عبد الرزاق مرویست و هم چنین در سنن ابو داؤد و ابن ماجه از جا
 روایت موجود است و ترمذی آنرا روایت کرده حکم بحسن اسنادش داده و بجهت حدیث
 سعد بن ابی وقاص است که در سنن نسائی مرویست ان النبي صلعم نهی عن ما اسکره کثیره
 و ابن حبان هم در صحیح خود آنرا روایت کرده و حافظ عبد العظیم منذری در مختصر سنن ابو داؤد
 نوشت که ابو داود حدیث الباب حدیث سعد اتقی و نسائی بعد و اتقی گفتنی این حدیث دلیل
 علی تحریم اسکره کثیره و لیس فی قوله الخ و تخون لانفسهم بخرمیم آخر است که دون ما تقدّم

و من جملة آن حدیث سلمیٰ رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم کل مسکر حرام و ما اسکر
 کثیره فقلیلہ حرام کہ در سنن دارقطنی مرویست و من جملة آن حدیث عایشه رضی الله عنها سمعت
 رسول الله صلی الله علیه وسلم ليقول کل مسکر حرام و ما اسکر الفرق منه فلا الکف منه حرام کہ در سنن ابوداؤد
 و جامع ترمذی مرویست و همچنین است در صحیح ابن حبان و مسند احمد و ترمذی براسناد
 حکم حسن ساخته و من جملة آن حدیث ابن عمر رضی الله عنهما قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ما اسکر کثیره فقلیلہ
 حرام کہ در سند حسن بن راهویه و معجم طبرانی مرویست و من جملة آن حدیث حوات ابن خیر
 کہ در مستدرک حاکم و معجم طبرانی و سنن دارقطنی مرویست قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ما اسکر
 کثیره فقلیلہ حرام و من جملة آن حدیث زید بن ثابت رضی الله عنه کہ در معجم طبرانی مرویست کثیر
 و روایند حدیث کہ صراحة دلالت دارند بر حرمت قلیل و کثیر شراب مسکر محال
 چون و چرا باقی نیست فانه لا قول لاحد کاشان کان بعد قول صاحب الشریعة
 صلعم و حدیثی کہ فقهاء و راایات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر علیها و ان اسکر
 من کل شراب پس زلفی در تخریج احادیث هدایه تصنیفش بر داخته و ازین معلوم
 کہ انچه بعض فقهاء از حدیث کل مسکر حرام جواب داده اند کہ مراد از ان قدح اخیر است
 کہ بدرجه مسکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحه حرمت هر قلیل و کثیر هر مسکر قابل عقاب
 است الحاصل و ضوح دلائل ترجیح قول محمد بحسب قواعد فقهیه و قواعد حدیثیه بر عا
 حلال نیست کہ فتویٰ حلت قلیل تاثری و نان یا و که خمیرش از تاثری باشد و حد
 فکل منقول عنه یوم القيامة لایسان اونی العلم و الفقه و الله اعلم حرره ابراهیم

عقود به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاج و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی [محمد عیسیٰ]

استقصا کیاست ملتے ہیں عیادین و رباب شغل بربخ و تصور صورت
 شیخ کہ جو واسطی جمیعت خاطر او دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہیں مولوی اسماعیل صاحب
 وغیرہ علما کی عبارت سے تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

و دیگر صاحب کی عبارت می جو از معلوم هو تا می جب الی لقات ما هر فن حدیث و فقه کی
 عبارات میں اختلاف تو هم می علمو نکو حیرانی اور تردیدی که صحیح مسئلہ کو نشان می جب تک
 بیان توفیق عبارتین یا صحیح اور قوی هونا ایک کا دو میں سی اپنے زمانہ کی معتبرین
 علمای معلوم هوشیا پنج عبارت هبی هر کتاب کی اس باب میں ذیل میں لکھی جاتی هین
 فرماتی هین مولوی اسمیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم میں فائده از جملہ اشغال
 مبتدعه شغل بزرگ هست که در متاخران اکثر طرق اشتها ر یافته بلکه کلام بعضی اکابر
 بران شغل گردیده شغل مذکور این هست که برای دفع خطرات و جمعیت همت صورت شیخ را
 کما یسبغی به یقین و تشخیص در خیال حاضر میکنند و خود بادب و تعظیم تمام بجگی همت متوجه
 با نصورت میشوند که گویا با آداب و تعظیم بسیار و بروی شیخ نشسته اند و دل بالکل
 بلا تعصب متوجه میسازند و حال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان که در چپ ساختن
 صورت گناه کبیره عظیمه است و نگاه کردن دران خصوصاً به تعظیم و توقیر البته حرام
 و قول حضرت ابراهیم علی نبینا وعلیه الصلوٰة والسلام که قوم خود را خطاب فرمودند
 ما هذه التماثل التي انتم لها عاکفون باطلاق خود دلالت دارد بر آنکه عکوف پیش تماثل
 ممنوع است و معنی عکوف لزوم حضور است نشسته یا ایستاده به تعظیم و ادب و محبت
 و شک نیست که هر که با صورت ظاهری این عمل کند البته آثم و گناهگار است و تفاوت
 در عمل آن آثم و گناهگار و شغل این سناک طالب راه حق هین قدر است که در اول تصویر
 رنگین بر قرطاس یا شلوی خواهد بود و در ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد و اشعار
 و خط و خال در صغیر خیال خواهد بود هر چند بظاهر صورت پرستی نیست لیکن در باطن
 صاف صورت پرستی است صورت قرطاسی آنقدر و قائل تصویر را حکایت نمیکند که صورت
 خیالی میکنند با وجودیکه هر دو بجان اند پس در معنی تصویری صورت خیالی ازید هست
 از صورت قرطاسی چه شرقی در میان هر دو نمی تواند شد مگر اینکه در صورت اول

در انتظام ظاهر شرع فتنل راه می یابد و در صورت ثانی انتظام ظاهر را کسی غیر می بیند لیکن
 تفکیک نسبت تاثیرش در نفس فاعل این کار است و در صورت دوم از امور اولی است
 پس این وجهی باید که حرام باشد و قطع فطر ازین منی و روح شغل برزخ ناقصا از بعد از
 ادل میرساند و تصیاه بر ظاهر می ساختن آن حرکات فطریه که پیش اهل صور می کنند و بر روی
 آن تصاویر بیلی می آورند و صاف بصورت منظم پرستان می شوند و در تخریب شدن شغل
 باین عمل که صریح حرام است بشبه نیست پس اینهم باید که حرام بود و در شریعت محمدیه
 علی صاحبها الصلوٰۃ والسلام بنا بر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا
 ممنوع شده و در شرائع دیگر بنا بر بعضی اغراض صحیح شغل دریافت حالی مشکل و دشواری
 مرده یا زنده و غایب درست بود پس و تفکیک شریعت اینقدر احتیاط در تصویر سازی
 فرموده باشد متبعان شایع را باید که همان طریقۀ احتیاط را پیش گرفته شغل برزخ را حرام
 و قبیح بپندارند و هر کس بر سیرت پیغمبر علی اسد علیه و آله و سلم بخوبی آگاهی دارد خواهد دانست که اگر
 استغنا این امر در آن زمانه سبب میشد البته از آن منع می فرمودند و تحریم آن ظاهر میشد
 انتی و در فتاویٰ الفصیح من مولوی صدیق حسن خان نواب بهوپال به شمار بدعات دیگر
 گشته چنان که بدعت دیگر فطیمه مطرب و مرشد نمودن و شغل برزخ بصورت شیخ فرموده است
 و این کار خیر کفر میگرد و العیاذ بالله تعالی بیست طیر حق هر چه دلت را بر بود دله اندر آید
 همان خواهد بود با انتی و در کتاب نظم البیان من در کتاب منع هوای تصور شیخ کی عبارت است
 نقل کنین بن قال استخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن سلیمان الحیالی الخفی فی رسالته تا تسلی
 عن البلایه و غیره من کتب الفتاوی من قال ارواح المشایخ حاضره تعلم بکفر استی
 دتیر در کتاب مذکور است که در تفسیر فتح الغریز شاه عبدالعزیز قدس سره در انواع
 مشرکین میفرماید چهارم پیر پرستان گویند چون مرده بزرگی که بسبب کمال ریاضت
 و مجاهده مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند الله شده بود ازین جهان میگذرد

روح اور قوتی عظیم و وسعتی بسن مخیم مہر کہ ہر کہ صورت اور ابراز سازد یاد رکھنا
 نشست و برخاست او یا برگز او سجود و تذل نام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق
 بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آہ و ہزاران ست کہ در حق او
 محاکمہ لطائفین مستور است کہ دیگر طائفہ در ویشان جاہل و عاصی مردمان میگویند بہر وقت
 پیران حاضرند و مردگان رفتہ را حاضر میگویند کافر میشوند زیرا کہ حاضر کسی کہ اورا از
 حال اہل مجلس علم و خبر باشد و مردگان از احوال زندگان خبر بخارند کلافی زاد المستقین
 انتی الفلم البیان مولوی عبد الغفر عظیم آبادی ان عبارات سی تو را قم محالست بجمہا ہی
 اورا کلی عبارات سی جواز جنینا کہ شاد ولی اسد صاحب قول جمیل مین فرماتے ہیں فتاویٰ
 وارکن اعظم رابط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ والتعظیم و ملاحظہ صورتہ قانتان التعلیم
 مظاہر کثیرہ فاسن حابذ عنیا کان او ذکیا الا و قد ظہر بجمانہ صار محبوب الہ فی مرتبہ ولہذا
 اسر نزل الشرح باستقبال القبۃ والاستواء علی العرش وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اذا صلی احدکم فلا یصنع قبل وجہہ فان اللہ تعالیٰ بینہ و بین قبلیۃ و سال جاریہ
 سودا فقال لدین اللہ فاشارت الی السماء فاما من انا فاشارت باصبعہا تعنی اللہ سبک
 فقال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ ولا تربط قلبک الا باللہ ولو بالتوجہ
 الی العرش و تصور نور الذی وضع علیہ و ہوا ہر اللون کثل لون القمر و بالتوجہ الی القبۃ
 کما اشار الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیکو کمالراضیۃ لہذا الحدیث انتہی مشائخ چشتیہ سنی
 فرمایا ہی کہ رکن اعظم دل کا لگانا اور گانھنا ہی مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے حدت بہ
 اور اسکی صورت کا ملاحظہ کرنا مین کتابوں حق تعالیٰ کے مظاہر کثیرہ مین سو کوئی عابد
 عنی ہو یا ذکی نہیں مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اسکا معبود ہو گیا ہی اور اسی سبب
 سبب ہی رو بہ قبلہ ہونا اور استواء علی العرش کا شرع مین نازل ہوا ہی اور رضول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم مین سی کوئی نیاز پر کسی کو پہنچے منہ کے سامنے نہ تھمے کہ

اسو اسطی کہ اسد تعالیٰ ہی اوسکی درمیان اور اسکے قبلہ کی درمیان میں اور اسکو سنا
 سیاہ لونڈی سی پونچھا تو فرمایا کہ اسد کہاں ہی تو لونڈی فی آسمان کی طرف اشارہ کیا
 پھر حضرت فی اوس ہی پونچھا کہ میں کون ہوں تو اوسنی اپنی اونگلی سی اشارہ کیا مبراہ اوکے
 یہ کہ خدائی تجھکو بھیجا ہی تو فرمایا کہ یہ ایمان داری تو ای سالک تجھپر کچھ مضائقہ نہیں ہوگا
 کہ تو متوجہ ہو مگر اسدای کی طرف اور اپنا دل نہ لگے دی گرا دس سی اگرچہ عرش کی طرف متوجہ
 ہو کر اور اوس نور کا تصور کری جسکو حق تعالیٰ عرش پر رکھا ہی اور وہ نہایت روشن رنگ
 چاند کی رنگ کی مانند یا قبلہ کی طرف متوجہ ہو کر چنانچہ بنی صلی اسد طیبہ وسلم نے اوسکی طرف
 اشارہ کیا ہی تو یہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہوگا و اسد اعلم مصنف فی حاشیہ میں فرمایا
 کہ حق تعالیٰ کی عالم مثال میں تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوسکو
 ادراک کرتا ہی اتنی تو معلوم نہیں شاہ صاحب فی قلت سی آخر تک دلیلین جو ازسکے
 بیان کین یا معبود نہایت کربکی اور ایک کتاب مقالات سبحانہ میں صاف صاف جواز
 معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد میں کہتی ہیں کہ بزرگان فائداں چشتیہ زم زمی نزدیک
 ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی درمیان عابد و معبود کی ایسی مشہور
 رابطہ ہی درمیان آدمی اور وحدایت یا بندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو مٹنی کو
 ہوتی ہی فقط اسد پاک کی طرف سی مٹی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہیں ہوگا
 اسد تعالیٰ مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی و آلہ ہدایت و رہنمائی بنا یا ہی جو کچھ
 دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھ سی دلوانا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض
 خدا تصور کر کے بادب تمام رو بروی بیٹھ کر اخذ نعمت کری و اگر مرشد سی دور ہو تو اوسکے
 چہرہ مبارک کا تصور کری جب دیدہ تصور سی صاف صاف چہرہ مرشد نظر آئی تو خیال کری
 کہ مرشد میری رو برو ہی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت بھی اعلیٰ سے ہیں انشاء اسد تعالیٰ
 حذر و فیضیاب ہو گا مرشد کو وسیلہ ہدایت و آلہ فیض مائی باننا ہرگز خلاف شریعت نہیں

اور اگر عوام یا ارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور بزرگمین تو اونکی زعم باطل کہ
 کچھ خطرہ لمین نہ لادی کیونکہ بہت پرستی اسکو کتے ہیں کہ بتو نکو اپنا منزل جانے اور مرشد
 کی صورت پرستی یہ ہے کہ امر حق کی تصدیق کری یعنی مرشد کو اپنی منزل کی نعمت خاص
 و آلہ رفیع بخش جانے یہ امر شہادت امر حقیقہ ہی نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراض
 کیا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ **خلق میگویند کہ خسرو**
بہت پرستی میکند یہ آری آری میکند با خلق و عالم کار نیست **یہ انتہی پس ان خطرات**
اقوال سی چیزانی ہی کہ صحیح مسئلہ کو لہجہ ای امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاوے
ہو الخالق الحلیم و الموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی
رحمۃ اللہ الوالی جو اونکی رسالہ قول جمیل لمین مفصل و مدلل مرقوم ہی مقرون بصدق
و صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثر ہم اللہ تعالیٰ ہی اس قول کی موید ہیں او
تعالیٰ علمای صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی مخدور شرعی ہی اشتغال
مذکور میں نہیں پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب معاد و جلب فیض علی وصف لمحبتہ
و التعلیم و از رویا و موانست و مجاہست کیواسطی شغل مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم کی
و وقیمین ہیں ایک علم ظاہر جسکا طریقہ تعلیم ہی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ
اوسکی تعلیم بطور خفی مقرر ہی اور ثانی اول سی النفع و اقوی و افضل ہی چنانچہ صاحب
مشرقة الاسلام فی نقل کیا ہی و قد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول با لہجہ سلم

لا ینفع و یقول العلم علماں علم القلب فذلک العلم النافع و علم علی اللسان فذلک حجة اللہ علی
ابن آدم اور احیاء العلوم میں ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم
علماں فعلم الباطن فی القلب فذلک ہو العلم النافع پس سبکی تحصیل ہی لازم اور ضروری
ہوگی اور اوسکی سیلے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی ہی بخوبی واقف ہو او
مقامات قدسہ کو طے کر گیا ہو کیونکہ یہ علم باطنی ایک سر ہی امیر از اللہ تعالیٰ میں سی

کہ اللہ تعالیٰ اسی اپنے دوستوں کے دلوں میں اس طرح ثالثی کر جس سے کوئی فرشتہ
یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہیں ہوتا ہی **سئل بعض العلماء عن علم الباطن فقال** ہوسر
من اسرار اللہ تعالیٰ یقتدر اللہ تعالیٰ فی قلوب احبابہ لم یطلع علیہ لکاد بستر
اور ایسا سر عظیم اور قلوب مندلسہ کو بدون تصفیہ کامل کے نہیں منکشف ہو سکتا ہی
جنس بہت سی پر وہ غفلات و معاصی و ظاہری کے بڑی بہن بنا بران طرق تصفیہ
فنی کے موافق استعداد مسترشد و طالب کی متعین ہوئی بہن کہ او کی تعلیم ہی مرشد
کامل پر موقوف ہی از تجلہ ایک تغزل برزخ ہی کہ دفع خطرات و جہیت ہمت و جلب فیض
وغیرہ کے لپی مجربات و معمولات حضرات عرفای عظام و اولیای کرام قدس اللہ عنہم
سی ہی اور اکثر طریقوں میں اسکی تعلیم حسب استعداد و مرید و طالب کی ہوتی ہی بدین وجہ
اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ عنہم اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابوں میں تحریر فرمائی ہی
چنانچہ فتوحات مکیدہ میں ہی اعلم ان البرزخ عبارة عن امر فاصل بین الامرین کا لفظ اللہ
بین الظل و الشمس و بقولہ تعالیٰ فی اخلاط البحرین بینا برزخ لا یمینان الی یختلط احدہما
مع الآخر ہذا الخا جہ الذی فضل بینہما ولا یدرکہا حس البصر فاذا درکہ فلیس برزخا وانما ہو
احد الامرین المتصلین فیفتقران الی برزخ و لما کان البرزخ بین معلوم و مجهول و محدود
و موجود و منفی و مثبت و معقول و غیر معقول سی برزخا ہو الخیا ل انتہی اور انسان
کامل میں ہر قسم ان البرزخ خلق اللہ تعالیٰ لہ قوم یکنون فیہ و یعبرونہ و لیسوا من اهل
الدنیا و لا من اهل القیامۃ و لکنہم یخفون باہل الآخرة لا الخا و المحبۃ الذی خلقہ امنہ من
جانہم فی الروحیۃ بعد موتہ انس منہم کا یصل الی قوم یعرفہم و یعرفونہ فیستانس ہم ہی
پس شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل سے ہی نہ محسوس ہے برہن
اور نہ شئی مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت ادا کرنا ہی درست نہو گا بر خلاف عکس
شکر کہین عبادہ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شئی مصنوع مخلوق کی ہر چنانچہ تفسیر

ابو سعید دین ہی التمثال اسم لشی مصنوع مشبہا بخلق من خلاق اللہ تعالیٰ و غیر
 عن عبادہم بہا بطلق العکوف الذی ہو عبارة عن الاذم والاستمرار علی الشئ بنفسه من
 من الاعراض انتی پس باوجود نیائی جانے کسی محد و شرعی کے اور سراسر انقراض
 حاصل ہو نیکی اس میں کیا تامل ہی ہاں اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سے عبادت ہونا
 یا عبادت ہی مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقہ نافورہ متعین غظام و عرفا
 کرام و قدس اس سراسر ہم کے خلاف کجیج الوجہ ہونا لازم آوی تو اس کے منفع
 ہو نہیں کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ کی لکھا ہی
 وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ نہایت شرعیہ کی حد کو پہنچ جاتا ہی مخصوص ہی
 عوام کے ساتھ کہ الہیت ایسی اشغال کے نہیں رکھتی اور احکام طریقت سے تجاوز کے
 مرتکب نہا ہی شرعیہ کے ہوتی ہاں اور قول جمیل بن نفیس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم
 بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی غفرلہ الفالقی ابو السعید محمد عبدالحامد
 غفرلہ الرازق عبدالحامد
ابو السعید لدور من اجاب وفاز فی الفوز حقاً واصاب واللہ اعلم
 بالصواب وعنده ام الكتاب حررہ ابو الغنا محمد بن عبد الحمید غفرلہ اللہ الوحید محمد عبد الحمید
ابو الغنا
 مع الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی غفرلہ ابو الحامد محمد عبد الحمید
 غفرلہ لدور من اجاب محمد عبد الحمید
ابو الحامد
 واقعی اس شغل میں کچھ حرج خرمی نہیں ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے
 اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہ شغل اولیٰ حضرات کرام اولیاء اللہ العظام سے
 ماثور و منقول ہی کہ جن کی ولایت پر اجماع ہو گیا ہی پس انکار کرنا اس سے اور جہاد
 لغوی باسد کس گنجہ پو نہی تا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور اولیائے کبر
 جوت پرستی کی حرمت پر دال ہاں دلیل میں لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر دال
 قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہ امر کہ جب ایسی نقات میں اختلاف ہو تو ہم

قول پر عمل کرین صورت او سلی یہی ہے کہ متقدمین کے قول پر عامی کو عمل کرنا چاہی
 کیونکہ جس قدر علمای متقدمین ہونگی قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی
 جو خیر لازمہ ہی اور جس قدر بعد اوس زمانہ سی ہوگا اوس قدر معین کا زمانہ ہو جیسا کہ
 حدیث شریف خیر القرون تری قم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم کے استارۃ النفس سے
 ثابت ہوتا ہی پس ما نحن فیہ میں قطع نظر اور امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ
 قابل العمل ٹھہرا و اللہ اعلم وحکما حکم حررہ العاصی محمد عبدالغفر غفر اللہ عنہ و تشریح
 (عبدالغفر) فی الواقع ایسی اغفال میں کوئی نقصان شرعی نہیں ہی بلکہ واسطہ وصول
 الی اللہ کا ہی سائل کو چاہی کہ علماء و متقدمین اہل سنت والجماعت مثل مولانا حضرت
 شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو اونی سابق گذری ہیں اونکی اقوال پر عمل کری و اللہ اعلم
 حررہ الفقیر محمد عبدالوہاب عفا اللہ عنہ **الوہاب**

واقعی جو مجیب الیب فی دربارہ شغل ہرزخ و تصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین
 و مانعین کی وجہ توفیق میں افراط و تفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے
 کہ بعض عوام کا لافنام جو تعلیم شغل ہرزخ کے قابل نہیں ہوتی ہیں سو وہ اپنی نادانی
 و سوادھی سی تصور شیخ میں افراط و تفریط کر کے منوعات شرعیہ کی مرکب ہو جاتی ہیں
 اور اچھی طرح او کو تمایز درجات بین الاشراک و التوحید کے نہونی سی حد توسط تجارت
 کر کے کفر و شرک تک پہنچ جاتے ہیں پس منع بعض اکابر دین کا اس شغل مذکور سے
 نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصہ نہ مطلقاً چنانچہ لفظ ناقصان اس بیان پر
 شاہد حال ہی حیثیت قال صاحب الصراط المستقیم و لکذا شغل ہرزخ چون ناقصان را
 نزد تصور صورت شیخ باعتبار حضور ارواح متنازع رسانید و بہریرہ سستی آورد
 اور اسی نظر سی صاحب ماہ مسائل فی جواب سوال ۴۰ میں شغل ہرزخ کو منوع لکھ دیا
 بلکہ لکھ کہ یا حیثیت قال تصور نمودن شیخ را باین وضع کہ سبب طلاق و دوست اور

الطالع می شود و صورت او را بر رخ ساز و داین بندار و که ارواح شایخ در آن وقت حاضر میشوند و می دانند درست نیست بلکه کفر است لکن اقبال الشیخ فخر الدین ابوسعید عثمان بن سلیمان البیلالی الخفی فی رسالته ناقلا عن البرزخیه و غیره عامن کتب الفتاوی من قال ان ارواح المشایخ حاضره یعلم کفر انتی ای کفر کفر نزد می اور بهی مضمون عبارت تفسیر مولانا شاه عبدالغفر صاحب کاهی کما مر فی عبارت استغنی پس واضح ہو گیا کہ شغل منج کا سبب غرض قیامات لاحقہ کے مقبوح و ممنوع ہی والا لاقباحتہ فیہ بل تصور صورت الشیخ علی طریق الرابطہ معمول ہے عند المشایخ ای علی طریق مراقبہ ربط القلب بالشیخ اور شرط اعظم اس شغل میں صحت تبدیل حی (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی الله و قطع التعلق عما سواه) باقی رہا یہ شبہ کہ یہ کیونکر جائز ہو سکتا ہے کہ ایک فعل عوام کیواسطی جائز ہو اور خواص کیواسطی جائز ہو جادوی جواب اسکا ظاہر ہے کہ یہ فرق جواز و عدم جواز کا باعتبار لیاقت و قابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہے چنانچہ فقہانی لکھا ہے کہ صوم یوم الشک کا خواص کو جائز ہے اور عوام کو جائز نہیں کی طرح بہان ہی بھنجا چاہی ہے عشق الشیخ آفریدہ را بنود و عاشق جز رسیدہ را بنود و غرض کہ یہ شغل نزدیک ایصال الی الله و نہیں لوگوں کی واسطہ جوائی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالیٰ کی ہستی میں گم کر دین اور تصور میں قربت الہی کو ڈھونڈ لین فلہذا قال صاحب جامع الانوار فی کشف بر الاسرار برزخ صورت محسوسہ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان حق تعالیٰ و ستر شد پس ذاکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود متصور دارد تا از برکت آن بقرب حق تعالیٰ رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق گم کند پس معلوم ہوا کہ تصور شیخ کا در میان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہوا کرتا ہے صرف حصول مطلوب کیواسطی اسکی طرف حاجت پڑتی ہی نہ یہ کہ مقصود بالذات تصور شیخ کا ہی جیسا کہ بعض ناقص العقل اس تصور ہی تصور پر ہستی کی گناہ میں مبتلا

ہو جاتے ہیں اور کبھی اس تصور باطل و خیال غلط سی راہ توحید کی نہیں پاتے ہیں
 بلکہ شرک کی دلدل میں پھنس جاتے ہیں پس غرقہ ربط القلب بالشیخ یعنی شغل ہر رخ
 کبیر اسطی صاحب کتاب وصایا یعنی رسالہ قدسیہ علامہ نامی واقف اسرار خدا فی
 مولانا زین الدین خوانی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ کی بنا پر
 بتل دو جہان قائمہ خلوت کی یہ آٹھ شرطیں نقل کیں ہیں دوام الوضوء۔ دوام
 الخلوۃ۔ دوام الصوم۔ دوام السکوت الاعن ذکر اللہ۔ دوام الذکر لفی الخواطر
 خیر اکان او شرا۔ دوام ربط القلب بالشیخ۔ ترک الاعتراض علی اللہ تعالیٰ و علی شیخ
 و دوام الرضا بقضاء اللہ تعالیٰ چنانچہ تفصیل اسکی رسالہ جواہر السلوک میں مسطور ہے
 یہاں صرف تصریح شرط ہفتم کی کہی جاتی ہے السابغ دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد
 والاستمرار علی وصف التسليم والحمۃ والتکیم و کیوں فی اعتقاد ان ہذا المظهر هو الذی عینہ
 الحق بسماء لا فاضۃ علی ولا یحصل فیہ فیض الابواب سطر دون خیرہ ولو کان الدنیا ملوۃ
 من المشایخ و من یأیکون فی باطن المرید تطلع الی غیر شیخہ لم یفتح باطنہ الی حضرة الوحیدۃ
 فالانسان فی الہجات ولہ بدن و روح و اللہ سمانہ منزہ عن الہجات فکیفہ یفتحتہ لا یفتحتہ
 من ہونی الہجۃ عن الفیاض الحق الذی لیس فی الہجۃ ان عین للبدن الانسان فی المرکب من
 الکثرات الکثیرۃ جتہ واحدۃ یکون توجہ من تلمک الہجۃ الواحدۃ الی اللہ فی الواحدۃ و ہم کی کثرت
 فی عالم الاجسام و لا بد ان عین للروح الانسان فی الذی ہو محیطہ بالانوار الصفات الالہیۃ
 جتہ واحدۃ یکون من تلمک الہجۃ توجہ الیہ تعالیٰ و تلمک الہجۃ ہی روحانیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم فی عالم الارواح فلما لا یتقبل الصلوۃ الا بالتوجہ الی الکعبۃ لا یحصل التوجہ الی اللہ
 الا بالتلمع روحہ علیہ الصلوۃ والسلام و تسلیم لہ و ربط القلب بنیوۃ و انہ ہو الواسطۃ
 بینہ و بین اللہ تعالیٰ دون غیرہ من الانبیاء و انہم وان کانوا انبیاء اللہ تعالیٰ و کلاہم
 علی الحق و لکن لا یحصل من اللہ تعالیٰ فیض الا من ارتباط القلب بحمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

فيتم وجه البدن الى الجمة الواحدة ويتوجه الروح الى الجمة الواحدة حصل للانسان اشتداد
الاستقامة من الحفرة الواحدة ومن هنا يعرف ان المناسبة بين الغيظ والمستفيض
فيما يتعلق بالاستقامة شرط وقد ورد في بعض الاحاديث على ما ثبت المشايخ قدس الله
اسرارهم في كتبهم ان الشيخ في قومه كالنبي في امته فلا بد للمريد ان يتوجه الى شيخه بربط قاسية
وتحقق ان الغيظ لا ينجي الا بواسطته وان كان الاوليا وكلهم راين مدين معتقد كلهم
ويدعوهم لكن استمداه الخاص وباستقامته يكون من روحانية شيخه وحده ويعلم ان
استمداه من شيخه استمداه من النبي صلى الله عليه وسلم فان شيئا متعلق مسترشده وشيئا
بشيء ايضا هكذا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو مسترشد بالحقيقة من رسول الله وهو
من الحق جل اسمه سنة الله التي قد خلت من قبل ولين تجد سنة الله تبدلا فالربط باب
مع الشيخ اصل كبير في الاستقامة بل هو اصل الاصول ولهذا بالغ المشايخ قدس الله
في رسايته هذا الشرط حتى قال الشيخ نجم الدين الكبري قدس سره انه الاستاذ بالنسبة الى
الادوات في حاشية المرة فلما ان المطرقة والسندان والنفخ والنفخ والنار وغيرها من الآلات
اذا اجتمعت ولا يكون ثم استاذ ليصنع المرأة لا يتحقق وجود المرأة كذلك الشرط السبعة البنية
للخولة ولا يتصفي به امرأة القلب بدون ربط القلب مع الشيخ وجربنا اوجدنا حبا
كما قال قدس سره واكثر المردين اذا انقطعوا عن الغيظ والرتقي لا ينقطعون الا من
صده الجمة اعني عدم ربط القلب بالشيخ بالتسليم والاذعان والمحبة الصادقة والامتنان
فالا عراض بسبب الغيظ ولهذا قال المشايخ في ادب المريد ان يكون بين يديه
كالميت بين يدي الخصال فالميت لم يعترض على الخصال ان غسل عضو من اعضاءه
قبل عضوا آخر ام يحركه او يتصرف فيه فإمرى من الصلوة انتهى اذ رسالة الغيبة في بيان
طريق الوصول الى الله بين رسالة شيخ تاج الدين نقشبندی خليفه خواجة محمد باقر بالندى
منقول في الطريق الثالثة الطريق الرابعة بالشيخ الذي وصل الى مقام الشاهدة وتحقيق

با تجلیات الهیه مقتضی هم ازین اذرا و ذکر احد قضیه فائده الذکر و معجزه بهر چه هم مناسبت
 است معجزه الذکوره و اذاتیسر معجزه متالی هذا الغریز و رایت اثره فی نفسک مبین
 لک ان تحفظ ذلک اثر الذی تشاهده فیک بقدر الامکان و ان جعل لک فی ذلک
 اشئی فتور راجح مصاحبه حتی ترجح لک بركة ذلک الاثر و کذا تفعل مره بعد مره حتی
 تقیر تا لک الکفیه ملکه لک و ان لم یظهر من معجزه ذلک للغیر اثر و لکن حصلت به معجزه
 و اغذاب مبین ان تحفظ صورته فی الخیال و تقویه القلب الصنوبری حتی تحصل الغیبه
 و الغنا عن النفس و ان وقفت عن الترقی فینبغی ان تجعل صورته اشخ علی کفک لایمن
 و تعب من کفک الی قلبک امر امتداتی بالشیخ علی ذلک الامر المتمد و تجعله فی قلبک فانه
 یرجی لک بذلک حصول الغیبه و الغنا انتهى او راسی کتاب من در باب سلسله حقیقه
 صابریه که بواسطه شیخ مجید پونچتا ای کلماتی که مطلوب دیگر آنست که صورت پر شده
 پیش خود تصور کرده بعده ذکر گوید و الرفیق ثم الطریق در حق الیقین است و برای نفس
 خواطر نفسانی و هوا جس شیطانی و وسوس ظلماتی اثری تمام دارد بلکه حضرت سلطان
 الموحیدین بران العاشقین حبه المتکلمین بالشیخ جلال الحق و التضرع و العین مولانا قاضی
 یوسف ناصح قدس سره چنین میفرماید که صورت مرشد که ظاهر او دیده میشود مشاهد انوار
 حق تعالی است در پرده آب و گل اما صورت مرشد که رخلیوت دل بی پرده آب و گل جلال کرد
 بنام جلوه مطوق نس رأی فقد رآی الحق می نماید و اینجاست که فی الفصوص و الفتوحه
 قال التجلی فی صورته الانسان اجمع و افضل تجلیات او کبھی کتابه مغنی الاعجاز شریف
 گلشن بانمین مره هم ای تجلی که ظهور حق است برویده دل پاک از روی کلیت بر چهار روض
 آتاری و اخالی و صفاتی و ذاتی و ذریه حصول بسوی اینهمه تجلیات ملاحظه صورت
 شیخ است در آینه ال صفامنزل که سالک را نزد آن در اسرار لازم بمقتضی است
 میسرانید و صفات بتدریج نماید که اوقات محو سازد و اسد اعلم و علمه اتم حضرت



العلیہ السلامی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عبد العالی المذہب راسی غفاعة رب العالمی

فی الواقع شغل بزرگ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ فی کتابی درست ہی نہ کر کے
نہ عدالت مان افراط تفریط اوسین منجر عدالت کی طرف ہی تصریح اسکی مکتوبات مجدد
الف ثانی میں جا بجا موجود ہی واعداء علم حردہ الراجی عفو رہ القوی ابوالحسن
محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی

۲۰۶ فقہ کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کی کہ
زید فی بکری سورہ پیہ بلا سودی قرض لی اور وعدہ گذرنیکی بعد ڈیرہ سال رو پیہ
نہیں دیا یا وجود یکہ بکری بار بار نقاضا کیا۔ مگر سیطر حسی زید فی نہیں دیا مجبور ہو کر
بکری عدالت انگریزی میں نالشی کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اشتطام وغیرہ کی
سماعت مقدمہ نہیں کرتی ہی بکری خرچہ عدالت کا حسب قاعدہ عدالت مذکور اولاد یا
اور مقدمہ داکر کیا عدالت فی سورہ پیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی فی مستثنیہ
بکری لگایا تھا وہ ہی ولو یا اسکی بعد زید فی معرفت خالد کے سورہ پیہ بکری بھجوا ہے
بکری وہ رو پیہ خرچہ کا بھی طلب کیا تب خالد نے کہا کہ یہ خرچہ لینا رو یا ہی اور حرام
اب بکری متامل ہی کہ آیا میں خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہی تو چھوڑ دوں ورنہ
لیاؤں کیونکہ بکری مجبور و مایوس ہو کر نالشی کی تھی اور مقدمہ کی دائرہ کرنی میں اپنے
پاس ہی حسب طلب حاکم عدالت کی رو پیہ خرچہ کیا اور وہ رو پیہ خرچہ کیا ہوا اپنا
طلب کرتا ہی سورہ پیہ مستقر ضہ پر کچھ زیادہ نہیں طلب کرتا ہی تو یہ رو پیہ خرچہ کا لینا
رو یا اور فضل النکل رو پیہ پر سمجھا جاوے گا یا خرچہ رو یا ہوا عدالت کا مباح اور درست
سمجھا جاوے گا اور در صورت حرام ہونی زر خرچہ کی اس زمانہ میں وصول مستقر ضہ کا
مستقرض ہی کیا طریقہ مشروغہ مسلوک کہ ہو۔ جواب شانی کافی موافق شریعت و غیر

اور ملت بیضا کی تحریر فرمایا جاویں ایا تو حسرو واقف

الجمہ اب و بامد التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچری کا مدعا علیہ سی حرام ہی قطعی
اسی لیے کہ خرچہ نالاش کا حاکم نے براہ ظلم اور رشوت کے مدعی سی لیا ہی نہ مدعا علیہ سے
ان البتہ مدعا علیہ مسبب ہی اور تاوان مباشر ہو تا ہی نہ مسبب پر مگر درجہ مسا
بعد و دہ اور صورت سوال مسائل معدودہ سی خارج پس جبکہ حاکم فی مدعی بر
ظلم کیا یعنی داوری بدوین رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سی مدعا علیہ پر ظلم
حاکم کا رکھی ہو جب اس روایت کی المظلوم لا یظلم غیرہ المسلم من یسلم محمد بن عبدالقادر

۲۰۴۰ مفتی بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر
بکرہ کو روپیہ بلا سودی قرض دیا بکرہ نے روپیہ بعد وعدہ گزر جائیگی باوجود نقاضا
ادانہ کیا جب زید روپیہ وصول ہوئی سی مایوس ہوا مجبور ہو کر عدالت انگریزی میں
دعویٰ کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی میں حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ
نالاش میں خرچ کیا عدالت مذکور نے بکرہ سی روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو
زیر خرچہ کہ جسکو اوستی علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدگی
بکرہ کی اپنی پاس سی صرف کیا ہی اور حاکم وقت فی اوسکو دلایا ہی بکرہ سی لینا درست یا
یا نہیں اور خود درست نہیں ہی تو حکم ربو امین ہی یا نہیں اور اگر ایسا زید خرچہ لینا
حرام ہی تو اس میں وصول روپیہ کا طریقہ قرض کو مستقرض سی شرعاً کیا ہوگا بینہ او جبر و
ہو المصوب زید کو شرعاً زید خرچہ مدعی علیہ سی لینا نہیں درست ہی و اسد علم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تبارک و تبارک عن ذنب الجلی و الخفی

صح ابواب نمقہ خادمہ اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفرلہ ابدا رحیم محمد
صح ابواب و اسد علم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم و رجب السنۃ ۱۲۸۵ھ ابواب صحیح کتبہ
ابوالکریم محمد اکرم تبارک و تبارک تعالیٰ عمالہ جرم و رجب السنۃ ۱۳۸۵ھ

فی کتابہ فی القضاۃ

صحیح الجواب حسبہ
نظام الدین احمد عفی عنہ
الجواب صحیح والہ اعلم حرره الفقیر محمد
محمد عابد الوہاب عفی عنہ عبد الوہاب

۲۰۸
مفتی مالگیری کتاب دہ القاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۲۱۲
چہا پے کلکتہ۔ و اختلاف العلماء فی اجرة الشخص بعضہم قالوا ہی فی بیت المال وبعضہم قالوا علی
کذا فی الذخیرۃ ہو الصحیح کذا فی فتاویٰ قاضیان۔ اما ثبوتہ للوکل دہو الشخص الذی
امره القاضی بلازمۃ المدعا علیہ لا خراجہ ذکر القاضی الامام صور الاسلام انہا علی الذ
علیہ وعلیہ بعض الفقہاء وبعض شاکحنا علی انہ علی المدعی وہو الاصح۔ رد المحتار یعنی
جاستیہ شامی کتاب القضاء جلد رابع صفحہ ۳۱۰ چہا پے ہندوستان قبیل فصل حبس
عبارت در مختار بر حاشیہ۔ و اجرة المحضر علی المدعی وہو الاصح۔ بحر عن البرزانیہ
وفی الخانیۃ علی التمر وہو الصحیح۔ عبارت شامی۔ قولہ اجرة المحضر بضم اولہ وکسر
ثانیہ ہومن بحضر المحض۔ و عبارت البحر حکذا۔ وفی البرزانیہ وینتھین باحوال الوالی
علی الاحضار و اجرة الاشخاص فی بیت المال وقل علی التمر و فی المصر من نصف درہم
الی درہم وفی خارجه کل فرسخ ثلاثہ درہم اواربعۃ ان سب عبارتوں کی دیکھنی سے
معلوم ہوتا ہی کہ شرع میں کسی قدر خرچہ جیسی اجرائی من کا بالکل رکھا گیا ہی اوسوقت
ہی تھا۔ اور جس قدر خرچہ قلیل یا کثیر تھا بصورت ترم و مدعا علیہ کی مدعا علیہ برابر ہوتا تھا
پس اس زمانہ میں میری دانست و رای ناقص من فقہیہ کو فقہ و یک طور پر اجتہاد کرنا
ضروری کہ بعض اشخاص روپیہ فرض لیتی ہن و باوجودیکہ یقینی جانتی ہن کہ بصورت
نالش کی خرچہ یقینی پڑیگا و بصورت تادی کی پھر نالش نہو کی گی تو ایسی صورت میں
جو کہ خرچہ پڑا اوس مدعا علیہ کی سبب ہی پڑا ہاں اگر ترم نہو و ادا کر نیو کہتا ہو سبب
ناداری کی ادا نہو کی تو اوس صورت میں ہرگز خرچہ نہ لینا چاہی اوجس صورت میں
ادائی استطاعت ہی و صرف و مدعی چیرائی مدعی کی نہیں دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

یعنی جانتی ہوں
شخصہ کی
احضار علیہ
مرد و دیار کی
در احضار و
داشتہ

اور مدعی بدرجہ مجبوری کی عدالت میں آدی تو اس صورت میں ہماری رائی یہی طرف
 جاتی ہے کہ البتہ مدعی علیہ سے زجر یاہ خرچہ دلوانا چاہیے۔ واسکی رانت میں اور بھی
 بہت سی عبارتیں ہیں کہ اس جلدی میں سیکو میں لکھ نہیں سکتا مگر بعض عبارت کتاب
 فتاویٰ مختار الاخبار میں لکھی جاتی ہے۔ ورق ۴۴ سطر اول کتاب فتاویٰ
 مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبدالحی۔ وگاہ قاضی نشان فرستد
 از برای احضار مدعی علیہ و بروی عرض کنند و وی امتناع کند و ثابت شود و نزد
 قاضی امتناع وی و پیادہ سوی وی فرستد پس مومنہ پیادہ در اجناد بر مدعی بہت
 و چون مدعا علیہ امتناع کرد محتاج ثانیاً پیادہ بردن آن ہنگام مومنہ پیادہ برد مدعا علیہ
 است و این استحسانی بہت کہ میل کردہ اند بدان از برای اجرو دی۔ پس یہاں سے ہی
 معلوم ہوا کہ ثانیاً پیادہ بسبب مدعا علیہ کی گیا و در دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا
 اسکا سبب مدعا علیہ ہوا۔ لہذا اس صورت میں زجر البقیاس استحسانی مدعا علیہ
 خرچہ لیا گیا پس جس صورت میں کہ اس زمانہ میں مدعا علیہ قمر دہری و واسکی سبب سے
 خرچہ پڑی تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کو دینا چاہیے ہاں اسقدر
 البتہ ہی کہ زمانہ سابق میں خرچہ وغیرہ کہ تھا و اس زمانہ میں زاکم ہی اگر گریون نے
 بیستہ نام وغیرہ جو رکماہی و حقیقت اجرو قضا کی دکماہی و اجرت قضا کو سابق میں ہی لینا مقرر صورت
 درست معلوم ہوتا ہے چنانچہ صفحہ ۱۷ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور میں ہے و امام
 خواہر زادہ در ادل کتاب قسمت آورده کہ اگر مومنہ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند
 مرا و راست کہ اجرت گیر در قسمت و از کتاب محیط نقل کرد کہ جائز بہت مرقامی را کہ اجرت
 قسمت گیر اما مستحب آنست کہ چیزی بگیرد و قمر تاشی گفته کہ اجرت بقدر ربح گیر و از زجر
 صغیر سوال کرد و نزد مقدار اجرت قسام کہ مثلاً در خنید و نیاز چند بہت جواب نوشت
 کہ درین تقدیر شرعی نیست۔ و در خزائن الاوقات گفته کہ مختار آنست کہ حلال است

قاضی را اخذ اجرت بر کتاب قیمت و از ادب القاضی محیط لقل کرده اند کہ چون قاضی
خواهد کہ کتاب حاضر و سجلات بنفس خود کند و بران مزد بگیرد جائز است و آن مقدار
مزد بگیرد کہ غیر او بگیرند و کذا فی الخلاصۃ و اما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن
سعدی سوال کرده اند گفت وثیقہ اگر مالی باشد کہ رسیدہ باشد ہزار درہم در دہ
پنجدہم است و اگر دوی ہزار درہم باشد در دہ درہم است همچنین ثابہ ہزار کہ دران
پنجاہ درہم است بعد از ان در ہزار درہم کہ پردہ ہزار زیادہ میشود یک درہم است و اگر
وثیقہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار شقت دارد کہ در وثیقہ ہزار درہم دران
نیز پنجدہم است و اگر ضعف آن سعت دارد دران دہ درہم است الخ پس ان عبارتوں
و مینویسی معلوم ہوتا ہی کہ بعضون فی کما ہی کہ اگر بیت المال سی مؤنۃ قاضی کفایت نکری
تو مقدمات تقسیم وغیرہ میں اجرت لیگا و تمناشی کی را ہی ہی کہ اجرت بقدر تحت کی لیگا
و برجانی صغیر کی را ہی ہی کہ اس میں کوئی مقدار شرعی مقرر نہیں ہی پس اس زمانہ میں تو
بیت المال میں ہی و اجرت جملہ مقدمات کی حکام فی اپنی را ہی سی رکھا ہی۔ او میں کوئی
مقدار شرعی ہی نہیں ہی جیسا کہ برجانی فی لکھا ہی و بعضون فی مثل شیخ الاسلام
ابو الحسن کے لکھا ہی کہ باعتبار مال کی ہی تو دنیا اس زمانہ میں حکام فی ہی رکھا ہی
کہ فی سیکرہ اس قدر پس گو ہر صورتوں شرعی میں نہ ملی لیکن بعض صورتوں پر وہیں
کہہ سکتی ہیں کہ یہ اجرت لینا حکام کا بالکل بی اصل ہی نہیں ہی۔ بلکہ شریعت میں بعض
بعض صورت اجرت نضا کی ملتی ہی اگرچہ میں ان سب عبارتوں کو دیکھ کر اپنی طرف سے
کچھ فتویٰ نہیں دیتا ہوں لیکن سنتی کو چاہی کہ ان سب عبارتوں میں غور کر کی مفتی کو
خوب متوجہ اس طرف کری و اس زمانہ کی حالات و قانون سی کما ینبغی مفتی کو آگاہ کری
تو عجیب نہیں کہ بصورت ترد کی را ہی مفتی کی ہو جائیگی کہ مرعا علیہ سے خرچہ لیا جاوی فقط
ہو المصوب در باب خرچہ ہدایت جو کہ حکام فی مقرر کیا ہی ظاہر ہی

کہ وہ اجرت قضاۃ نہیں حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہیں مٹا ہی بلکہ انکی
 تنخواہ سرکاری مقرری قطع نظر اسکی اوسین بعض خرچ وہ بھی یقیناً مدعی پر لازم کر
 جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جاسکتا ہے
 واقفا اصول و فقہ پر مخفی نہیں کہ مسبب پر ضمان وغیرہ لازم نہیں آتا ہی مگر دوسکا
 اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہوگا نہ موجب تاوان
 وغیرہ کا فقہاء جو بعض صورتوں میں مدعی علیہ مقررہ اجرت پیادہ کا وجوب
 لکھتے ہیں وہاں مقررہ ہی یہ مراد نہیں کہ ادائیگی میں جو تکلف کری یہاں تک مدعی
 مجبور ہو سکے ناش کڑی بلکہ مراد وہ ہی جو دارالقضاء میں حاضر ہو دسی وجوب
 کی بقدر صرف کا بذمہ مدعی علیہ خود ہی مختلف ضمیمہ الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا
 مدعی علیہ پر صحیح ہی ہو تو وہ بھی نظیر ما نحن فیہ کی نہیں ہی و اسد اعلم حررہ الراحمی
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الخلی و الخلفہ

۲۰۹ فقہ کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان سرع متین زادہ علیہم السلام
 شرفا و کرامۃ اس صورت میں کہ فی زمانہ ناخانا جبران قوم انگریزی کی جو تجارت سٹھالی کی
 کرتی ہیں ہڈیاں حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ اسکا
 قند و شکر کی صاف کوئین استعمال کرتے ہیں اس طرح کہ اوس کوئلہ کو کوئلہ نظر
 سوراخ دار میں بھر کر اور پوٹری خواہ راب و گرہ پانی میں گھو کر اوس شربت کو
 اوسط طرف سے کرجمین کوئلہ پڑا ہوا ہی گندہ رانکر دیگ میں پونچاتی ہیں بے سدہ اوسکو
 جوش دیکر اوسکا قند و شکر تیار کرتے ہیں کہ وہ قند و شکر اس عمل سے نہایت شفاف
 اور سفید ہو جاتا ہی اور اوسکی ذائقہ اور رنگ و بو میں کسی طرح کا تئیر واقع نہیں ہوتا
 مگر جو اتنا صاف و در خواہ مزدور واسطی جمع کرنے اور چلائی ہڈیوں کی مقرر ہوتے ہیں
 تو وہ ایسی با احتیاط اور باتئیر نہیں ہوتے کہ ہڈیوں ناپاک یعنی خضریر اور خنک یوں پاک

کتاب الاساس

یعنی دیگر حیوانات میں تمیز اور شناخت کر کی ناپاک کو پاک سی علیحدہ کرین لہذا اون ہڈیوں سوختہ میں احتمال ہی کہ کس قدر ہڈیاں خنزیر کی ہی کہ جسکو شرع فی مجلس العین قرار دیا ہی مخلوط ہوں نظریں احتمال علماء دین ہی سوال ہی کہ اگر اون ہڈیوں سوختہ حیوانات مردہ ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم میں ہڈیاں خنزیر کی مخلوط ہوں ان نسبت کہا اوس قدر و شکر کے شرع کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہوں تو کیا حکم ہی بیہودہ تو خبر دہا الجواب در صورت مسئلہ اور تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیوں خنزیر کے قدر و شکر مذکورہ در سوال پاک ہی اور گمانا اوس کا جائز ہی اسوا سطلی کہ سوا سی خنزیر کے ہڈیاں دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم مکمل خرد سب و خیل خواہ محرق ہوں یا نہون پاک اور طاہرین حکمذا یفہم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی

فصل ہیر میں ہی و شعر المیتہ و عظمیہا و حافرہا و شعر الانسان و عظمیہ طائفتہ اور در مختار کی باب المیاء میں ہی و شعر المیتہ غیر الخنزیر علی المذہب و عظمیہا و عصبہا الی قولہ طاہر مراد کہ اگر ہڈیاں مردہ جانور کی سوا سی خنزیر کے پانی خواہ اور شئی طاہرین واقع ہوں تو وہ پانی اور شئی پاک ہی اوس سی وضو و غسل کرنا اور گمانا اور پینا سب درست ہی۔ اور اوپر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط نہونی ہڈیوں خنزیر کی ہی خواہ قدر و شکر پاک ہی اسوا سطلی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہا کی نزدیک مجلس ہی الا جبکہ وہ مع اور ہڈیوں کی جلانی گئی اور بعد کوئلہ ہو نیکی بطور مذکورہ سوال استعمال میں آئی تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگی جیسا کہ کتب معتبرہ ہی مستفاد ہوتا ہی در مختار کے مسائل شتی میں ہی و المحرق کالتسل من الطہرات اور نیز در مختار کی باب الانجاس میں ہی ولا یكون نجس ما قدز ولا ازم نجاست الخنزیر فی سائر الامصار ولا تلح کان حمارا و خنزیرا ولا قدز وقع فی ہر فصار حماة لا انقلاب العین بل یقتی اور نیز وجہ خاص طہارت اوس قدر و شکر میں جو ش او سکا ہی دیگر میں بعد گذر نی شربت کی ہڈیوں سے

یعنی بالغین اگر وہ شربت ملاقات کو نہ پہنچیں خنزیر کی نجس ہو گیا ہو تو پیدہ
 جوتس دینا اور سکا دیکھ بن مٹھا اور سکا ہی اس واسطی کہ جوشن ہی مطہرات سے ہی دیکھا
 درختار کی باب الانجاس میں ہی وہ طہرین وحصل و دہس و دہس یعنی تلخا فتادی تھا
 حاشیہ درختار میں و قال فی فتادی الخیر فی ظاہر کلام الخلاصہ عدم اتساع تلخا
 وہ یعنی علی ان الظن الغالب مجزئ عن التسلیم انتہی بقدر الحاجة اور نیز شہابی
 طاعت یعنی اور پر عموم بلوی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ ہوں
 پامالی حیوانات کاہ سی جدا نہیں ہوتا اور اولین پونچنا نجاست بولی ذباز حیوانات
 اوس غلہ کو لازم ہی باوجود اسکی شیع نے اوسکو سبب ضرورت اور احتیاج خلص
 پاک اور کھانا اور سکا جائز کر دیا علی ہذا القیاس اقسام متحصاتی میں ہی اذا ہما
 مانتھا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہیں کمالا یعنی علی احد باوجود اس کے وہ
 ایسی محبوب اور مرغوب خلائق ہی کہ سیکو اوس ہی چاہہ اور نفرت نہیں یہ جوارا کل
 و شرب اوسکا قطع نظر دیگر اولہ جواز سی مبنی اور پر عموم بلوی کی ہی ہو سکتا ہی مثل
 غلہ گندم وغیرہ کی پس در صورت سؤلہ فند و شکہ مذکورہ بالا بہر تقدیر بادہ شہابی
 شہادہ مذکورہ بالا پاک و طاہرین اور اکل و شرب اوسکا جائز ہی واسلہ العلم بالعدا
 کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ **عبد الرحمن**

الجواب صحیح فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوائے خنزیر کے پاک ہی اور بعد کو ملہ ہو جاتی
 خنزیر کی ہی ہڈی پاک ہو جاتی ہی بوجہ انقلاب ذات کی پس شکہ مذکور جو اوس
 کو لای صاف کیجاتی ہی طاہر اور کھانا اور سکا جائز ہی واسلہ العلم حررہ الراعی
 حضور العوی ابوالحسنات محمد عبدالحمی تاجا و زائد عن ذنب الجبل واسفہ
محمد عیاضی
الرحمنات

۱۰۱
 بسم اللہ الرحمن الرحیم و صل علی رسولہ وآلہ والتسلیم سوال کیا فرمائی ہیں
 علماء دین متین و مفتیان شرع بین امت مسلمین کہ کوئی مرد مسلم معمولی ہو فتنہ مائل

کے کس آدمی کے لئے کھانا اور شرب پاک ہو جاتا ہے اور کس کے لئے نجس ہو جاتا ہے

جلالہ نبی کہتا ہو کہ تمہ آن میری لوڑی میں ہی اور حدیث شریف میری لوڑی میں ہی
اور مسجد کو خالی نگاہیں مانتے کیلئے جاتی ہیں مسجد میں کیا میرا لوڑا ہی اور جناب رالتینا
صلی اللہ علیہ وسلم شب بعارض میں اللہ تعالیٰ کو ایک وقت دیکھتی ہیں اس چشم سترہ می
پل پل اللہ تعالیٰ کو ظاہر دیکھتا ہوں جو شخص یہ سر کی آنکھ سے اللہ تعالیٰ حیا نہ دیکھا
وہ سو من نہیں اور اسکی ناز بھی درست نہیں علاوہ اسکی خدائی کا دعویٰ بھی کرتا ہو الیہا
میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں پس شخص مذکور داخل سلام ہی یا خارج
اسلام دوسری مسلمان برادران اسکی ساتھ کیا برتاؤ کرنا چاہی بیان فرما کر باوجودین فریقہ کو
ہو المصونیت یہ الفاظ صریح کفر ہیں ایسے کلمات سے مسلم مرعہ ہو جائے گا
ایسی شخص کی ساتھ جو ایسی ہفتاوت بکتا ہو مثل اہل اسلام کی بدعتاؤ کرنا نہیں
درست ہی فتاویٰ بزاز یہ میں ہی اذا وصف اللہ بالذاتین بہ او خبر باسم من اسماء
او باسم من او امرہ او انکرہ و عدا او وعید کفر و لو قال من خدام یکفر انتی اور یہی اس میں ہی
انکر آیت من القرآن او سحر یا یہ منہ کفر انتی اور یہی اس میں ہی من غاب البی صلی اللہ علیہ
وسلم فی شئی یکفر انتی اور ابن حجر کی اعلام بقواطع الاسلام میں لکھتی ہیں من رحم ان
الانہ سبحانہ یحل فی شئی من احاد الناس فهو کافر انتی اور یہی اعلام میں ہی لو قال اصحف
اللہ البسا و اللہ و قال لقرآن حکایات جبریل کفر انتی اور یہی اس میں ہی دیکھ من کذا
بقی ما صرح بہ القرآن من حکم او جبر او جملہ التوراة و الانجیل و کتب اللہ التوراة او کفر ہا
او لہما او سبہا او اخف بہا انتی اور فتاویٰ انوار میں ہی من اصحف بالصحف و التوراة
و الانجیل و الزبور کفر او قال انہ یرمی اللہ عیاناً فی الدنیا و یکلمہ استغفاراً و ان اللہ یحل
فی الصور الحسنان او قال اما اللہ او ہوتا انتی اور فضول عمادیہ میں ہی اذا انکر آیت من القرآن
او سحر یا یہ منہ کفر جبریل یقر القرآن فقال اخرین چہ بانگ و طواتان ہت کفر و جل فیہ
ایک دم مڈرہ بالبارت مسجد صرف کلمہ یا مسجد حاضر ہو فقال مرا با مسجد چہ کار یغیر انتی

اور ہی بہت سی کتب فقہ و کلام وغیرہ میں ہی دالند علم حمزہ الراجی عنہ ربنا تعالیٰ
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی واسف

استفتاؤ ما قولکم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام الی حقیقۃ عن تقدیر وقت الظہر
بالتسلین ثابت ام لا یجوز ان یرجوا

ہو المصوب انعم ہونایت یصریح جمع من الفقہاء ولہذا و لکن دلالت النفل
اقوی ایتی جمع من الحنفیۃ بقول ابی یوسف و محمد من ان انتہار وقت الظہر صیرورۃ
الظل منطلہ فقہر ذکر فی خزائنہ الروایات عن یسعی البخاری ان ابا حنیفۃ قدر رجح فی خروج

وقت الظہر دخول وقت العصر الی قولہما انتہی و فی المواہب اللطیفۃ شرح مسند ابی حنیفۃ
الشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابو یوسف صاحب البحر رسالۃ لتبانیہ مذہب ابی حنیفۃ

فی حذوہ المسئلۃ و استدلال علی مطلوبہ با دلائل معتدۃ و اجاب عنہا ابو الحسن السندی
فی حاشیۃ فتح القدیر لابن الہمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفۃ الی قول الجہول ما یسعی

شکی من الادلۃ و اجاب عنہا رد بالاختصار انہ ردی فی مسئلۃ روایات معتدۃ علی الامام
فمنہا روایۃ صیرورۃ الظل تسلیین و منہا روایۃ النفل انتہی و فی رسالۃ النصرف ذکر وقت

مطلوۃ العصر للسید احمد و حلان یفتی الشافعیۃ بکلمۃ المعتزلۃ من نقل ایضاً رجوع الامام
الی قول صاحبہ صاحب الفتاوی الشافعی و صاحب کتاب الایس و صاحب الجہول

المبشر شرح تنویر الابصار و ذکرہ ایضاً فی زیادات الہند و اتی علی مستدرک الثیبانی فی بابہ
ما یکل کہ و لا یکل قال قد مرجع رجوع الی حنیفۃ عن قولہ لا یکل کل کون الخجل و خروج وقت الظہر

و بمن نقل الرجوع ایضاً صاحب البصر اظا القوم انتہی و الدالند علم حمزہ الراجی عنہ ربنا تعالیٰ
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی واسف

استفتاؤ کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زنیہ عورت و زنا نہ و زنا کا
و بیچرا و جنب کا درست ہی یا نہیں ہینا تو جروا

کتاب مواہب اللطیفۃ
ما دال انما مذہب صاحب مقام و نہایت خلا قرعہ جالب تفصیل تیز و دقت
ضلع کلوم لندہ نو لوی احمد الدین صاحب عین النشا ہجری

سید احمد الدین صاحب عین النشا ہجری
ما دال انما مذہب صاحب مقام و نہایت خلا قرعہ جالب تفصیل تیز و دقت
ضلع کلوم لندہ نو لوی احمد الدین صاحب عین النشا ہجری

ہو المصوب ان سب کی اہل کافریہ و پیغمبر و رسول و خدا و خداوندی و غیرہ میں نصیب ہی و امداد علم و حرورہ الراجی عفو و رزق القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوزا مد عن ذمہ الجلی والحق

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین رحمہم اللہ جل شانہ
اپنے کہ عیسائی مذہب کی پادریوں نے سہارنپور میں اگر نوجوان اور لڑکوں کو تو اپنے
مدرسوں میں داخل کر کے بہکانا اور بیدین کرنا اور مرد بنانا شروع کیا ہی تھا اب ایک اور
فریب و چال کی راہ نکالی وہ یہ کہ مسلمانوں کی چھ چھ آٹھ آٹھ دس دس بیٹیں ہیں
وغیرہ عمر کی لڑکیوں اور عورتوں کو اپنے مذہب کی کتابیں پڑھانا شروع کیا ہی اور
لڑکیاں اور عورتیں مطلق اپنے مذہب سے واقف نہیں انکو ہر اتوار کو پسی اور تصویت
و شیرینی کی لالچ دی جاتی ہیں اور سچ کو غفلتوں اور بھجوں میں خدا اور خدا کا بیٹا
گویا جاتا ہی اور لڑکیاں اور عورتیں خصوصاً مسلمانوں کی تنخواہ کی لالچ میں کفر
والحادی جملہ اور الفاظ بولتی ہوئی ہی نہیں ڈرتیں ہی مگر وہ فریب سے پادریوں نے
ملک پنجاب میں گذشتہ سالوں میں (۱۰۰۰) لڑکیاں عیسائی کر چکی ہیں سہارنپور میں
یہ بلا ہی جاگزا و ایمان رہا اسی سال آئی ہی تو مدرسہ خاص سہارنپور میں مسلمانوں
جاری ہیں اور مسلمانوں کی عورتیں اسوجہ سے کہ وہ پیدہ کی لالچ میں اگر خود انتظام
کر لیں گی اور لڑکیوں کو جمع کر کے بی دین بی ایمان کر لیں گے وہاں ہنگو بنا دیگی سند
مقرر کی گئیں ان مدرسوں میں پڑھنا اور پڑھانا اور پڑھانی کیواسطی مکان دینا اور
پڑھنی والیاں اور پڑھانی والیاں اور جو اس فعل بد سے راضی ہوں اور جو عورتیں
شہروں کی اس حکم خاص کو نہیں مانتیں اور جو شخص اپنی مکان اور اپنی اہل و عیال
اس کام سے باز نہیں رکھتا اور اپنی لڑکیوں کو لکھائی مدرسہ میں جانسی مانع نہیں ہوتا
عند الشرع کیا حکم کرتی ہیں مفصل بحوالہ آیات و احادیث تحریر فرمائی اجرت عظیم

المدعی پاسے فقط

النجواب کا کہ کفر بولنا عیناً اگرچہ اعتقاد و سپر نہو کفر ہی چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہی

قال فی البحر والماصل ان من تکلم بکلمۃ الکفر بالاول او لاحقاً کفر عند اکل ولا اعتبار

باعتقاده کما صرح بالثانیۃ ومن تکلم بخطیاً او کفر بالاکفر عند اکل ومن تکلم عند

کفر عند اکل ومن تکلم بها اختیاراً جائلاً یا مہم کفر فقیہ اختلاف الخ وفي الفتح ومن ہزل

بلعق کفر ارتد وان لم یعتقد بالاعتقاد فهو کفر العتاد قال رد المحتار اسے کلم

باختیارہ غیر قاصد معناه و ہذا لانیانی مامر من ان الایمان ہو التصدیق فقط والاف

لان التصدیق وان کان موجوداً حقیقۃ لکنہ ذائل حکمالان الشارح جعل بعض المعانی

امارۃ عدم وجودہ کالذکر المذکور و کما لو سجد بعنعمہ او وضع مصحفاً فی قاذورۃ فانه

یکفر وان کان مصداقاً لان ذلک فی حکم التکذیب کما افادہ فی شرح العقائد استی

رجل کفر بلسانہ طائفاً و قلبہ مطمئن علی الایمان یکون کافراً ولا یکون عند احدہم

کذا فی فیاض خان پس ان روایات میں صاف واضح ہی کہ جو کوئی حضرت عیسیٰ کو

ابن النمرک میں گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ پادریوں کے کہلائی میں جو صاحب اس کے

ایٹکے (لکیان کستی ہیں کسی مرید کافر ہو اور اس امر پر رضا دینا ہی کفر ہی قال شیخ

شرح العقائد و شرح القاری علی الفقہ الاکبر الرضا بالکفر کفر استی اور ان سخت کلمات پر

کچھ پروا نہ کرنا اور سہل جاننا ہی کفر ہی الاستہانتہ بالمعصیۃ بان یعد ہا ہنیۃ و یرکبھا

من غیر مبالۃ بہا و یجر بہا بجرئی المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی الفقہ الاکبر

الحاصل اس مدرسہ کی ایٹکے (لکیان جو ایسی کلمات بولتی ہیں سب مرتد ہیں اور جو

اد کو بوجہ شی ایسی کام کیوں اسطی وہ ان بھیجتی ہیں و پد کا و دانستہ وہ ہی مرتد کافر

اور اس مدرسہ کی پڑھائیوالیان اور اسکی معین مکان و چندہ کی اگر اس فعل پر

راضی ہیں سب کافر مرتد ہیں اور جو اس امر کو برا جانے دنیا کی طبع میں یہ کام کرتی ہیں

راضی ہیں سب کافر مرتد ہیں اور جو اس امر کو برا جانے دنیا کی طبع میں یہ کام کرتی ہیں

راضی ہیں سب کافر مرتد ہیں اور جو اس امر کو برا جانے دنیا کی طبع میں یہ کام کرتی ہیں

سب فاسق فاجر ہیں سب اہل اسلام کو لازم ہے کہ ایسی لوگوں کو اور اپنی بھونگور و لیں
اور منع کریں لقولہ علیہ السلام من رآنی منکر اقلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فلیسانہ فان لم
یستطع فبقلبہ و لیس و رار ذلک جنبۃ خردل من ایمان الحدیث الحاصل جو شخص ہستطاعت
کسی قسم کے منع کی رکھتا ہے اور پھر منع نہ کرے تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہے یا نہیں
جانتا ہے تو کافر مرتد ہوا اور جو بڑا جانکر منع نہ کر لگا وہ مہا من فاسق ہوا فقط و اندر
اعلم کتبہ الراحمی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

جواب صحیح ہی محمد منظر مدرس **ابواب حق** و الحق قبیح عنایت الہی عفا عنہ سہارنپور سے
مدرسہ سہارنپور **محمد منظر لطفی** **ابواب صحیح** **ابو الحسن** جواب صحیح ہی عزیز حسن عفا عنہ
جواب صحیح ہی مشتاق احمد عفی عنہ **ابواب صحیح** حبیب الرحمن عفی عنہ **ابواب صحیح**
ابواب حق **جواب صحیح** ہو **آصاب الحیب** **ابواب صحیح** و فکر فیض احمد حسن مدرس
عبد الرحمن عفی عنہ **محمد امیر بادشاہ** **ذوالفقار علی عفی عنہ** **احمد عفی عنہ** مدرسہ دیوبند

ابواب صحیح حق **ابواب صحیح** عزیز الرحمن دیوبندی مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ عفی عنہ
محمد محمود **عبد الجواب صحیح** و انسداد علم و علمہ اتم محمد ابراہیم عفی عنہ **سنبھلی**
ابواب صحیح عبد المومن دیوبندی عفی عنہ **ابواب صحیح** محمد منصف علی عفی عنہ دیوبندی
جواب صحیح ہی محمود حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی اسلامی دیوبند **محمد منصف علی**

الحق اجرائی کلمۃ الکفر کفر ہے اور آیت کریمہ سی بھی یہ مضمون صراحتہ ثابت ہوتا ہے
وہی ہذہ من کفر باسمن بعد ایت الامن اگر وہ قلمیہ مطمئن بالا ایمان و لکن من شرح بالکفر
صدر اعلیٰ غم غضب من اسد و لم عزاب عظیم اسوا سبلی کہ آیت کریمہ میں صرف حالت اکراہ
استثنا کیا ہے اور اسوا اسکی اجرائی کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر میں داخل تھا ہی
اور ظاہر ہے کہ اشخاص مذکورہ کاراگ وغیرہ میں کلمات کفر کی زبانی لگانا قبل اکراہ
نہیں ہے بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر میں داخل ہوگا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی

ای قبیلہ سی واد علم بالصواب الراقم عفی عنہ مدرس مدرسہ سنی مہار میوہ
 صحیح النجواب قال اسر قتالی فی کتابہ تہذیب التہذیب والفتاوی ولاقادہ فی اسرار الراقم
 والعدوان والفتوٰۃ لدان التبرید بد العقیاب واسد اعلم حمید المراجعی وغیرہ بر القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تہذیب التہذیب ذمیر الجلی والحقنی محمد عجب است
انوار الحسنات

کتاب الصلوٰۃ

۱۲۴۱ **مسئله** علمای اسلام و فقہای کرام کمتر اسرار شاکر بیان فرمایند کہ در قطبین
 کرہ شمال و جنوب کبر آفتاب عالم تاب تابشش با غروب بنی کند و تابشش با دیگر تمام
 ظلمات و تاریک است فراغت صوم و صلوٰۃ را چگونه ادا باید نمود و در مالک کبر قرین جواب
 قطب شمالی کہ در آنجا آبادی و طول روز نیست ساعت نیست و اگر ماہ مبارک رمضان
 در چنین اوقات اتفاق افتاد ای روزہ کہ باعث ہلاک نفس نشود چگونه باید کرد
 عنایت فرمودہ حکم ما انزل البدر را در صدر این استفتاء مرقوم و مزین فرمایند بنویسند
بہو المصوب کفنی نہاند کہ نصوص احکام مثل صوم و صلوٰۃ و غیرہ عامہ اند
 جمیع مکلفین جمیع بلاد و جمیع امان باہما مکلف اند باختلاف اقالیم و طول نہاد و غیرہ
 در فرضیت صوم رمضان تخیل نماید شد و آنچه بخانی میگنزد کہ در آن بلاد کہ طول خواب
 بنایت رسیدہ صوم رمضان در آنجا در ہجری ایام موجب ہلاک است و نفس را نیکہ مدبر
 دو جهان و خلاق کون و مکان چنانکہ احکام خود را عام کردہ چناناں بلاد را کہ در آن
 ادای صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود مسکن بنی آدم نہ گردانید و محققان
 فن جہان فیہ تصریح کردہ اند کہ اگر عمارت جزیرہ قوی است کہ عرضش از خط استوا
 شخصیت و سہ درجہ است و بعضی در عرض شخصیت و چار و نیم درجہ ہم قائل وجود عمارت
 شدہ اند و در زمینہ متاخرہ چنانکہ در ناظرہ الحق و غیرہ مصرح است تا عرض شخصیت
 نشان عمارت یافتہ شد علامہ ازین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب و ہوا می اقالیم
 و بلاد و اختلاف قوی و امزجہ انسانہ مختلف پیشہ و نمی بینی کہ بلغا کہ در اقلیم ساج واقع است

و در وسط آن اقلیم نماز را طول شانزده ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب اقلید
 قصیر میشود که در بعض اوقات شمس بهین که شفق غروب می سازد و صبح صادق طلوع
 می شود در آنجا اهل اسلام بجاه رمضان خواه و صیف واقع شود خواه در شتار و زره دار
 و آق قیان که در آنجا دارد می شود نهم روزه داری شود و کسی بهلاکت نرسد مورخ معتز
 ابن بطوطه که از رجال مائت نامیده است در رحلت خود که مسمی به تحقیق النظا رنی غراب الانصا
 می نویسد و کنت سمعت بمدينه بلغار قاروت التوجا اليها لاری ما ذکر عننا من انتهائ

قصر النیة بها فوصلتها فی رمضان فلما صلینا المغرب افطنا واذن بالانشاء فی اثنا
 افطارنا فصلینا با وصلینا التراويح والشفع والوتر وطلع الفجر اثره کمال انتهى والسر علی
 خرده الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زاد عن ذنبه الجلی و انجلی

استفتی چه میفرمایند علما و دین و مفتیان شرع متین که در ملک و گون قصابان
 مسلم گاو ان خود را به بیع خاص سرکار در آورده و لا پیش نظر صاحب سلا حرن که در جای
 مذکور از سرکار برای این امر متعین است میکنند پس تراوی بر امر و بیع نامة اجانت حاصل
 ساخته از گاو کش مسلم که بعرف شان ملا نامند مذبح میسازند و بیازار در آورده و
 بهر جا و مسلمان دکان داران بیع می نمایند و بازار ایشان خرده خرده هر یک میفروشند
 و اکثر مسلمانان صرف بنا بر این معنی که آن گوشت از مسلمان قصاب خریده اند از سر جا
 و مسلمان می خریدند

پرسش المصوب خریدن لحم از بناح کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را
 از اهل اسلام خریده ام در الفتی الاجری نویسد و یقبل فی المعاملات قول الکافر و لو انی
 و عبد اد فاسقا و کافر کتوله شریعت اللحم من مسلم او کتالی میخل او من مجودی فی حرم اتقی
 در شرح آن مجمع الانهری نویسد هذه العبارة ادلی من عبارة الکفر و هو قوله ان یقبل قول
 الکافر فی الحل و الحرمة لان شارح الزیلعی قال هذا سهولان الحل و الحرمة من الدیانات

برید موسوی حیدر آبادی صاحب از شهر رنگون که چند سال پیش از این در سال ۱۳۳۵ هجری

والفريقين قوله في...

ويكون المراد...

الحكمة الغيبية...

اشترى الخفاف...

في المعاملات...

الى قوله لكثرة...

في نويسه...

في حين...

عقوبة...

في...

من...

سواء...

جميع...

در...

بنايت...

سنة...

و...

اداي...

ف...

شخص...

شده...

نشان...

وب...

...

والفريقين قوله في... اشترى الخفاف... في المعاملات... الى قوله لكثرة... في نويسه... في حين... عقوبة... في... من... سواء... جميع... در... بنايت... سنة... و... اداي... ف... شخص... شده... نشان... وب... ...

و البقر مطاعاً و هو امی الشیء ابن جنس من الابل و حیوین من البقر و حول من الشاة و لعل
والجذع فیدناه بالضان و هو ما له الیتہ لان الجذع من العز لا یجوز بہ المقصیۃ استحقاق
و اسد علم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زاد عن ذہب الجلی
و الخفی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۲۱۰۰ ما قولکم ایہا العلماء فی ان الجمل اذا غدی یلبس الخنزیر من حین ولد الی
ان یکبر یجمل کلمہ ام لا ینبوا تو جروا
و المصوب النعم یجل اکلہ بعد ذبحہ لان لحمہ لا یتغیر و ما غدی بہ صار مستہکماً
لم یبق لہ اثر صرح بہ الترمذی فی کتاب الخطر و الاباحۃ من شدہ لکتابہ تنویر الابصار
السمی بمنح الغفار و اسد علم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی
تجا و زاد عن ذہب الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۲۱۰۱ ما قولکم ایہا العلماء فی ان شرع متین در باب تعلیم
زبان انگریزی کے آیا شرعاً و جائزاً یا ناجائزاً اور آیا اسکی عدم جواز پر من
تشبہ بقوم و نہ متہم سی ہستہ لان ہو سکتا ہی یا نہیں اور بعض احادیث میں جو وارد
کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھنے دیکھا اور انکو اسکو
پڑھنے میں منع فرمایا آیا اس روایت سی تسلیم زبان انگریزی کا شرعاً ممنوع
ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہیں ینبوا تو جروا

جواب نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعاً جائز نہی کیونکہ موافق علم اصول کے
اصل علت ہی پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شیء شرعاً جائز سمجھی جاوے گی
من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سی انگریزی سیکھنا ممنوع نہیں ثابت
ہوتا ہی کیونکہ اس میں تشبہ بالفساد ہی نہیں ہی اور نہ انگریزی زبان توریت
یا انجیل ہی اس فی علی علیہ السلام

کتاب الخطر و الاباحۃ

کتاب العمل
ماہ صفر سنہ ۱۳۰۰ھ
برائیل پریس
بازار کلاں
لاہور

ہو المصنوع فی الواقع نفس تعلیم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہیں
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ زبان یہودی سیکھ کر
حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے اور ملا علی قاری لکھی کی مسترح

مشکوۃ میں ہے لا یعرف فی الشرع تحريم علم لغة من اللغات سریانیہ کانت اور عبرانیہ

ہندیہ کانت اور ترکیہ فارسیہ وغیرہ اتنی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا
قرآن تورات سے اسوجہ سے تھا کہ وہ زبان کفار میں ہے بلکہ اس غرض سے تھا کہ ایسا
کہ اس امت کی لوگ قرآن کو واگذاشت کر کے اور کتب سابقہ کی طرف متوجہ ہو جاویں
اور اپنی دین کو قمار کر دیں تفصیل اسکی شرح کتب حدیث میں موجود ہے اور
حدیث میں تشبیہی تعلیم زبان سے کچھ علاقہ نہیں اور اوضاع خاصہ والو اور خاصہ
کفار کو طعام و شراب و لباس و شئی وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبیہ ہی نہیں کسی
زبان کو سیکھنا واللہ اعلم بحرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجاوز المد عن ذنب الجلی و الخفی محمد عبد اللہ
ابو الحسنات

۲۱۳۹ مستحق کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب جواز تعلیم
زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سے تو البصا صاحب بہادر
والی سورتھنی ایک مدرسہ خاص مسلمانوں کی تعلیم کی واسطی جاری فرمایا ہے چند
کہ خاص شہر چونکہ مدرسہ میں کتب کجراتی اردو وغیرہ کی ہیں اور ہائی اسکول بھی
جس میں انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہے موجود ہے مگر خاص بغرض حفظ
دین و عقاید اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ فی بہ در مسلمانوں
کیواسطی قائم فرمایا اور ایک عالم متقی اور بہرہ گار کو اسکا پرنسپل مقرر کیا ہے
کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجہ ہو اس صورت میں علماء دین بطور
تعلیم انگریزی کو جس میں خیال دین مقدم ہے جائز فرماتی ہیں یا نہیں بنیوا تو یہ واقف

ہو المصوب علیہ سب اسطور تعلیم زبان اگر نیکو جبین خیال دین مقدم ہو و درست ہی
شرع کسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو مخالفت نہیں وارد ہی بلکہ
جب غیر کسی مشددہ کی طرف ہو اور اوس سی انسان کے اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ میں
تحمل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے کے
اجازت دی ہی جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سی مروی ہی امر نے

ابن ابی شیبہ صلی اللہ علیہ وسلم ان القلم السربانیۃ و فی روایۃ امری ان القلم کتاب یہود و کتاب
ان ما آمن یہود علی کتاب قال غامری نصف شہر حتی اقلبتہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت
واذا کتبوا الیہ قرأت کہ کتاب ہم انتہی بلا علی قاری ملی مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں

قیل فیہ دلیل علی تعلیم ما ہو حرام فی شرعنا للترقی عن الوقوع فی الشک کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل
کلام المظہر و ہذا غیر ظاہر الا لایعرف فی الشرع تحريم علم لثمة من اللغات سربانیۃ کانت او غیرانیۃ
سربانیۃ او ترکیبیۃ فارسیۃ و غیرہ الخ بعد من اللہ و لا یعنی و ہذا مذکور عند باب الکمال الا اذا

ترتبت علیہ نادر فتح لیسب کما استفاد من الحدیث انتہی و اللہ اعلم خروہ راہی عند زہد القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی بخاری و زائد عن ذنبہ الجلی و اسلمی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کوئی غیر
یہودی عیسائی کے کچھ روپیہ گورنمنٹ سی یا یا کر تاہی وہ قبل وصول کرے یا کسی اور کو
بہت کر سکتا ہی یا نہیں اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو بہت کرے جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ اپنے
میں پر وصول کیا کر تاہی کیا اسکا اثر یہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جیسی وہ اوس میں
وصول کر لیا بہت ہو جاویں۔ اگر کوئی صرف استحقاق کسی شئی کا بلا غرضی کے بہت کرے
تو یہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہیں

ہو المصوب چٹھی کے بہت و بیع اور ایسی صرف حق و استحقاق کی بہت و بیع شرعاً
لغو ہی استحقاق اور چٹھی کی بہت یا بیع نہیں ہو سکتا ہی کہ وہ خوب لہوہ روپیہ وصول کرے

اور ایسی ہی باتیں سالانہ یا بیشتر ہائی کی بہت سی بیچ باغیچہ میں ہی کیونکہ ایسی سخاوت قبل قبضہ
 و وصول کی ملک میں داخل نہیں ہوتی ہی اور بیچ و مہبہ غیر ملک و معدوم کی باطل ہے
 خزانہ الریایات میں ہی فی الخفیس من الریایات فی بیت المال یا خاتمہ فی حال حیاتیہ فقہیہ
 باطلہ لان بعد الموت ہر والی بیت المال دینی جو اہل الفتاویٰ علوی استاثرہ سے مال المخرج
 یوصل الیہ کل سنتہ فوہا بغیرہ و کلہ بقبضہ لا یجوز لان العلوی لا یملکھا قبل القبض لا یصح
 جعلھا بیتہ لغیرہ لانہ لم یملکھا و فی الخفیۃ قال نجم الاثرہ شری البردات التي یکتبھا الیوان علی
 الحال لا یصح انتمی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی الاصل ان المعدوم لا یصح تملیکہ ولا اثرہ
 فیہ انتمی اور ہی امین ہی لا یعلم لذلک ای للقول بالتمکک فی غیر المقبوض من الریایات
 اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ و امدا علم حررہ الامامی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجا و زاد عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

۲۲۱ فقہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جب کسی مسلمان کے گھسکا
 کھانا کھانا جائز ہی یا نہیں اور اسکی نزدیک سوا یا نجانہ اوٹھا لینی اجرت کے
 دوسرے کوئی پسیا نہیں اور وہ پسیا مسجد کی تعمیر میں صرف ہو سکتا ہی یا نہیں پسیا
 ہو المصوب حدیث کتب المجامع جنیت وغیرہ ہی جو صحیح مستند و معتبر ہیں
 مروی ہیں یہ ثابت ہوتا ہی کہ ایسا کار و بار زمین تیسرے اختلاف نجاسات کی ساتھ
 ہو کر وہ ہی اور اجرت اسکی خالی خیانت نہیں بننا و علیہ بھنگی کے اجرت مسجد میں
 صرف کرنا اور اسکی بیان کھانا کھانا نہیں جائز ہوگا و امدا علم حررہ الامامی عفو ربہ
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زاد عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

۲۲۲ فقہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شیعہ متین اندرین مسئلہ کہ کسی
 بتحریر یک وثیقہ مرقومہ انیسویں اپریل ۱۸۸۷ء اپنی بالکل جاگیر و زمین بابت شفقت
 سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بقدر جہاگانہ بنامزد و وقف کی لکھ دیا گیا کہ

نمبر ۴۰۰ جلد دوم ۴۰۰ نمبر

اور سپر قبضہ اونکو یا اولیٰ متولی کو نہیں دیا ہی اور شرط بقای عین مصیبت بحق اپنے
 لکھا لیا ہی اور نہیں دے لڑکے میری محمد اسد و محمد اسد جو میری ایک عورت ہی جسکی
 فاطمی تھی اور وہی کر دی گئی اور وہ مر بھی گئی اپنی وی دونوں بہائی زرعہ اوس تحریر کے
 کہ باپ سی جو کچھ ملتا تھا وہ لکھ ہی چکی اب اوسکی کیا غرض ہی براہ ناخلفی مجبسی منحرف
 ہو گئی آزادگی و عیاشی میں مبتلا ہو رہی اپنی صورت دکھانی اور سیدھی بات کرنی کو
 ہی روا دار نہیں میری نافرمانی اور توہین کرتے اور میری باتوں کو نہیں سنتی اور جواب
 میری دل شکن دیتی رہتی ہیں اور اس انتظار میں ہیں کہ باپ مر جاوین تو اوسکی سب جائداد
 قبضہ کر کے حد درجہ کی تماش پینی مثل اپنی ناہالی خاندان کی کر گزریں اب میں بھلف
 مذہبی اقرار کرتا ہوں کہ اون دونوں کی بی پروائی و بدینتی و دوغابازی و خیانت و خباثت کے
 میں سخت عاجز و عیاق ہوتا ہوں اور جب مجسویسی جو فانی و کفران حقوق پرورش
 وغیرہ کر رہی ہیں تو اپنے سوتیلے ماؤں اور سوتیلی بھائیوں و بہنوں کو کہ ایسویں طبع
 خصوصیت رہتی ہی کب چین و آرام گھر میں لینے دینگے بلکہ یہی دونوں بہائی بد اطوار میری لحد
 میری بالکل جائداد و نکاح منافع بالا بالا لوٹ مار کر کے اپنی عیش و نشاط میں اور ان کد صلی اسد
 اور میری بچی جو اونہیں کوئی ہی باغ نہیں اور میری ادب بیبیان جو پردہ نشیر و شورہ اصغر
 و برد و میکس ہیں بھونکو مرنگی یا بھیکہ مانگتے گھر سے باہر نکلجائیں گی لہذا بچند وجوہ اول ایک
 محمد اسد و محمد اسد کی دست بردہ کی روکنی کے لیے اول دونوں میں سیوٹی وغیرہ موصوفہ
 و شیعہ میں نامزد کیا اوسکو پھر میں بطرف اپنی واپس کر لینا چاہوں روایت بالا اتفاق
 تو خود اوس و شیعہ میں میری ملکیت دوام کی لیے میری حق می شود و پس ثبوت حرمت یا اگر
 باقی نظر منصفہ قبضہ اونکا بحسب قواعد مکمل وقف کی اہمیت تحریر یہ کتابت برای زنان
 محمد اسد کے نام تولیت لکھا تھا اب تک سپر نہیں کیا ہی انکم زنان سورہ یوسف را یا تمام قرآن
 داخل خارج کے لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ میں لونی یا حرام یا شدہ بعض کتب چلین

ایسی بطور پر اپنی تمام زمین بطور قبضہ الگ کر دینا یا خالی و عدالتی کر دینا ہون اور
 بارہا او کی نسبت فقط بی بیروانی بطور وصفت برداری و بی دولوں بھائی
 حمد اللہ و محمد اللہ ایسی دستخطی خطوں میں لکھتے رہی ہیں تو ایسی حالات میں مجرم
 اصل ملک کے شرعاً اختیار و سکی کا جو تمام او کی وثیقہ مذکور میں لکھا تھا حاصل ہے
 یا نہیں اور اگر یہ تو کس دلیل پر بنوا تو جو دارالائمہ محمد احمد خان ماکن محلہ عدم خان عرف ملا اردوہ ہر
ہو المصنوع اس صورت میں واقف کو دینی وقف کا اختیار ہے
 اسوجہ سے کہ شئی موقوفہ سی ملک واقف نہیں زائل ہوتی ہی جیت تک کہ تسلیم
 الی المتولی انوار لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہے جیسا کہ تنویر الایضار میں
 اور ولایت میں حتی قبض و یقر فاذا تم ولزم لایملک ولا یملک ولا یجوز ولا ینتی اور

در مختار میں ای تسلیم کل شئی بالمینق بہ فنی استجد بالافراد فی غیرہ منسوب المتولی
 و تسلیمہ آیاہ انتہی پس جبکہ واقف الی ہنوز جائداد موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہیں کر آیا
 بلکہ اپنا ہی دخل رکھتا تو وہ جائداد اسکی ملک سی زائل نہیں ہوتی و اللہ اعلم
 و دارالراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوار اللہ عن فیہ الجلی و الحی

مواضع فقہاء سیفرائند علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بہ زبان درست
 مروی ہیں یہنا یا نہ بنیوا تو جو دارال

ہو مکروہ ہی اور اجزہ درست بہ روایات حدیث و عبارات فقہاء بران شاہ
 ضریف کرنا اور اسکی ہمارے جواز بہ در حیوۃ الحیوان زیر ذکر مل مینویس

عفو ربہ القوی ابوالحسن ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم قال للشفابنت عبد

۲۲۲ **مفتا** سیفرائند تھا الکتابۃ و النکاح فزوج یخرج فی الجنب من البذل
 بتجربہ یک وثیقہ مرقومہ مینویس ما را انتہی ازین روایت صحیحہ واضح بہت کہ شفا کہ از
 سبب اپنی زوجات و اولاد کا حدیثی و مستند و انحضرت ایشان را بر تعلیم کتابت

در مختار میں ای تسلیم کل شئی بالمینق بہ فنی استجد بالافراد فی غیرہ منسوب المتولی

بام المؤمنین جفیه در تفرغ خود را و در خزانه المقتنین می آورد الحاق فیض واجب است اذ ان
 کتب کتاب الذی فی بعضه سطوره آیه القرآن یکره لها ذلک وان کان لا یقرآن
 لانها منہا ان عن مس القرآن و فی الکتابه من لانه یکتب بکلمه و هو فی یدہ و ہو صورۃ
 المس انتہی و یجوز انہا در شرح ہدایہ للعینی و بیاری از کتب فقہیہ و کفوی
 در طبقات حنفیہ در ترجمہ مولف تحفۃ الفقہاء و علاء الدین محمد السمرقندی نے آورد
 کانت لہ انتہ فاطمۃ الفقہیۃ زوجہ ابی بکر صاحب البدل و کانت لفقت علیہا
 و حفظت تحفۃ و کان زوجہا یخطی فردہ الی الصواب و کانت الفتوی تاتی فخر حج
 و علیہا خطہا و خط ابہا فلما تزوجت بصاحب البدل کانت تخرج و علیہا خطہا
 و خط ابہا و زوجہا انتہی و انچہ در اذان عوام اختلاج فی شود کہ تعلم زنان کتابت
 منجر الی المفسد بہت پس لابد کردہ خواہد شد دفعش اینکہ حکم کتابت درین باب
 حکم سایر مباحات ہست و نفس حدود مفسدہ از مباحی مورت گراہست آن مباح
 نیست آری اگر مباحی غالباً منجر الی المفسد شود سدا للذریعۃ ازان امتناع لازم
 و اما استدلال بر حرمت آن مطلقاً از حدیث عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم لا تلون من الغرف ولا تعلمون الکتابہ و علوم من الغزل و سورۃ البقرہ
 اخرجه ابن مردوئہ و البیہقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجہ اول اینکہ
 این روایت ضعیف بہت چنانچہ در تصانیف بعض محققین سیوطی و غیرہ مصرح است
 پس قابل معارضہ بحریت جو از نیست دوم اینکہ نمی درین روایت بالاتفاق
 محمول بر کراہت تنزیہیہ است کہ مرجح آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراہت
 تحریمیہ ازان نمی شود سوم اینکہ اگر حرمت یا کراہت تحریمیہ کتابت برای زنان
 ازین روایت ثابت گردد لازم می آید کہ تعلم زنان سورۃ یوسف را یا تمام قرآن را
 کہ مشتمل بر سورۃ یوسف است ہم مکروہ تحریمی یا حرام باشد چہ در بعض کتب چنین آ

منقول است کہ علماء ہن سورۃ النور ولا تعلمون سورۃ یوسف و ذلک لاجتماع ہیکل
تکم زمان کثایت رائد حرام مست نہ مکروہ تحریمی بلکہ بمنظر رفح جواج ضروریہ خالی از ہن
نمودہ بود و الا فافاض الی مفسدۃ و اسد اعلم حررہ الراجی عنہ و ربہ العفی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
اور احسانات

۲۲۲ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودہ جنفیکہ تہر دیکہ
اقام مالک کی تہہ کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان تسی نکاح ثانی چار سیکہ بین
اوس صورت میں کہ جوان ہو اور سامان اوسکی نفقہ کا نہ عمل کر سکتے ہی یا نہیں
اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجادی تو کیا حکم دیا جاوگا ہیو تہر و ا

ہو **الجواب** عند الضرورۃ جنفیکہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی
اور اس مسئلہ میں ہی جنفیکہ تصریح کرتے ہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہی و قال

مالک الی اربع سنین ولو افتی بہ فی مخرج الضرورۃ لایاس بہ علی ما لظن انتہی اور
ایسی رد المختار وغیرہ میں ہی اور یہ تقلید یکہ زن مفقودہ بعد چار سال کے نکاح کر لی
اور پھر شوہر اول آجادی تو مالکیہ کے اسپن دو قول ہیں ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے
پاس جاوی اور نکاح دوم فسخ سمجھا جاوی اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ
نکاح اول اوس صورت میں ہی پس وہ ثانی کے پاس رہ سگی اور اول کو کوئی حق باقی
نہی گا اور جمهور مالکیہ کے نزدیک ہی قول معتبر مفتی بہ ہی پس حنفی ہی عند الضرورۃ
جب مالکیہ کے قول پر عمل کر گیا اسی قول کا اوسکی حق میں اعتبار ہوگا و اسد اعلم
حررہ الراجی عنہ و ربہ العفی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۳ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک پرانا مکان
خرید کر کے عرصہ دس گیارہ برس ہی اوسمیں بود و باش رکھتا تھا مکان مذکورہ چونکہ
نہایت کنتہ اور بوسیدہ ہو گیا تھا لہذا اوسکو منہدم کر کے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا

کتاب النکاح

تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب النکاح

تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

چنانچہ اسکی نوکھ دوائی اور اکثر جانبی مکار کی بدینہ یومین جو مکان قدیم کے صحن میں پڑی ہی تھی قبر پر دو کی کچھ حدی اور کہیں بہ کھوپڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہاں کبھی طرح سے ہونے کا وہم و گمان تھا کیونکہ وہ وہاں پر قبرستان ہی اور نہ اسکی قرب و جوار میں اور نہ موجودین میں سی کوئی بتاتا ہی کہ اسجگہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہی اب غرض یہ ہی کہ یہاں مذکور میں مکان بود و باش بنوانا اور زمین بود و باش رکھنا جائز ہی یا نہیں اور یہ بتسک حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطلب نفسی حتی اخرجتہ فخطبتہ فی رواہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت میں اون ہڈیوں کو وہاں قبر علی حسدہ دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہیں جیسی اوٹھا کر عالمگیری وغیرہ میں مرقوم ہی ابی النبی صارت باہاز دفن غیرہ میں اور جو فتاویٰ اسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما صحیحہ ہے

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ان یکبس احدکم علی جمرۃ فحرق بخابہ فخلص

یجس علی قبر رواہ الجماعة الا البخاری والترمذی اور حدیث عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما صحیحہ ہے

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب هذا القبر ولا تؤذ رواہ احمد اور حدیث بشیر بن الحصاصیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم راہی زجلا میخی فی ثعلین بین القبور فقال یا صاحب السبیین القہار رواہ المسند الا الترمذی اور حدیث جابر رضی اللہ عنہ قال قال نبی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یخصص القبر وان یقعہ علیہ وان ینبی علیہ رواہ احمد وسلم والنسائی والبودانی والترمذی وصحیحہ ولفظہ نبی ان یخصص القبر وان ینبی علیہا وان ینبی علیہا وان لا تؤذوا فی لفظ النسائی نبی ان ینبی علی القبر او ینار علیہ او یخصص او ینبی علیہ کا کیا جواب ہی یا نبیوا توجہ وان لفظ

هو المصوب ایسی صورت میں اون ہڈیوں کو دوسری جگہ دفن کر دینا

اور وہاں مکان کی تعمیر کر لینا جائز ہی ہو تو جہ سے کہ نقل میت و اجزاء میت بوجہ حقوق انسانیت کی بالاتفاق درست ہی درمختار ہیں ہی و لا ینخرج منه بعدا لہ الشراب الذی الحق آدمی کان کما ان الارض مخصوۃ ادا خلت بشقعة و یجیر الممالک بین اجزایہ و مساواتہ بالارض کما جاز زرعد والبناء علیہا اذ الحلی و صار تریا باہمی اور ایسی ہی بحر الرائق و خزائن الروایات و غیرہ الخافق و غیرہ میں ای اور حکم جو ان تعمیر و ذراعت و غیرہ کا مقام قسہ پر درجہ و تہیکہ اجزاء مردہ منقلب بن جائے ہو جاوین جو کتب فقہ میں مرقوم ہی اصل اسکی ضد البطلان و ماہیت ہیں کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کی احکام شرعاً تبدیل ہو جاتی ہیں پس درمختار اجزاء انسانیت باقی نہ رہی بلکہ تبدیل بن جائے ہو گئی بالضرور احکام تبدیل ہو جاوے گی اور وہ احادیث جنسی مماثلت قریر بیٹھنی اور ٹھیک لگانے وغیرہ کی ثابت ہی وہ اس حالت پر محمول ہیں کہ اجزاء انسانیت موجود ہوں پس جب وہ کما انقلاب ہو جاوے بالضرور وہ نقل کر دیجاوین تو وہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبولی ہو جاوے گی اور سپر تصرفات درست ہو جاوے گی والکمل اعلم حوالہ الراجعی بحقوقہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق

تجاوز السید عن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبدالحق ابو الحسنات

و کتاب الصدوق و کتاب المستدرک و کتاب المعتمد و کتاب المستدرک علی المستدرک و کتاب المستدرک علی المستدرک علی المستدرک

۲۴۶ بحث کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعض رسائل میں لکھا ہی کہ در پہلی رکعت فرض ہی دو سہری سنت تیسری واجبہ آیا یہ صحیح ہی یا نہیں ہونا اور وہاں ہوا المصوب یہ قول محض غلط ہی اسوجہ سے کہ کوثر تین رکعتیں ایک نماز میں اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا ممکن نہیں کتب معتبرہ میں اسقدر مذکور ہے کہ نماز و تہن رکعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہی اور صاحبین کے نزدیک سنت ہی والکمل اعلم حوالہ الراجعی بحقوقہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق

۲۴۷ بحث کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کمال ساقیہ و خیرہ و خیرہ و خیرہ کی

و کتاب المستدرک و کتاب المستدرک علی المستدرک و کتاب المستدرک علی المستدرک علی المستدرک

درست ہی یا نہیں بیضا تو چروا

۲۲۸ **مسئلہ** مصوب نہیں درست ہی عالم گیر میں ہی دلائل اثبات الخ ولاخت وان فتنن تنور والہ علم
 سرورہ الراعی حضور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وراہد عن ذنبہ الجلی والحنی

۲۲۹ **مسئلہ** کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کسی
 بارات میں عقد نکاح و طعام و لمیہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ وہاں کی جانب ہی کیا نیکی
 دعوت آئی مگر عورتیں اون دونوں گھر و ملکی رسومات مکروہ و ممنوع شرعی میں مصروف
 تو اس دعوت میں جانا یا عورتوں کو اپنی گھر کی جانی دنیا کیسا ہو

۲۳۰ **مسئلہ** مصوب اگر مقام دعوت و جلسہ نکاح وغیرہ میں امور غیر مشروعہ ہوں
 تو وہاں جانا درست نہیں ہی اور نہ عورتوں کو بھیجنا درست ہی و امدا علم حررہ الراعی
 حضور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وراہد عن ذنبہ الجلی والحنی ابو الحسنات

۲۳۱ **مسئلہ** کوئی جاہلہ اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بڑا کی اس نیت سے کہ طلاق
 باین لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر اسکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق
 باین لفظ ہوتا ہی پس یہ داخل طلاق ہی یا نہ

۲۳۲ **مسئلہ** مصوب عورت اگر ایسے کلمات کہی تو لغوی ہی مگر شوہر اگر یہ کلمات کہے
 اور مارا وہ طلاق کا کری تو طلاق کا حکم دیا جاوے گا و امدا علم حررہ الراعی حضور ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وراہد عن ذنبہ الجلی والحنی ابو الحسنات

۲۳۳ **مسئلہ** ہمیں بدیہ الحرمین میں دیکھا ہی کہ حضرت فی اپنی ابراہیم سیوم و رسول
 و میسوان و چہلم وغیرہ میں چھوہاری پوجا تھ دیا اور اصحابوں کو کھلا یا پس فی زمانہ
 لوگ بھول پان وغیرہ کرتے اپنی چہلم و بیوم و میوان و میوان میں مانع ہوتی ہیں کیسا ہو
 ۲۳۴ **مسئلہ** مصوب یہ قصہ جو حدیقا الحرمین میں لکھا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ میں
 اسکا نشان نہیں و امدا علم حررہ الراعی حضور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الخط والابطاح

کتاب الطلاق

کتاب النکاح والابطاح

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۲۳۱ مقتدا ایک مسلمان کی نماز عمر سر نہ پڑھی پھر کچھ مدت دراز کے بعد مر گیا پس غسل و جنازہ کے احکام میں یا نہیں

۲۳۲ **ہو المصوب** اوسکا غسل و نماز وغیرہ سب انتظام موافق مسلمانوں کے ہو گا حدیث میں وارد ہے صلوا علی کل یردنا حر والعدا علم حرہ الراجی عنہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۲۳۳ مقتدا الی جنائی کہ قوم ریداس یعنی چامڑی ہوا و کلو گوشت حقیقہ کا دینا کیسا ہی اگر دیا جائی تو کس قدر زیادہ تو جہودا

۲۳۴ **ہو المصوب** ایک ران بکری کی قابلہ کو دنیا بہتر ہی کہانی بلالسا فی ہی خیر یا اگرچہ قابلہ چارہ ہو والہا علم حرہ الراجی عنہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی

۲۳۵ مقتدا ریکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہند و حراہ مسلمان یعنی موٹوں والی کو دیا جائے ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری حقیقہ کا نہ مڑنے والی کو دینا چاہی یا نہیں **ہو المصوب** حقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی اوسکا گوشت ہند و کوہی دنیا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہند و ہو درست ہی اور بال کی برابر چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب اعاویش میں مروی ہی والہا علم حرہ الراجی عنہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۲۳۶ مقتدا ان باپ دادا دادی بچھو بھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت حقیقہ کا کما درست ہی یا نہیں

۲۳۷ **ہو المصوب** ان سب کو کھانا درست ہی بقول مستبر کافی ہنا یہ البیان والاعظم حرہ الراجی عنہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطہرات

۲۲۵
 استفتا سو تا کی لیے قرآن پڑھو انادون کو کو کسی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت
 لیتے ہیں اور روزی اپنی اسکی کو ٹھہر لیا ہی ہے لوگو کو نہ جملہ لوگ سولہ ماہ کی ہوتی ہیں جائز ہے یا نہیں
 ہو المصوب نہیں درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہے کما فی متعج الفوائد الحامیہ
 داء اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطہرات

۲۲۶
 استفتا سو تا کی کسان میں مرنے کے روزی برابر طعام معمولی اویں مقام پر جان
 ہمیشہ لپکا کرتا تھا پکنا جائز ہی یا نہیں
 ہو المصوب جائز ہی داء اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاؤز الدین ذنبہ الجلی واسخفی

کتاب الطہرات

۲۲۷
 استفتا یہ بکری پرستہ بانیے جائز ہی یا نہیں بنیوا تو جرحہ ا
 ہو المصوب جائز ہی بلکہ اسحضرت علی اسد علیہ وسلم سی ثابت ہی
 کما فی کتب الصحاح داء اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاؤز الدین ذنبہ الجلی واسخفی ابو الحسنات

کتاب الطہرات

۲۲۸
 استفتا ہوتا مرد کو میں کفن ازاد و لافافہ و سیراہن و موتا موت کو سوا ہی
 میں کی دوزخ اور پڑھنی و سینہ بند جملہ یا کچ کفن ہر کتا بونسی ثابت ہی پس علاوہ
 اسکی جو فی زمانہ تہجد وغیرہ دیا کرتے ہیں کیسے ہی اور محنت کو مرد کا کفن دیا جاو گیا یا عورت کا
 ہو المصوب ختنی کو عورت کا کفن دیا جاو گیا اور عورت کو کئی واسطی جو یا کچ کر
 سنون ہیں اور مرد کی واسطی تین کپڑی اوپر زیادتی نہیں درست ہی داء اعلم
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز الدین ذنبہ الجلی واسخفی ابو الحسنات

کتاب الطہرات

۲۲۹
 استفتا اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پریش شرب و گوہر کی کری اور اعتقاد
 رکھی کہ جو کچھ فلاج و ہیو و کچھ ہی وہ بوجہ اسکی پریش کی ہی اور نماز فرض کافی
 نہ پڑھا ہو اگر چہ عیدین کی نماز پڑھا ہو یا نہیں اور جنازہ میں میت کی شامل ہو یا نہ ہو

یس او سکی تہان کا کھانا یا کہ اوستے قربانی دی ہوا در پیکری کو کسی ناری سی قربانی
کر آیا ہو پس اوس گوشت کا کھانا یا نماز جنازہ ہی یا نہین فقط

ہو **المصوب** ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھ مسلمانوں کی برتاؤ نہیں کرنا چاہیے
واسم اعلم حررہ الراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا در سند عن ذنبہ الجلی و الجہر [محمد عبدالحی]

۲۴۹ **استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرح ستین اس مسئلہ میں لو کہ کے
حقیقہ میں دو بکر لیا احکام ہی اگر ایک بکر کوئی قربانی کری گرچہ اوسکو سکت و بکری کا
تو جائز نہی یا نہین بنیوا تو جروا

ہو **المصوب** بحالت عدم قدرت و ضرورت ایک پر ہی اکتفا درست ہے
نہایت البیان فی ماکیل و محرم من اعیوان میں ہی درکنز العبادت چون فرزند تو لڑ شود
عقیقہ دہند دختر ایک گو سفند و پسر را دو گو سفند اگر بکی دہند ہم رخصت است
کدانی کیما رالسعادت واسم اعلم حررہ الراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تاجا در سند عن ذنبہ الجلی و الجہر [محمد عبدالحی]

۲۵۱ **استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء اکرام و فقہاء عظام اس مسئلہ میں کہ اگر بر و رعید النضر
بوجہ کثرت بارش مسلمانوں کا اجتماع ہو سکی تو دوسری روز بھی نماز عید پڑھنا جائز ہی
یا نہین اور اگر جائز ہی تو ادائیگی کیا ہی یعنی سوچا پس نماز یونگی ساتھ جماعت و سوقت مساجد
جمع ہو جاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز ہمراہی مجمع کثیر مسلمانان شہر و حوالی شہر نماز
ادا کریں اور نیز دوسری روز بخواند ہوگی وہ اپنی وقت پر ہوگی یا بعد وقت یعنی
ادا ہوگی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بنیوا تو جہد و اٹھ
۲۵۲ **المصوب** بعد از مطر و غیرہ اگر اول روز نماز عید ہو تو دوسری روز پڑھنا یا
نہا ادا ہوگی یا قضا اس باب میں دو قول فقہا کی ہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہے
و بعد ہی سلی اختلاف الروایتین دیویدہ مافی ذکوة النظم ان یصلوۃ یوما و احدا

ارکاء یومہ و سوال ششم

اما الاحوال ولو بین فی مختصر الحرمی انتہی اور در مختار میں کتاب الاضعیۃ میں از طبعی وغیرہ
 قضا ہو سکا قول نقل کیا ہی اور باب السیدین میں لکھا ہی وکون قضا الا اذا کما سبغ
 فی الاضعیۃ وکل التہستانی قولین انتہی پس بوجہ اس اختلاف کی اولی یہی ہوگا کہ اول ہی
 نماز عید ادا کیجادی اور روید اسکی نقل یہی ہی کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بوجہ بارش کی عید گاہ تشریف نہ لیا اسکی اور اول ہی روز اپنی مسجد میں نماز عید ادا کی
 کما ہو مصحح فی کتب الحدیث والسیروالاعلام خرہ الراعی عقور ربہ القوس
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لد عن ذنبہ الجلی والخصی ابوالحسنات

انتہی کیا فرمائی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ تکرار جماعت ایک سبب میں
 درست ہی یا نہیں جہذا توجروا

ہو المصوب اصل جواز جماعت ثانیہ کی بعد فراغت جماعت اولی کی یہ حدیث
 ہی جو سن ابو داؤد وغیرہ میں ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

البصر جلا یصلی وحده فقال لا یصل یصدق علی ہذا فیصلی معہ فقام رجل فصلی معہ او
 مکید اسکی آنحضرت انس رضی اللہ عنہ ہی جو سن بیہقی وسند ابویعلی وغیرہ میں مروی ہے

اور صحیح بخاری میں بھی بطور تعلیق کے مذکور ہی آنہ دخل مسجد ہی رفاعۃ قد صلی فیہ
 فاذا نواقام وصلی جماعتہ اور ظاہر الروایۃ خفیہ کی نزدیکہ اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت

مگر مفتی یہ یہی ہی کہ جماعت اولی کی ہدیت و کیفیت پر اگر ثانیہ نہ ہو تو درست ہی بلکہ اہمیت
 اور روایت کراہت ہی مقید و مشروط ساتھ چند شروط کی ہی در مختار شرح تنویر الابصار

میں ہی یکراہت جماعتہ باذان واقامتہ فی مسجد محملہ لانی مسجد طریق او مسجد الامام لہ ولا مؤذن
 انتہی اور خزائن السرا شرح تنویر الابصار میں ہی یکراہت جماعتہ فی مسجد محملہ باذان

واقامتہ الا اذا صلی بہا فنیہ ولا غیر اہلہ ادا لہ لکن بخافۃ الاذان ولو کر اہلہ ہر وہما او کان مسجد
 طریق جازا جماعا کما فی مسجد لیس لہ امام ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فوجا فوجا لستہ اور

کتاب الصلوۃ
 از سفیدان علاء در چند نماز جازان مسجد کلاں اسطاعتی مبارک علی غیری

منشی شریع جمع میں ہی التفتیح بالسنن المحقق بالحدیث احقر از عن الشارع وبالان
 التالی احقر از عماد اصلی فی مسجد المولایہ جامعہ بنیر اوان حیث بیامح اجماعاً انہی در دارالافتاء
 باب الاذان میں مسطور ہے اولو دخل جامعۃ المسجد بعد ما جعلی الیہ فنیۃ فانیہم یصلون وصد
 وہو شایع الروایۃ ظہیرہ فی آخر شرح المنیۃ وحسن الی حنیفۃ کو کانت الجماعۃ اکثر من ثلثیۃ
 یکرہ التکرار والا فلا وعن ابی یوسف اذا لم تکن علی المنیۃ الا اولی لائکرہ والا لکرہ وجمہور صحیح
 وبالحدیث عن الحرب تختلف المیت کذا فی النزائزہ فی التامار غانیۃ عن الولوجات وبنی
 انتی ان عبارات سی ظاہر ہو گیا کہ جو لوگ مطلقاً جماعت ثانیہ کو مکرر دو کہتی ہیں قول اولی کا
 غلط و مخالف قول معنی یہی اور یہ خیال کہ تکرار جماعت منصرف تھلیل جماعت اولی کی ہی
 خیال باطل ہی اسوجہ سی کہ یہ امر جب لازم آو لگا کہ کسی مسجد میں تقرر تکرار جماعت کا
 کرد یا جاوی کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جماعت ہو اگر بن اس حالت میں البتہ جماعت
 اولی کی اہتمام میں فرق ہو گا اور جب تقرر ایک ہی جماعت ہو اور اتفاقاً کچھ لوگ
 او سمن نہ ہوں تو اولی جماعت کرنی کوئی طرح شرعی نہیں ہی خصوصاً جبکہ جماعت
 ثانیہ کا اہتمام مقام قیام اولی میں نہ کھڑا ہو اور یہ سگان کہ اگر شرعاً جماعت ثانیہ شروع
 ہوتی تو صلوة خوف حالت عز وابت میں یہ تغیر نظام شروع نہ ہوتی کیونکہ ممکن تھا کہ
 طائفہ بعد طائفہ جماعت سی ناز پر چلنا کر ہی محض لغوی ہی اسوجہ سی کہ مقصود شریعت
 صلوة خوف سی یہی کہ سب عباد میں ایک ہی وقت نماز سی فارغ ہو کی اور ارمو میں
 صرف جو دین اور یہ لہر تہو جماعت سی نہیں ہو سکتا ہی اس سبب سی نظام حدیث
 صلوة خوف کیواسطی تقرر کیا خلاصہ یہی کہ جماعت ثانیہ اتفاقاً کی گواہت کی گئی وہ
 معتبر نہیں ہی علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہئیت یہ نہ ہوتی ومن اراد ان یصلی البیاض
 ویرجع الیہ ان وایضا علم حررہ الرامی محذورہ بالقیو فی ابواب الحسنات محمد عبد المجید

محمد علی

اس وقت کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیچگانہ نماز زمین
پر صحت اور نہ رمضان کے روزی رکھتا ہی شاید تمام سال میں ایک دو روزہ اور
دس یا بیس مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہ ترک صوم و صلوة بلا احتیاط اور بلا کسی سبب
اور عذر شرعی کے نقص بی پروائی اور بیباکی کی وجہ سے ہو مسائل خیر اور امور دینی کے
ساتھ استخفاف اور ستم کرنا ہو جوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و دشمنی مسلمانان
اور فحش کلام اور خراپن سی ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اس میں مبتلا رہتا ہو
جمہ و بیجا بات بلا حذر ترک کرتا ہو اپنی رشتہ سی بازی اور ہر کاری اور راز رکابت کی گنج
قصہ خواہاں جیسو نہیں فخر یہ بیان کرتا ہو مسلمانوں کو کمال مار لیتا ہو مجموعی قسم کہ نہیں
درائے نکر تا ہو نقص حمد اور خلف و حد کرتا ہو بد خلقی اور راز رکابت امور خلاف رشتہ
و تہذیب کی وجہ سے عموماً شہر والی اوس سی ناراض ہوں اور برا بھئی ہوں اور انہیں
براعمالیوں کی وجہ سے اوس کی خانہ دان والوں فی اپنی بیان اوس کا نکاح کرنا گوارا
نہ کیا ہو ایسا شخص یا نہ کسی عورت صالحہ شیت صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جنسی باپ
والہی تقویٰ اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ میں مشہور ہوں
اور اوس کا ولی اس مرد کی ساتھ نکاح کرنے میں سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہو
یا نہیں اور اگر کفو نہیں ہی تو وہ عورت کبیرہ شیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت
اگر بلا اجازت اور سر اس پر رضامندی اپنی ولی کے بعد علم اس باغ کی کہ ولی اس شخص
سخت ناراض ہی خود نکاح کرے اور نہ نکاح و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی
رسوائی پر لحاظ نہ کری اور ولی کی مخالفت کو نہ مانی تو یہ نکاح شرعاً درست ہی اور
قابل اعتبار ہی یا نہیں اور نکاح اگر تحلیل روج اول کیواسطی کیا ہو تو اس نکاح کا
بعد وحی وہ عورت پہلی شوہر کیواسطی نکاح ثانی کی ذریعہ سی حلال ہو سکتی ہی یا نہیں
اور شرعیہ نکاح فاسد ہی اور بعد اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہونی چاہی

یا نکاح باطل ہی اور استبراء نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا اور بغیر تفریق قاضی و جہد
 انعقاد نکاح کہ عورت خجہ و اس سرورسی چہاں ہو سکتی ہی بنوا تو ہوا
 جواب مطلق منقہ کی ثابت ہوتی ہی مرد کی کفارت عورت نسبت صالح کی ساتھ
 شرعاً باطل ہو جاتی ہی خواہ عورت صالح ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان
 اوس ہی بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس ہی مطلق فسق ثابت ہو
 سقوط کفارت کیواسطی کافی ہی سوال میں بہت سی امور ذکر ہیں جنسی شہرہ فسق
 بالاعلان ثابت ہوتا ہی اسوجہ سی کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ
 میں یہ لکھی ہی والفسق من فعل کبیرۃ ادا صر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی خان
 لکھا ہی و کملوا فی الفسق الذی ینفع الشہادۃ اتفقوا علی بالاعلان کبیرۃ ینفع الشہادۃ و فی
 الصغائر ان کان معلناً لم یفقد فسق مستنع لیس فی الناس بل کما فاسقاً مطلقاً لا یقبل
 شہادۃ حدیث میں لکھا ہی لا یقبل شہادۃ من بانی یا با من الکبائر الی تعلیق بہا الاولیٰ من
 اس عبارت ہدایہ سی معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کی اگر کتاب سی فسق ثابت ہو جائے
 اور یہاں تو بعض امور مثل استخفاف اور استہزاء کی سی باطل شرع حدیث یک پونہائی ہیں
 پس بالاجمال بیان کفارت و بانیہ باطل ہو گئی چنانچہ در مختار میں باب الکفارات میں لکھا کہ
 و بانیہ ای تقویٰ فلیس فاسق کفورا لعیالہ او فاسقہ بنت صالح معلناً کان اولاً علی الناس
 اور شامی فی لفظ معلناً کان اولاً کی بھی لکھا ہی اما اذا کان معلناً فظاہراً غیر المعسّر
 بان یشر علیہ بانیہ فعل کذا من المفسقات و ہو الا کبیرۃ فیفرق بینما یطلب الاولیاء و ہر
 فتاوی عالمگیری باب الکفارات میں لکھا ہی و ہذا الایۃ تفسیر الکفارتہ فی الایۃ و ہذا
 قول الی حنیفۃ و الی یوسف رحمہما اللہ و ہذا الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفوراً
 لعیالہ او فاسقہ بنت صالح کذا فی الجمع سائر کان معان الفسق اولم یکن کذا فی المحيط
 اور آیت میں لکھا ہی اسی مقام پر و بانیہ ای عند ہما ہوا الصحیح ان روایتوں سے

جب کفارت باطل ہو گئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو میں بکیرہ نہیں
 نکاح بغیر اذن ولی کی جائز نہیں ہوتا اور کفارت شرع میں دفع عادی کو اسلی معتبر
 ہوتی ہی اور وہ حق اولیاء کا ہی پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوجہ سی کفارت کی پر
 نہ کری تو حق اولیاء کا جو ثابت ہی ساقط نہیں ہوتا اسوجہ سی کہ درختار میں لکھا ہے
 کفارت کی طرف ضمیر بھیر کر (وہی حق ولی لاحقہا) پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے
 عورت نے نکاح کیا ہی تو وہ نکاح فاسد نہیں ہی بلکہ باطل ہی اور تفریق قاضی کی
 ضرورت نہوگی بلکہ ابتداء کو وہ نکاح کا عدم اور غیر منعقد سمجھا جاوے گا چنانچہ درختار میں
 بکیرہ نہیں کی حقین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہی و یفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً
 و ہوا المختار للفتویٰ لفساد الزمان فتاویٰ شامی باب الولیٰ میں اس قول کی شرح میں لکھا ہی
 قوله بعدم جوازہ اصلاً ہذا روایت الحسن عن ابی حنیفہ و ہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ
 قبل العقد فلا یغید الرضی بعد تزوج کی اسکی شامی نے لکھا ہی و قول ابی ہریرہ لم یرض بہ
 ما لا یعلم اصلاً فلا یزیم التصحیح بعدم الرضی بل السکوت منه لا ینوی رضی لہذا کرنا فلا بد
 حیثیۃ لصحۃ العقد من رضاہ صریحاً و علیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یغید درختار کے
 قول دوم المختار للفتویٰ کی پنجی شامی نے لکھا ہی و قال شمس اللامۃ و ہذا اقرب الی الاتیان
 لکذا فی الصحیح العلامة قاسم فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہی ثم المرأة اذا زوجت نفسها من غیر کفو
 صح النکاح فی ظاہر الروایت عن ابی حنیفہ و ہوا قول ابی یوسف آخر و قول محمد آخر ایضا حتی
 ان قبل التفریق یتب فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والتوارث وغیر ذلک و لکن اللوا لیا
 حتی الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفہ ان النکاح لا ینعقد و باخذ لیس من مشائخنا کذا
 فی المحیط و المختار فی زماننا للفتویٰ روایت الحسن و قال شیخ الامام شمس اللامۃ السخسی روایت
 الحسن اقرب الی الاحتیاط لکذا فی فتاویٰ قاضی خان فی فضل شرائط النکاح ان روایتی
 معلوم ہوا کہ اوس عورت نے اگر بلا اذن صریحی ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا

تو وہ نکاح باطل ہی اور قول معنی بسکی توافق بالکل نکاح کا ارتقاء ہی نہیں ہو پڑا
 بنیہ تفریق قاضی یا حاکم وقت کی عورت اور سن ہر سی خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم
 قاضی ہی بطریق اولیٰ ضرور جدا ہو سکی گئے اس واسطیٰ کہ یہ نکاح شرعاً نکاح اور محض
 باطل ہی اور یہ نکاح اگر تحلیل نزوح اول کی واسطیٰ کیا جاوی تو اسکی ذریعہ سی
 وہ عورت شوہر اول کی واسطیٰ بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی چنانچہ درمختار میں
 قول دوفیق فی عمیر الکفو و بعدم جوازہ استعمالہ تفریع کر کے اسکے آگے لکھا ہی فلا تکل مطلقہ

مطلانا نکحت غیر کفو بلارضی ولی بعد معرفتہ ایاد اور شملی نے اس قول کی شرح میں
 لکھا ہی قول نکحت لست لظافہ و قول بلارضی متعلق بکھت و قول بعد طرف الرضی والضمیر

فی معرفتہ الولی ولی ایادہ بنیہ الکفو و قول بلارضی یعنی متعصب علی المقیدی الذمی ہوں
 رضی الولی والتقید الذمی ہو بعد معرفتہ ایادہ فیصدق یعنی رضی بعد معرفتہ و بعد ہر

و بوجہ الرضی مع عدم المعرفۃ یعنی حذہ الصور الثلاث لا یحل و اما تکل فی الصورة الثانیہ
 و ای رضی الولی بنیہ الکفو مع علمتہ بانہ کذلک روح ان روایوں سی ثابت ہو گیا کہ اس نکاح

ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کی واسطیٰ حلال نہیں ہو سکتی یعنی شوہر اول کی واسطیٰ
 او سو وقت میں حلال ہوتی جب یہ نکاح شرعاً جائز ہوتا جب نکاح شیشہ عالم کل

منعقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کر ان ہو کہ فلا تکل قول درمختار میں جو تفریع ہوا اسکی
 ہی معنی ہیں جب نکاح بالکل باطل ہو تو نیز نا کا اطلاق شرعاً مستحقین کی او پر ہی

ساقط نہیں ہو سکتا فقط والثناء علم بالصواب ط ۱۲
 صحیح الجواب والثناء علم بالصواب حررہ الراعی غفرلہ رب القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی شجاع و ذوالعین ذنبہ الجلی و انحفی محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

اس کتاب میں تعلیم کتابت مردان را از شارح عطیہ السلام ما مور بہ است
 یا منی عنہ ہذا القدر جو اعند اللہ

بجواب این حدیث شریف ثابت که جناب سید المرسلین صلی الله علیه و آله از تعلیم کتابت
 زمانه را منعی فرموده اند چنانچه امام بیهقی را روایت نموده که قال رسول الله صلی الله علیه و آله
 وسلم لا تعلّموا کتابنا الحدیث در باره ما مردی بود که تعلیم کتابت زمانه را از حدیث
 ثابت نگرفته و دیده که از یک حدیث بظاهر تقریر فرمودن حضور سید المرسلین صلی الله علیه و آله
 و سلم این فعل را که مفهومی میشود چنانچه امام ابو داود و روایت کرده الا تعلّموا کتابنا
 کما علمینا الکتاب الحدیث شرح محققین مقتضای احتیاط و تحقیق در هر دو حدیث تطبیق
 فرموده اند و حدیث نبوی را معمول به قرار داده اند و حدیث ثانی را بنا بر تعدد وجه
 احتمال قابل استدلال ندانند شیخ محدث و الهی در افضله اللغات نیز این ترجمه
 حدیث کما علمینا الکتاب فرموده لا ما تعلّم کتابت مرز زمانه در حدیث نبوی از این آمده
 چنانکه فرموده و لا تعلّموا بین الکتاب و از حدیث که جواز آن مفهومی بوده این برگشتن از
 منی باشد و بعضی گفته اند که بسیار آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم مخصوص انداخته و بعضی
 علماء که برای جواز کتابت حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعضی از آن
 حدیث اول را بعضی کتب اسما و الرجال قایم بینما ینحجّت ثانی نیست که در بعضی از روایات
 روایت ثانی هم بعضی محدثین را کلام است مثلاً نسبت عبد الغفران عمر ابن عبد الغفران
 یک را وی آن حکم مطلق بود و فرموده اند چنانچه در تقریب هم لفظ مطلق مصرح است
 بهر حال بقاعده اصول خفیه ترجیح خاطی بر صبیح باید نمود و منی تا وقتیکه در میان
 معارض او از اباحت ثابت نشود یا محمول بر حرمت است فی الغالب یا بکراهت
 تحریمی کما هو مصرح فی الفقه و الاصول و حال از منتهی مشاخره را بر از منتهی صحابه و دیگر
 متقدمین قیام نمودن بجایست پس اگر کسی را از متقدمان حدیثی بر سیده و ثانی
 بر حمل بر یک احتمال که امی فعل از ایشان بطور آئوده بود از آن فعل حجت تامه آورد
 بر جواز کتابت و استحباب و اباحت آن در حق زمان برای چه زمان نظام است

اس اہل اسلام را بقضائی احتیاط اسلامی اختیار از اذکار کاسب و همچو امر لازم
 بہ تعالیٰ اعلم بالصواب و ہوا لکھنؤ

مات من اجاب محمد عبد المتین مطیع الرسول غفا عنہ

لیب حبیب محمد حافظ بخش

اصاب الحیب عبد الرسول علیہ السلام

استفتا حیات

چند جاہلاد مورث کی متعلق اور بقصد میں ہی مورث کی اندر چند جائداد مورث کی
 سررض زوال میں ہی اور اوپر بقصد مورث کا نہیں تھا اور پسران اور سکی تین ہیں
 محمد مورث میں چھوٹا بیٹا خبر گیر خانہ داری و کشتکاری موروثی کرتا اور کہی کہی
 جاہلاد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا بیٹا اکثر خبر گیری بقصد نہا ست
 موروثی کی اور کہی کہی خانہ داری و کشتکاری موروثی کی اسی خبر گیری کرتا۔ پھر
 نسب کما فی میں معروف ستا۔ اس بڑی بیٹی کے کتب کما فی میں چھوٹا بیٹا آباد
 کارخانہ خانہ داری و کشتکاری و اخراجات مقدمات موروثی کا جائداد۔ جاہلاد
 موروثی جو مرض زوال میں ہی وہ ہی کما فی سی اور سی بڑی بیٹی کے متعلق
 در باہمی علما وہ اسکی اور بیٹی جاہلاد خاص کما فی سی اسی بڑی بیٹی کے نامی اولیائی
 خریدی و حاصل کی گئی۔ بقصد وفات مورث کی ہی چند سالہ تک یہی حالت رہی
 اور اسی بڑی بیٹی کی کما فی سی اور جاہلاد حاصل کی گئی اور کما فی سی جو سہار
 ہو گئی تھی خاص کما فی اسی بڑی بیٹی کی آباد و تیار کی گئی اب منجھلا و جھوٹا و ٹونا
 جو خانہ داری و کشتکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری میں معروف ستے
 چاہتے ہیں کہ شرکت و تعاملات کی وجہ کر جائداد و مکسویہ کو اس بڑی کی نسبت
 جاہلاد موروثی کی برابر تقسیم کر لین

سوال اس جاہلاد مکسویہ و مذکورہ کا منجھلا و جھوٹا کو مثل طریقہ ہندو کی

برابر تقسیم کر لینا صحیح ہی یا یہ کہ جائداد مکسودہ بڑی کی جو زمانہ حیات میں مورث
اور بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑی کے حاصل ہوئی ہو بڑی کی ہو بیٹو اور
سوال چہ برادران عہد مورث میں اور بعد وفات مورث کی ہر کلام مطہر
ہوں اور میں سی بعض خانہ داری و کشکاری موروثی میں و بعض خبر گیری مقد
موروثی کے و بعض کسب کیا فی زمین مصروف رہی اسی بعض آخر کی کمالی سی جائداد
موروثی کی مضبوطی کیگی۔ اور بعض جائداد موروثی جو بعض ذوال میں شہی تخلص
درہ کیگی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید کیگی۔ اب وہ وہ بعض جو کار و بار موروثی میں
مصروف ہی اس جائداد مکسودہ حالیہ کو ہی مثل ہندو کی تقسیم کرنی چاہتی ہیں تقسیم
کر لی سکتی ہیں یا نہیں۔ یا یہ کہ چند برادران عہد میں مورث کی اور بعد اسکی مطہر
وہ کلام و شریک جائداد موروثی کے ہیں حالت اہرامیت میں بعض نے اپنی کسب
خاص سی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تھوڑا اور بعض نے کچھ نہیں۔ اب مال مکسودہ
جائداد خریدی گئی آیا اس جائداد مکسودہ کو ہر بعض برابر تقسیم کر لینا یا بعض کسب یا ہر کے ہر
ہو اسلوب اس صورت میں جائداد موروثی قدیم فرمایا برادران کے
علی السور تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اسکی ہوگی
جسکی کسب سی حاصل ہوئی ہی اور اسی صورت اختلاف کسب میں جب مال مکسودہ
مختلف ہوگا قلت و کثرت میں تو جائداد حاصل شدہ اوس کسب سی ہی برابر تقسیم ہوگی
بلکہ موافق کسب اپنی اپنی کے تنقیح الفتاویٰ الحادیہ میں جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۱۷۰
کتاب الدعویٰ میں مرقوم ہی اقول فی الفتاویٰ الفیرتیہ مسئلہ ابن کثیر فی زوجہ
و عیال کہ کسب مستقل حاصل سببہ اموالا و مات بل ہی لوالدہ خاصۃ ام تقسم میں درشتہ اجاب
ہی الامین تقسیم میں درشتہ علیٰ ذلک حصہ کسب مستقل حصہ و اما قول علما کثرا
اب و ابن یکتسان فی منقہ واحدہ ولم یکن لہا شئ ثم جمیع لہا مال کیوں کہ لہا مال اذ کان لہا

فی عیالہ نہ مسترد و کما لعلیم من عیالہ اثم بشر و طمنا اثناء البصنۃ و عدم مال سابق
لہا و کون الابن فی عیال امیہ فاذا عدم واحد مہمالا یكون کسب الابن للاب استتہ
والمد اعلم ہر رد الراجی عقود بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاع و نہ المد عن نہ

در الجلی والنجفی [محمد عبدالحی]
ابو الحسنات

۲۴۷۷ **مسئلہ** ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی والدہ تنہا کی
بیٹی تعین آؤ و بذلہ او کی بیٹی صاحبہ ہی اپنے پوچھو کرتے ہیں سید ہونیکا ملک اکثر
و شجرہ کریمین اپنی نام کی بعد قرشی الحسنی لکھا کرتے ہیں۔ اب یہ دعویٰ کرتا ہے کہ ناجی ہی باخیر
نسب میں داخل ہوتا ہے اور اپنی نسب کی خایت ہوتا ہے اور وی شرح شریف کی
و شخص سید ہو گا یا شیخ ہونا بالتفصیل و الکتاب توجہ و الاجر الجمل یوم الحساب
یہ **المصوب** باب نسب میں اصل یہ ہے کہ انتساب باپ کی طرف سے ہوتا ہے
نہ باں کی طرف سے پس جسکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ او سبکا مساوات سے ہو او
اگر یہ من وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگوں کی جنکی والدین غیر سادات
ہوں کسی قدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنی کو سید نہیں کہہ سکتا اور نہ قرشی حشری
کہہ سکتا ہے یہ غیر تبلیہ میں داخل ہونا اور اپنی آبا کی سلسلہ کو ترک کرنا باعث گناہ ہے
بعض روایات میں ایسی شخص پر جو اپنی سلسلہ پوری کی طرف انتساب ترک کر کے
دوسری فرقہ میں داخل ہو باعث وارد ہوئی اور بعض میں فقہ کفر کا اطلاق آگیا ہے
بعضی کفر علی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ میں
موجود ہے و ہر شرح غیر میں ہی اللہ لا یشیع الاب فی النسب لانه للتعریف والام لا یشہد

و یشیع خیر عانی الدین رحایہ بجانب لولہ انتہی اور بحر الرائق میں شرح میں قول صاحب کفر

الولہ یشیع الام فی الملک والحرۃ والرق والتذیر والاستیلاء و الکتابہ مرقوم ہے قید بالیقین

چنانکہ لا حشر الا عن نسب فانہ لا یلانی بالنسب للتعریف و حال الرجال کثوف و قول النساء

حتیٰ لو تزوج انہی امۃ النساء فانت یولد منہما انہی تبع الابیہ وحقن تبع الامۃ لانی فتح القدیر
وہذا احقر انہ عن الدین فانتہ یقع خیر للابوین دنیا لانه انظر انتہی اور طحاوی حاشیہ در مختار
لکھتی ہیں تو ولانی نسب اسی لایقع امیہ فی نسب ہذا البض صراح فی ان الشریفۃ لیس بشریف
وہا نکاح ان شرف جموی انتہی اور ابن عابدین عیسیٰ زید المختارین لکھتی ہیں من کان امہا
عالمیہ و البوہ محمی کیونکہ العجمی کفوا النسا وان کان لہما شرف مالان الشیب للابا و لہذا جاز دفع
الزکوۃ الیہما انتہی اور ہدایہ میں ہی لواوصی لالہ نسبہ او لحشہ فالنسب عبارة عن منسبہ
الید والنسب یکون من جہۃ الابا و جنبہ اہل بیت امیہ و ان امہ لان الانسان یجنس بامیہ
انتہی اور فتاویٰ خیرہ میں ہی لایستحبہ فی ان لہ شرفا ما و کذا الاولادہ الی آخر الذہرا اصل
النسب مخصوص بالابا انتہی و انتہا علم بحرہ الراجح عفرہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و انحنی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۱۷۲ **مسئلہ** کیا فرمائی ہیں علامہ دین اس ستلمہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام
جس جنت میں نکالی گئی حساب و کتاب کی بعد اسی جنت میں مومنین داخل کی جاوے گی
یا اسکی علاوہ کسی اور میں اور قبر میں جو جنت و نار کی درجہ موتی ہی اسی جنت کی ہے
یا اور کوئی اسکی علاوہ کی ہی درجات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہے
اور اسکی اعتقاد کو کتاب و سنت کی ساتھ مطابقت ہی یا نہیں ہے
۱۔ جنت دو قسم کی ہے ایک صغریٰ و دوسری کبریٰ صغریٰ جنبل یا قوت پر ہی سیکو
جنت البرزخ بھی کہتی ہیں کبریٰ میں قیامت کی بعد تحقیق داخل ہوگی اور وہ بالفصل اس
علم میں بر خراہی حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام جس جنت میں نکالی گئی
وہی جنت البرزخ ہی قیامت کی بعد لوگ اسکی علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا نام کبریٰ
اسمیں داخل کی جاوے گی (۲) قبر میں جنت و نار کا درجہ جو کھولا جاتا ہی یہ ہے
جنت و نار صغریٰ ہی کبریٰ تو قیامت کی پہلی کسیکو نصیب ہی نہیں ہے

از دیور احاطہ اس میں سلام مولوی محمد تقی صاحب
باب صفحہ ۱۷۲

ہوا المصنوعہ بہت عمدہ و آثار سی جو کہ در سائرہ فی احوال بالآخر دلائی
 اور شرح البصیرۃ فی احوال النبی والقبور دلائل علی اور تفسیر سیو علی مسنی بدرستہ
 اور تفسیریں جریر طبری وغیرہ میں صبیحہ میں ایک کتبہ محاسن مستم و سانسید و من
 ریعام محمد بن ابی خزیمہ کی مملوہ میں بلکہ آیات قرآنیہ کی ہی یہاں کتبہ شہیدان بہت ہی
 کہ وہ بہت حسین اہل اسلام بعد حساب و کتاب کی داخل ہو گئی دہی جنت کی کہ سب
 حضرت آدم و حوا ای تھے اور بسبب صبا و درہوئی گناہ کے زمین پہنچے گئی اور ہی
 جنت کا دریکہ قبر میں کھولا جا تا ہی اور مقام اوسکا ساتوین آیات کے اوپر سے
 واقعہ آہ منزلہ آخری عند سدۃ القبر منہی عند جنتہ الماوی اور جنم ہی ایک ہی سکا
 یقین فی الحال ساتوین زمین کی نیچی ہی اس میں بلکہ ظلم کی اور اہل ایلام فساد داخل ہو
 اور اسکا دریکہ قبر میں کفار کیواسطی کھلتا ہی اور سوای اسکی دوسری جنت و جہنم کا
 قرآن و احادیث و آثار صحابہ و کتب علماء شریعت سی نشان نہیں معلوم ہوتا ہو اور
 یہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کی ہی اور سکون آدم و حوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور
 دریکہ قبر میں اس جنت و نار سی جو معین و انس بعد حساب کی ہو گئی نہیں کھولا جاتا کہ
 بلکہ صغریٰ سی حالت ہی بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہو۔ ان یہ قول بعض اہل
 منقول ہی مگر جو کہ قرآن و حدیث کی بالکل مخالف ہے بالضرورۃ خطا و کشفی پر
 حصول ہو گا اور بقابلہ آیات و احادیث و آثار کہ جن میں جبل یاقوت کا پتہ نہیں ہی اور
 نہ نار و جنت صغریٰ کا صراحت یا اشارۃ تذکرہ ہی اگر مہسور ہو گا اور شاید اگر ایسے
 اعتقاد رکشی والی کو شہداء عبد الوہاب شمرانی کی خاتمہ میزان کبریٰ سی واقع ہو کہ
 ۱۱ میں یہ مرقوم ہی ہم اعلم یا فی ان الجنة التي كان فيها آدم ليست بالجنت الكبرى المحيطة
 فی علم اسد کائنات ویرانی الا زمان و انما ہی جنت البرزخ التي فوق جبل الیاقوت کیف ال
 ان شیعہ ائمہ قیام کے ہفت یونین پھیلایا ہی کہ خود شمرانی کی نزدیکی یہ قول مستحسن

اور نہ یہ قول جملہ الزباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا خود شعرانی اپنی تالیف کتاب البیواقیہ میں
 والکجوہر فی بیان عقائد الاکابر میں کہتی ہیں المبحث الاول والسبعون فی بیان ان الجنة
 والنار حق وانما مخلوقان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم مبسط فی المبحث الثانی من الکتاب
 فی حدوث العالم و ذکرنا ہنا کہ ان خلق الجنة والنار متاخر عن خلق الدنيا بسبعة آلاف سنة
 ولذلك سميت الجنة بالآخرة لما خرج خلقها من خلق الدنيا وانما مخلوقان مبیاناً ان لاصحابہم قبل
 خلقہم وزعم اکثر المتأخرین انما یخلقان یوم الجزاء و دلیلنا علیہم النصوص الصریحہ الصحیحہ الدلیلہ
 علی انما مخلوقان قبل یوم الجزاء بخلاف قولہ اعدت للمتقین و اعدت للکافرین وقصة آدم وحواء
 واسکانہما الجنة و اخراجہما منها و یخرج ذلک کحدیث یفتح للمؤمن فی قبرہ کوة فینظر منها الی الجنة
 و یدخل علیہ من روحہا و یخرجہا و یفتح للکافر کوة الی النار فیدخل علیہ من حرہا و یموت و کذا
 لما خلق المدحجۃ عدن بیدہ و ذلی فیہا ثمارہا و شق فیہا انہارہا قال لہا تکلمی فقالت قد اطلع
 المؤمنون ردوہما البخاری وغیرہ و قولہ صلی اللہ علیہ وسلم رأیت الجنة والنار فی غدة احادیث
 و کان الشیخ محی الدین بن عربی یقول الجنة والنار مخلوقتان لکنہما لا یکلین بناؤہما الا بانہما
 الدنیا والقضاء من الکلیف فہما بمثابة سور الدار الالہی بناہ الملک ثم بعد ذلک یشق المجدد
 ویبہی حتی یشتی البناء لانہما بنیان من اعمال المكلفین من خیر او شر فمن نظر الی السور من
 خارج قال فرغ من بنائہما ومن دخل السور و جہدہما ناقصتین بقدر البقی من اعمال المكلفین
 فی ہذہ الدار و یصل علی ذلک حدیث ان الجنة عذبة الماء طيبة التربة وانہا ضیاء و عرا سہما
 سبحان اللہ و الحمد للہ و لا الہ الا اللہ و اللہ اکبر الحدیث فان القیامان ہی التي لا بناؤ فیہا
 ولا شجر و فی الحدیث البیضا من صلی کل یوم مئتی عشر رکعة بنی اللہ بیتا فی الجنة و من قال سبحان
 عزیز لہ شجرة فی الجنة انتہی ای کلام ابن عربی و قال المحرط لیست الجنة التي اخرج منها
 آدم ہی الجنة الکبری المدخر فی علم اللہ تعالی فان ملک لا یضع فیہا معصیة لادم لکونہا حضرة
 التي صیة التي لا حجاب فیہا و انما ہی جنة البرزخ التي ہی فوق جبل الیاقوت فالجنة الکبری

تجاوز الحد عن ذنبه الجلی واخفى | محمد عبدالحی | ابو الحسنات

۲۲۸۸ هـ. ق. ایک شخص نے بحالت غصہ اور خصوصیت زوجہ سے کہا کہ تو میری مان ہی اور بہن ہی اور تو بچی جائیں تجکو اپنی گھر میں نہ رکھو لگا اور یہ بھی کہا کہ اگر تجکو رکھوں تو جیسی مان بہن کو رکھوں تو اس صورت میں کیا حکم ہے بنیوا تو جواب دیا **ہو المصوب** اس صورت میں اگر نیت طلاق کی کی ہی حکم و قوع طلاق کا ہوگا فتاویٰ عالمگیری میں ہے و لو قال العبدی عنی ونوی الطلاق یقع کذا فی فتاویٰ قاضی خان و من الکلمات تنحی عنی ونحوت منی کذا فی فتح القدر و امدا علم حدہ الرأی غفورہ بقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الحد عن ذنبه الجلی و اخفى

۲۲۹۰ هـ. ق. کیا فرماتی ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع متین سائل ذیل میں **اول** بموجب مذہب حنفی شطرنج کھیلنا جائز ہی یا نہیں اگر ناجائز ہی تو اسکا کھیلنے والا فاسق ہی یا کیا **دوم** عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ کھیلنے والا شطرنج کا فاسق مطلق بموجب مذہب حنفی قرار پا سکتا ہی یا نہیں **سوم** عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ شطرنج کھیلنے والا کے پیچھے جبکہ باوجود مخالفت مسلمانوں کی وہ اس عادت کو ترک نہ کرے بموجب مذہب حنفی نماز بلا کر اہست ہو جاتی ہی یا نہیں اگر کہ اہست ہی تو کس قسم کی چارم ایک مسجد میں جو امام مسلمانی کی طرف سے مقرر ہی وہ اوقات نماز میں شطرنج کھیلنا ہو اور نمازی جمع ہو کر بعد انتظار کسی اور شخص لائق امامت کو امام بنا کر نماز پڑھ لین تو ایسی صورت میں کوئی گناہ تو نہیں ہی بنیوا تو جروا

ہو المصوب در مختار میں مرقوم ہی و کہہ تحریر باللعب بالزور و کذا الشطرنج و اباحہ الشافعی و ابو یوسف فی روایت و هذا اذا لم یقا مزلوم و یزوم و لم یخل بواجب و الا فحرام بالاجماع انتہی لمخصا و رد المحتار کا مشید در مختار میں ہی قولہ الشطرنج معرب شدہ و انما کرہ لان من اشتغل بہ ذنب عناء و الذنیوی و جوار عناء و الاخر وی منو حرام و کبیرہ

کتاب الطلاق

و فی بعض نسخہ ہذا کہ کتاب الخطر والاخر

و فی بعض نسخہ ہذا کہ کتاب الخطر والاخر

عندنا و فی اباحتها ایضا

اوسمین ہی قوله ہذا الخ

للہ اختلاف فی حرمتہ انتہی اور جمع البرکات میں ہی کیرہ المعیب بالسنۃ نحو والہود و ما

عشر و اربعۃ عشر و کل ما ہوا موسی الشریع حرام بالاجماع و بالشرط الخ و المعیب

و انہما و فی المعیب بالشرط فرخص فیہ بعضہم و لکن ثبوت سر الہان لا یجوز و ما یؤثر العی

عن و قہما و ان یختلفا سبباً حرماً المجتہد و المختص فاذا فعل سبباً منہما فیہ وہ و دہما و دہم

الشافعی کراہتہ تنزیہیہ لا تحریم کالزکوٰۃ فی مطالبہ المؤمنین ذکر العتق الخ فی خلاصتہ لہ کراہ

عند الشافعی ایضا قبل ما وقع فی کتابنا و دتوٰ الاول کذا فی الغصاب بالاحتساب و کذا فی

فی الاحیاء فی باب السماع المعیب بالشرط مباح و لکن البیہ الغیبیہ مکرہ کراہتہ مستحبہ

کذا فی مطالب المؤمنین و انتہی ان جباریات سی ہذا مراتب ہوا کہ حطبت کھیلنی و ان یطیر

و انھی کراہتہ اتفاق حنفیہ و شافعیہ و غیرہم فاسق ہی اور اوسکی فاسق و ملعون ہونی میں

کجہ شک نہیں ہی اور غار فاسق کی ججی مکرہ تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی

کہ ایسی شخص کو امام نہ بنادین اور اگر امام کسی مسجد کا مرتکب اس فعل کراہی ہو و سکوا

مغزول کرین و اندر علم حررہ الزاجی حقو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ

تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و اعظمی محمد عبد الحمی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اندر اس مسئلہ

کہ در بیان وضو کی واجب ہی یا نہیں اگر ای تو کی واجب اور کیا کیا چیز واجب ہی نہیں

ہو اگر وضو واجب ہو لہذا لافوار و غیرہ میں لا واجب فی الوضو مذکور ہی اور جمو

نہا کہی وضو میں فرائض و سنن و مستحبات لکھتی ہیں اور واجب کا ذکر نہیں کرتی

شروع میں بسم اللہ کہنی کو واجب لکھا ہی اور اس مقدمہ کو مردود کر دیا ہی
 عبارت اولیٰ فتح القاریہ حاشیہ ہدایہ میں بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء کے
 یہی فادری النظر الی وجوب التسمیہ فی الوضوء و ہوان صحیحہ لا یوقوف علیہا لان
 الرکن اثنا عشر بالتمام و ما قبل من انہ لا دخل للوجوب فیہ لای شرط تلویح فلو قلنا
 بالوجوب فیہ لیدانی التبع الاصل غیر لازم اذا خیر کما ثبتت الواجب فیہا بالیقین
 لثبوت عدم الی و اہ بوجہ آخر و ہوان الوضوء لا یلزم بالند و یختلف الصلوۃ مع انہ
 لا مانع من حکم بان واجبہ احقر رتبہ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا
 انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسمۃ میں
 موجود ہی جسکو شوق ہوا و سکا مطالعہ کری و اللہ اعلم بحرہ الراجی عنہ ربہ العالی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تنجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۲۷۵ مفتی کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ عربی زبان میں پڑھنا
 یا ہی یا فارسی اردو وغیرہ میں تاکہ سامعین جو عربی زبان سے واقف نہیں ہو سکا
 مطلب سمجھ لیں اور اگر کچھ عربی کچھ غیر عربی یا عربی پڑھ کر اور سکا ترجمہ فارسی
 یا اردو میں کری تو درست ہی یا نہیں

جواب مولوی صاحب خطبہ عربی میں پڑھنا سنت ہو کہ وہ ہی او سکو غیر عربی
 پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ او سکی ساتھ خاطر کرنا نظم ہو یا شعر مکروہ ہی اور عوام کی
 غنیمت کہ یہ اسطی و عطا مقرر ہی خطبہ کو طریقہ ماثورہ سی بدینی کی کوئی ضرورت نہیں تفصیل
 میں مسئلہ کی میری رسالہ اکام النفاٹس میں موجود ہی جسکو شوق ہوا و سکا مطالعہ کری
 حضرت اعلیٰ مولوی صاحب آپ فرمائی ہیں کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہی معلوم
 یہ کہ ان ماورکس مقام میں لکھا ہی شرح و قایہ عربی اور کنز فارسی میں تو صاف لکھا ہی
 درست ہی کہ چونکہ اس میں اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

بازہ سچ اولیٰ خطبہ اردو و فارسی و خلق ملکہ دکن و ملکہ شاہ سرحد و ملکہ شاہ
 کتاب المجتہد

ایسی فتویٰ میں فرماتے ہیں کہ بیشک اگر خطبہ پڑھنا درست ہی بالائے شک ہے۔ اب اس مسئلہ پر
مولوی صاحب آب فرمائی کہ گو بعض جاہلین کو کمالیکہ تو پڑھنے کا حکم دیتا ہی اور ایک
نہ پڑھنے کا حکم دیتا ہی اب ہم باہر نکال کر حال ہو اب ہی خیال منہ مائی بقول شخصے
دزری مسلمانوں اور مسلمانوں ہی آگاہی

اعتراف اعلیٰ و عظم مولوی صاحب جب لوگ عربی زبان ہی واقف نہ ہوں تو ہندی زبان
جیسی مسلمانوں زبان کتنی ہیں خطبہ پڑھنا کیون درست نہیں اگر خطبہ زبان اردو میں خواہ
اعظم یا خواہ شرواہ فارسی میں پڑھنا درست ہوتا تو اس آیت کا نزول کیون ہوتا۔
دعا و ملنا من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی دلیل قوی اور کتب متبرعہ نہ دیکھی ہی نہایت فرمائی
اعتراف اعلیٰ و عظم مولوی صاحب خطبہ ہی مقصود اصلی کیا ہی اور خطبہ کس واسطی مقصد
کیا گیا ہی اگر خطبہ پڑھنے ہی یہ مقصد ہو کہ اس میں احکام دینی کا پتہ چاہی تو بیشک
اردو میں پڑھنا درست ہی کیونکہ زبان عربی میں پڑھنے ہی یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا
ہو **المصوب** جواب اعتراف اول تمام کتب فقہ میں خطبہ پڑھنا زبان
عربی فارسی ہو یا اردو و جائز لکھا ہی بعضوں نے اسکو متفق علیہ امام ابو حنیفہ اور حنفیہ
لکھا ہی اور بعضوں نے فاجرین العربیہ کی حق میں جواز انفاق اور قادیان علی العربیہ کہ حنفیہ
جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہی لیکن اس حکم میں اور حکم کراہت میں کچھ منافات
نہیں ہی صد ہا جگہ فقہاء و مجتہدین صریح لکھتی ہیں اور بعض اولیٰ نفس اجزاء و کفایت و جواز
بالعشیٰ للعالم ہوتی ہی نہ اباحت مطلقہ خالی عن الکرہات چند عبارات بطور نمونہ پیش کر جاتے
ہیں کہ جنسی معلوم ہو جاوے کہ فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھ دینا او سکی کراہت
نہی نہیں کرتا ہی عبد اللہ بن مسعود القدری لکھتا ہی رسالہ رد و صلوة فقال میں کہ
بکیر بالغ رسیہ میں کہتی ہیں لم یثبت دلیل قطعی علی اشتراط العربیۃ فی التکبیر الا المقصود
الاصلی من التکبیر هو التعلیم و هو یحصل بای لغة کان و مع هذا کذا السنناتی انہ یجوز ذکرہ عند

ابلی حلیفۃ انتہی اور خدیجہ امین شامی اور المختار علی الدرا مختار میں بحجت و بیار تعبیر العربیہ میں لکھتے ہیں
 لا یبعد ان ینکون الدعاء بالفارسیۃ مکروہاً تحرکاً فی الصلوۃ و تنزیہاً خارجاً جہاً فلیتأمل فی الراجح
 فان الظاہر ان الصحیح عند الامام لا تنفی الکراہۃ عندہ انتہی اور در مختار میں کتاب البیوع میں
 ذکر کر کے تحریر جامع الصحیح عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ اشباہ و النظار میں
 کتاب الشریک میں تحت تفصیل شرکت مع الکفار کی کلمت میں قال فی البدایہ یکرم للمسلم
 مشارک الذی ولو شارک شریک غنائ حلز نکالو دیکھا انتہی و ذکر جائز امی صحیح الکراہۃ انتہی اور رسالہ
 آداب المغتسلین میں مرقوم ہی قد یدکر الجائز و یراد بہ جواز نفس الفعل لا صحت الفعل انتہی
 اور سی اوسمین و دوسری مقام میں مرقوم ہی فی النہایۃ الکراہۃ یطلق علی الجائز و غیرہ دینی
 النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ و الجواز شیان مختلفان الا ترى ان ضداً بالاباحۃ الکراہۃ
 و ضداً الجواز الحرمۃ فیضند ہا قبتین الاشیاء و ینفک احدهما عن الآخر الا ترى ان البیوع
 وقت النذر جائز و لیس بمباح و ذلک لان الاباحۃ لما كانت عبارة عن عدم الکراہۃ احتمل
 ان ینکون اشئ کجائز امی الکراہۃ الاتی شیء الاباحۃ و ہذا کثیر الظہیر فان جمیع صور النہی من الاعمال المقتضیۃ
 کذلک کالصوم یوم النحر و غیرہ دینی خلافۃ المغتسلین طرح القلمہ بمباح و لکن یکرمہ من طریق الادب
 انتہی اور سی اوسمین و دوسری مقام میں مرقوم ہی قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضداً لحدیثہ انتہی
 ان عبارت انتہی اور البیہی اور عبارت غنیۃ و صاحب علم و مسیح و فہم صحیح پر تفسیر نہ ہی گا کہ کتب
 فقہ میں کسی فعل پر مجوز یا صحیح موجود نہ ہو سی اوسلی کراہت تحریمیہ کی نفی نہیں ثابت ہو سکتی
 ہی پس اس بیان شی خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال
 فقہاء کی کسی طرح سی نہیں کیونکہ مراد او نکی حکم جواز و صحت سی اس بحث میں نہ رہنا
 اسقدر ہی کہ خطبہ جو نماز جمعہ کیواسطی مشہطی وہ زبان عربی کی ساتھ مقتضی نہیں
 غیر عربی میں اگر پڑھیکا نفس او شی شرط کیواسطی کافی ہو جائیگا اور اس سی یہ ثابت
 نہیں ہو تا ہی کہ غیر عربی میں پڑھنا بالکلیہ بمباح ہی کراہت سی بالکلیہ منہرہ مستحب

اور وجہ گرفتاری ہوتی کہ یہ طبیعت نبویہ و صحابہ کی خلاف ہی نہیں اس کی خلاف سنت
و بدعت ہوتی مین کہ کسوت تک ہی اور سنت موکرہ اور بدعت ضالہ کہ مکروہ تحریمی ہوتا
اصول فقہ مین مقرر ہی اگر یہ شبہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ مین
تبدیل خطیبی کے ضرورت نہ تھی بوجہ اسکی کہ اہل اسلام عرب ہی تو اسکا دروغ یہی
کہ بلا و عجم زمانہ صحابہ مین فتح ہوی میانک کہ شہر کمال حضرت عثمان غفر کی عہد میں فتح
ہو گیا تھا جیسا کہ سنن ابوداؤد وغیرہ مین روایت اسکی موجود ہی اور یہ ظاہر ہی
کہ ان بلاد مین بعد بالکہ ہزار لا عجم وہ تھی کہ زبان عربی مین بچتی تھی پس باہنہ صحابہ
تبدیل زبان خطیبی کا اتمام نہ کرنا دلیل مستحکم اس امر پر ہی کہ خطیبہ عربی مین پڑھنا سنت
موکرہ ہی اور غیر عربی مین بدعت و خلاف سنت ہی

(جواب اعتراض دوم) یہ آیت ما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ کو مانع فیہ سی
کہہ قنلق نہیں ہی اسوجہ سی کہ اس آیت کا مفاد اسقدر ہی کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہو
وہ اسکی قوم کی زبان مین نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپکی مام
اور قوم انص و جن آپکی امت مین داخل ہیں مگر قوم آپکی عرب ہی اسی وجہ سی کتاب آپ پر
زبان عربی نازل ہوئی تفسیر مضامی مین مرقوم ہی و ما ارسلنا من رسول الا بلسان
قومہ الا بلغة قومہ الذی ہو منهم و بعث فیہم نبین لهم ما امر و به فیفقوہ عندہ یسیر و مسد
ثم یقلدہ و یتیرحموہ الی غیرہم فانہم اولی الناس الیہ بان یدعوہم و احق بان یتذرہم و لذلک
امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم باعدائہ عیشہ و اولادہ و نزل علی من بعث الی اہم خائفہ کتب علیہ السلام
و مستقل ذلک بنوع من الاعجاز و لکن اسی ذلک الی اختلاف الکلمہ و امتناعہ فضل الاجتہاد
فی تعام الاقفا و مدانیہا و العلم المنشعبہ انتہی و تفسیر ابن کثیر مین مرقوم ہی قد تکل فی ہذا
الآیۃ استکمال الان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعا الی الجن و الناس و لانا تم
متماہ و اسنم مختلفہ و آجیب بانہ ان کان مرسلہ الی الثقیلین لکان لکن لکان قوہ العز

و کان انحصار بہ و اقرب الیہ کان ارسالہ بلسانہم اولیٰ من ارسالہ بلسان غیرہم و جسم
 بیرونہ لمن کان علی غیر لسانہم و یوضحو نہ انتہی او راسی طرح اور تفاسیر معتبرہ میں موجود
 اور اگر قوم سی اس آیت میں مطلق امت مراد لیجاوی جیسا کہ بعض مفسرین کی رای ہی
 پس باوجود اسکی کہ وہ قول ضعیف ہی اگر ثابت ہوگا اس سی تو اسبقہ در ثابث ہوگا کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تھی اور ہر گز وہ کو آپ اوسکی زبان پر
 سچھا سکتی تھی اور اس سی یہ نہیں ثابت ہوتا ہی کہ جو اذکار و شعائر اسلام کہ منجملہ
 اوسکی خطبہ ہی ہی زبان عربی میں منقول ہوئی اوسکی تغیر اور لوگوں کو ناجائز ہو اور اگر
 ایسی تغیر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغیر لازم ہوگی ایسوجہ سی کہ مقصود اوسکی انزال
 ہدایت عامہ ہی پس لازم آتا ہی کہ اوسکا ترجمہ پڑھنا نماز میں درست ہو جائے
 و جواب اعتراض سوم مقصود اصلی خطبہ جمعہ وغیرہ سی نفس ذکر آئی ہی نہ تعلیم
 احکام دینیہ اس وجہ سی قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہی اذ انودی للصلوة من یومکم
 فاسعوا الی ذکر اللہ اور ہدایہ و در مختار بلکہ تمام کتب فقہ میں بحث خطبہ میں و کفایت محمدیہ
 او تہذیبیہ و تسبیحہ موجود ہی کہ جس سی ثابت ہوتا ہی کہ امام اعظم کی نزدیک اگر خطبہ
 صرف سبحان یا الحمد للہ یا لا الہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کر لیا کافی ہوگا مگر گراہت لازم
 اور جدا جہین کہ نزدیک لا بد من ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہودہ و در مختار اور
 ہدایہ اور اوسکی حواشی میں مطالعہ کری پس اگر مقصود اصلی خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ
 و تبیین احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنیٰ ذکر یا مجزہ ذکر طویل سی کیونکہ خطبہ ادا ہو جائے اور
 اللہ تعالیٰ صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیونکہ کفایت فرماتا ہے ظاہر ہی کہ اگر کوئی واعظ و ناظر
 بغرض و عطف و امر بالمعروف و نہی عن المنکر منبر پر چڑھی اور صرف ذکر کردی اور آوی کوئی
 اوسکو واعظ نہ کہی گا اور نہ اوسکی ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص و عطف نہ سمجھیکا اور
 ایسوجہ سی فقہاء خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ کو مندوب کہتی ہیں جہین ذکر خلفاء راشدین

و دعا و منقبت صحابہ و ذخیرہ کو نہ شرط خطبہ خطا صدیقہ ہی کہ مقصود اصلی جہان تعلیم
احکام نہ ہو وہاں تعلیم کو زبان متعلمین میں تعلیم کرنا درست ہوگا اور خطبہ کا اصلی مقصد
ذکر ہی اور یہ زمان آنحضرت و صحابہ و تابعین وغیرہم میں زبان عربی ثابت ہی
اور باوجود ضرورت و احتیاج کی کسی ہی اسکی تفسیر بقول کہیں ہی پس خطبہ پڑھنا
غیر عربی میں بالضرورت بدعت و خلاف سنت ہو کہ وہ ہوگا اور جو شخص اسکی عدم
کراہت کا مدعی ہو او سپر لازم ہی کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کری اور استناد اسکا
قتھا کی قول بجزو یا یصح وغیرہ سی محض لغوی و اعدا علم و علمہ احکم سرورہ الراعی
عقد بہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجدار احمد عن ذنبہ الجلی والنفسی

استفتا چه میفرماید علماء دین در باب تعلیم کتابت بر زنان بنیو اتوجسبه و
هو المصوب در باب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا شافعی و دوانی
است که آنحضرت صلی الله علیه و سلم بایشان فرموده علمی حصة رقیة النوا و کما علمها
الکتابة اخر جابو داود و الحاکم و احتمال خصه صیت حنبله رضی الله عنهما چنانکه شیخ
عبدالحق دهلوی در شرح مشکوٰۃ نوسته تعلیم کتابت بر زنان را در حدیثی دیگر نمی ازان
آمده چنانکه فرموده و لا تعلّم الکتابة و ازین حدیث جواز آن مفهوم میگردد این گر پیشین
نمی باشد و بعضی گفته اند که نساء آنحضرت صلی الله علیه و سلم مخصوص انرا ال به بعض احکام
و فضائل نمی از کتابت محمول بر آنها عامه است که خوف فتنه در آنجا متصور است و در حجا
چنین نیست انتی و لا علی قاری در شرح مشکوٰۃ می آرد و قال انما یلی فیہ و لیل سئل ان
تعلیم النساء الکتابة غیر مکرره قلت یحتمل ان یکون جائز السلف دون الخلف لفساد النساء و
فی ہذا الزمان ثم رایت قال یعنیهم خصت به حصة لال نساء و علی الله علیه و سلم خصص
بانتیاء قال تعالی یا نساء النبی استن کما حدس النساء و جبر لا تعلمن الکتابة یحتمل علی عامة النساء
خوف الا فتنه الله علیهن انتی پس می پوش است باینکه در فتح الباری و غیره تشبه روح

علاء الدینی تاجیہ اردو علمی سوسائٹی کو ایسی محمد خدیجی صاحب
کتابت العلم

صحیح بخاری و غیره کتب حدیث بواسطه متقدمه مذکور است الحفظ لاشتباه بالاحتمال
 پس مجرب و احتمال برای تواتر خصوصیت جواز تعلیم با جهات المؤمنین کافی نخواهد بود و اما
 نصی بران دلالت ندارد و اگر تعلیم کتابت و اشتغال بدان مطلقا بر این غیر لغات التور
 کرده بودی آنحضرت صلی الله علیه و سلم نسبت عبد الله بن مسعود و مودعی و اذنیس بن
 خلاصه کلام درین مقام این است که حدیثی که دال بر جواز است حاکم و غیره تصحیح آن
 و حدیثی ضعیف نیست پس عموما اثبات حرمت یا کراهت تحریمیه از آن مستغیر و بر تقدیر
 صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که مرجعش ترک اولی است ثابت خواهد شد
 و حدیثی اگر چه در کتب مختلفه با الفاظ مختلفه یافته میشود و ترجمه شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابه
 ذکر کرده و ملا علی قاری لفظ لا تعلم الکتابه نوشته و از قاله البیضاوی اعطى القسطنطینی لفظا و سیدنا
 بن محمود مشهور با تفسیری زاده مذکور است اعلو ان اسویطی قدر وی فی کتابه الجرجانی فی التور
 عن عائشه قالت قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تعلمون الفرف ولا تعلمون الکتابه
 و علمون الفرف و سورۃ البوراهنتی لیکن این اختلاف نه بسبب تقدیر روایت است بلکه بسبب
 اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث همچون لفظ است که سیوطی در رساله جزل فی التور و تفسیر
 در مشهور روایت عائشه ذکر کرده و از جرجانی بسوی بیهقی و ابن مردویه منسوب کرده و از بعضی
 کتب توابع و غیره واضح است که درازمه سابقه بسیاری از زمان کتابت آموخته اند
 و را ایشان انکاری از علما و عصر واقع نشده سیوطی در رساله خود نیز به انحصار فی استعاره
 در ترجمه شمره نسبت احمد و بیوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین و ذریع و عباده نسبت
 اکثره و عمرت و کثرت الخط المنسوب علی طریقه الکتابت و ما کان فی زمانها من یکتبت مثله
 و کان لها الاسماء العالی ماتت سنة اربع و سبعین و خمس مائة انتی و در ترجمه عائشه نسبت احمد
 قرطبی می نویسد قال ابن حبان فی المقتبس لیکن فی زمانها فی حواله الامام حسن و من بعد له اعلم
 و فها و اذ انتعز و مضاهه تخرج بلول الامام حسن و مخاطبه یا فخر بن ثمان من حاجبه و کانت حسیه

کتب معتبره است مانت عذرا و تمسک استیار و کاتبه استی و الحظین کتابت را در ترجمه و لاد و
 بنهت مستلغی بامیه محمد المروانی و در ترجمه مریم بنت ابی لیثوب الانصاری القیدی و غیره
 ذکر کرده و علامه عبید القادر حیدر و حسن در نوید ریاض فی اخبار القرن الحاشیه در حواشی
 سنه می نویسد و فی عشیة یوم الاربعاء فی ریح الاول یونیت سیده صاحبته است
 الحقیقه العلامه کمال الدین موسی بحدیثه زبید و کانت عابده صاحبته قاریه للقرآن و تفرغت
 التفسیر و احادیث و شمع النساء و تعظم و کان نقول ما وقع فی القلوب و ربما کانت التیقا
 الی السلطان و القاضی الامیر مقبل شفاعتها انتهى و در حواشی سنه می نویسد
 میوه توفیقیت فاطمه بنت القاضی محمود بالقاهرة و ولدت تقریبا سنه خمس و خمسين و ثمانیات
 و ثمانیات تعلمت الکتابه و ما تیسر انتهى و ابن قیم در زاد المعاد و بعد ذکر حدیث شیفا گفت
 و فی الحدیث و ایل علی جواز تعلیم النساء الکتابه انتهى حاله کفایت حدیث نبی باری شنید که اسامیه
 از وضاع و تهو و ک و ضعیف خالی نیستند بعضی محدثین حکم کرده و بعضی بر حکم معتقد
 انکشاف ساخته و بر جای که بحثش تعقب کرده علامه ابن کدزلی در کتاب الموهوبه و غایب بسند خرقه
 ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان محمد بن عمر و ابنا محمد بن عبد الله بن ابراهیم حدیثنا
 یحیی بن زکریا بن زید الدقاق حدیثنا محمد بن ابراهیم ابو عبد الله الشافعی حدیثنا شعیب بن اسحق
 التمیمی عن عیسی بن عمار بن عروه عن ایه عن عایشه قالت قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تسکون
 العرف و لا تعلمن الکتابه و علومن الغزل و بقره النوریه بعد از ان ابن جوزی گفته لا یصح محمد بن
 ابراهیم الشافعی کان یضع الحدیث و قد ذکرنا فی کتبنا حدیث فی صحیح و النجب کیف مضمی سلیه امره
 و هم بسند خود را بن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدیثنا جعفر بن سهل حدیثنا جعفر بن
 شعیب بن زکریا عن عیسی بن عمار عن ایه عن عایشه قالت قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تسکون
 العرف و لا تعلمن الکتابه و قال خیر لولئلا من السباحه و خیر لولئلا من الغزل انتهى بعد از ان گفته
 لا یصح جعفر بن نصر حدیث عن الثقات بالمرحوم الحظین انتهى و در آلی المصنوعه فی الاخبار

يقول عبدة العاصي بالوزع العاصي أبو الحسنات الكاشغري محمد بن عبد الله
 الانصاري في الاصول الحنفية في اربعة اقسام بالعلم الحنفى والجل قد كنت مضطرا الى حكم وضع
 التكبيرة الثالثة من التكبيرات الزائدة في الركعة الثانية من صلاة السيد في ان كل من
 وضع ام ارسال وقد سالت عنه فلما اوردنا فاهم بآيات اصدتهم بما يقع في الغليل فيردى النيل
 الى ان اطلعت على عبدة العاصي في محاسن الابواب فحدثت اسدي على ذلك وجو وانصرت
 فيها الى الاوضاع هناك فتايد ذلك عندي بدليل قوي وهو ان القيام الذي يلبس التكبير
 في الركعة الثانية قيام ليس فيه ذكر مستنون وكل قيام ليس فيه ذكر مستنون فضيلة الارسال
 عند القيام ايضا في الارسال اما المعنى فلما ذكره انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله
 عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة العام ابن التمام في فتح القدير ليس
 تكبيرات السيدين ذكر مستنون عندنا لانه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني في
 النهاية شرح البداية يرسل بين تكبيرات السيدين والمراد بها التكبيرات الزائدة التي لا
 في ما بينها ولا قراءة فلا يمنع يدعيهما باتفاق علما من التثنية والاذكر بين التكبيرات ذكر مستنون
 ولا استحباب له لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخي القبيعي اولى ذكره في الفتية وقال الشافعي
 محمد ويصل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سنيتي ذكر فيما بينها لا ريب فيه واما عدم استحباب
 كما ذكره العيني فلا يكا ويصح وعدم النقل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم سنيتي
 فقط والله اعلم واما الكبرى فقد صرحوا بها في مواقع ذموا عليها اقربيات مستنبة
 واستثنوا منها القومته فانه لو ان الذكر فيها مستنونا صرحوا باليه فيما قال في
 جامع الترمذي المصلي اذا حرم الصلاة ورفع يديه لا يرسلها بل يضع لآن في القيام
 ليس فيه ذكر مستنون وكذا في القنوت وصلاة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا كل
 قيام فيه ذكر مستنون فالجنازة فيه الوضع وما بين الركوع والسجود ومنها رقية الارسال انتهى
 وفي الشافعية رقية الارسال في الركعة الاولى خلافا لاصحاب الفضلي في قوله

الركوع وتكبيرات العیدین فیہ ولا یحکم علی ان یس فیہا ذکر سنون اتقی وقال البرجندی فی
 شرحہ ویرسل فی قیمة الركوع کانه استثناء ما تقدم فان فیہا ذکر سنون ومع ذلک
 سن فیہا الارسال وقیل ان الذکر الذی فیہا سنن الانتقال لاسنة القیمة ومن کبر
 العیدین ای فی بابہا وانما ذکر فی حیث الاستثناء مع انہ لیس فیہا ذکر سنون علی ما ہو
 المختار إشارة الی ما ذکرہ صاحب الفقیہ عن عین الائمة انه قال التسبیح من تکبیرات العیدین
 اولی اتقی واذ قد ثبتت الصغری والکبری یجوز ما تم فلا مرہ فی صدق نتیجۃ بالشکل
 الاول الذی ہو امین الاشکال فلو قلنا بسنة الوضع ہناک لظهر اثر الکتب علی الکلیۃ
 المصترحة کما سیم فالیجوز علی الارسال والتوکل علی الغریز للنتقال ہذا ما حضر بالبال
 والہد اعلم بحقیقت الحال

۲۵۱۷
 صاحب میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین سند کرمی
 در دعائی کہ
 ادای نماز کرده میشود چنانکہ معمول ائمہ دیار است اذا حادیت قولہ
 یا فقیہ تابت بانه ہر چند کہ فقہا این را مستحسن مینویسند و احادیث در مطابقت
 در دعائیز دارند این درین خصوص حسنت حدیثی وارد است بانه ہذا توجید
 ہو المصوب درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچہ حافظ ابو بکر احمد
 بن محمد بن اسحق بن السی در کتاب عمل الیوم واللیلۃ ی نویسند حدیثی احمد بن الحسن

حدیث ابو اسحق یعقوب بن خالد بن یزید البالی حدیثا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن
 خسیف عن النس عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انه قال یا من عبد لبط فقیہ فی
 ثم یقول اللہم انی و آلہ ابراهیم واسحق و یعقوب و آلہ جبریل و میکائیل و اسرافیل

دعوتی فانی مضطر و تعصمی فی دینی فانی مبتلی و تنالنی برحمتک فانی مذنب
 استسکن الاکان حقاً علی العزوجل ان لا یرد یدہ یا مبین اگر گفتہ شود کہ در سنن ابن زب
 عبد العزیز بن عبد الرحمن است و آن حکم فیہ است چنانچہ در میزان الاعتدالی وغیرہ مصرح است

کتاب الصلوۃ

ہو المصنوع ایسی صورت میں تمیم کر کے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور بین
دن چست غسل کرتا ضرور ہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ابلیس لعین قرأت
قرآن پر قادر ہی یا نہ ھ

ہو المصنوع کتاب لقط المرجان فی اخبار النجاشی من جلال الدین سیوطی
لستی بن سئل ابن الصلاح عن رجل یقول ان الشیطان یقدر ان یقرأ القرآن ویصلی
بحمده فاجاب ظاہر المنقول شی فی زاتم القرآن وقوا ولیم منہ ابتعاد الصلوۃ منہم
ذمہا قراءۃ القرآن وقد ورد ان الملائکہ لم یعطوا فضیلۃ سترۃ القرآن وہی حریمۃ لک
علی استماعہ من الالبس فاذا ن قراءۃ القرآن کرامۃ اکرہہ اللہ علیہا الالبس غیر ان المؤمنین
بن الجن یلینا انہم یقرؤنہ انہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ طریقہ اعطای منصب نبوت
ہی شخص کے ساتھ اس طور پر ہی ہو اہی کہ ایک بنی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کری اور محض
عطای خرقہ ہی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کسی کسی منصب نبوت تکو
طا کیا اور محض اس کسی سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کسی کسی میری سبب
ال میری نبوت کی تم ہو اور محض اس کسی سے وہ شخص بعد اس بنی کے نبی ہو جاوی
ایک شخص خواب میں دیکھی کہ کوئی کتابی کہ آج سی تکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض
ن خواب سی وہ شخص نبی ہو جاوی یا کسی شخص کو القاعطای منصب نبوت کا ہو اور
محض اس القاسی وہ شخص نبی ہو جاوی اگر نہ طرق اعطای منصب نبوت کی کسی نبی
ماورہ شرط اعطای منصب نبوت بالاستیجاب خرقہ منہ مائے جائن ھ

کتاب النوازل

کتاب النوازل

ہو المصوب حیدر علیؒ کی یہ طریق نہیں ہیں اور وہ ان طریقوں میں
کسی نئی کو بیوت ملی آتی بدون اسکی کہ حضرت پروردگار کی طرف سے کسی فرشتہ حامل کی
آوی اور وہ خبر رسالت و بیوت کی پوشیدہ و سی و اسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القدوسی
ابوالحسنات محمد عبدالحمی تجاؤز اسد علیؒ ونبہ الجلی والخصی محمد عبدالحمی ابوالحسنات

صحیح الحواب و اسد علیؒ حررہ ابوالاحیاء محمد تقیؒ عفی عنہ

۲۵۳ متفقاً کیا فرمائی ہیں علماء تحقیقین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی سول
در خالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی دونوں ہوں لیکن باطن
بوجہ کسی معاملہ دنیوی کے خاص ایسی حیثیت سے اوس رسول کا عقد ہو جائے
اور کوئی موقع پا کر ایذا رسانی کرے یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصہ کسی ایسے
رسول کو قتل کرے تو اس صورت میں وہ شخص مومن رہے گا یا کافر ہو جائے گا
جواب اسکا بحجت کتاب و سنت مرفوع ہو

ہو المصوب عداوت رسول کی اور قتل اوسیکہ کا اور ایذا رسانی اور اذیت

اوسکی جبل حیثیت سے ہو موجب کفر ہے قال اللہ تعالیٰ ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ
لنعم اللہ فی الدنیا و الاخرۃ و اعداء لہم عذابا سہیبا و قال تعالیٰ فی شانہ نبی اسرار
و تقبیح شانہم و ذکر طغیانہم و یقتلون الانبیاء البغیر حق ای بکفر حق شرعی و اسد علیؒ
حررہ الراجی عفو ربہ القدوسی ابوالحسنات محمد عبدالحمی تجاؤز اسد علیؒ ونبہ الجلی والخصی محمد عبدالحمی ابوالحسنات

۲۵۴ متفقاً ہوا لاکم۔ کیا ارشاد فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص
کسی مسئلہ میں خلاف کرے اور کسی کراہت پر اجماع نہیں ہو کیونکہ اجماع تو نام ہی
ایک زمانہ کی جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ میں اتفاق کرنا اور میں ہی ایک مجتہد ہوں
اس زمانہ کا کہ یہ مسئلہ میری رائے کی خلاف ہے پس یہ مسئلہ کہ جس پر اکثر مجتہدین

موافق ہوئی ہیں اس مجتہد کے حق میں اجماعی ہی یا تنہا کجوالہ کتاب پر قوم فرمائی ہے
 یہو المصوب اور مجتہد کے حق میں جو اپنے اجتہاد کی وجہ سے مخالفت
 کرتا ہی وہ مسئلہ اجماعیہ ہوگا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی

۲۸۰
 اس مسئلہ پر الحاکم نے کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء و محققین و مفتیان و مدققین
 اس مسئلہ میں کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقی متمسک بالقبول ہیں
 او نہیں سے کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعویٰ کرے
 کہ ہماری مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالیٰ میں ہمارا ہی مذہب
 حق ہے تو دعویٰ اس امر کا غیر صحیح ہے بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی
 ظنی ہو نیکا دعویٰ کرے تو یہی نہیں صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقی کا دربارہ امور
 مختلف فیہ کی حق ہونا اسکا علم ہو کہ کیوں کر ہو سکتا ہی و اللہ اعلم دربارہ امور غیر قطعیہ
 کون فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر و امر ہی پس اس قول میں زید صادق ہی
 یا کاذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہیں ۱۰ اجسد کم علی اللہ سبحانہ
 یہو المصوب زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلف فیہ غیر قطعیہ میں ظنیت
 دلائل پر ہی اگر دلائل ظنیہ میں بدلول ہی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہیں جو
 اولہ قطعیہ سے ثابت ہوں جیسی آیات قرآنیہ غیر ماوہ بتاویل صحیح و احادیث متواترہ
 اللفظ و المعنی و اجماع امت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوٰۃ و التحیۃ و اللہ اعلم
 حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی
 والخصی ۱۰ محمد عبدالحی اصحاب الحبیب منقہ محمد انان الحی عنہ ۱۰ سے الواقع
 ابو الحسنات
 زید صادق ہی اور تفصیلی جو عجیب فی کی وہ نہایت صحیح ہی ہے حررہ الراعی
 الی رحمۃ رب الغلق محمد انان الحق عفا عنہ ۱۰

کہ مبینی نکاح اپنا بعض اس قدر ہنر کے تیری ساتھ کیا اور اوس زبان میں عورت سی
ایسا لفظ نکلا وہی کہ معنی قبول کر دے کہ رکھتا ہوا اور ایسی دو شخصوں کو گواہ عقد
کہ وہ ہی اوس زبان سی واقفیت نہ رکھتی ہوں یا رکھتی ہوں پس دونوں صورتوں میں
کسی صورت میں نکاح زید کا اوس عورت سی صحیح ہو گا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب
تجزیہ فرمائی اللہ تعالیٰ ہی فائزین میں اجر پائی

ہو المصوب ایسی صورت میں اختلاف فقہاء کا ہی خلاصہ الفتاویٰ میں

لغت المرأة زوجة نفسی بالعرفت وہی لا تعرف بشی من هذا وقبل فلان وذلك بمحض
من الشهود والشهود لعلیون او لا یعلیون صحیح البیان كالطلاق وقيل لا یصح كالبیع
پس ایسی صورت سی کہ جس میں بڑا ہی یک جماعت فقہاء کی ارکتاب حرام ہوتا ہی احقران
واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراعی عفو زبہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی
تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والحقی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۲۶۳ استفتاؤ تو لکھ فی ہذہ المسئلۃ اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھی کہ حضرت
عوث اعظم رحمہ کو یہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سی کوئی اونکو پکاری او سکی نذا کو
وہ سننے ہن اور اوسکی حال کی طرف متوجہ ہوتے ہن تو نوافق قواعد شرعیہ کے
یہ عقیدہ کیسا ہے

ہو المصوب یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منکر الی اللہ صی
ہر شخص کی نذا کہ ہر جگہ سی ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتھ
کسی مخلوق میں نہ صفت نہیں واللہ اعلم حررہ الراعی عفو زبہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحمی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والحقی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۲۶۴ استفتاؤ تو لکھ فی ہذہ المسئلۃ یہ کہتا ہی کہ جو شہداء از قسم غلہ و شیرینی
و دیگر کاری وغیرہ کہ شہداء ہن یا قبروں پر چڑھائی جاوین یا قبضہ ہن اور

کتاب العقائد

کتاب الاصل والشرع

علون کی تباہی رکھی جاوے جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور
 اور نکل اسٹیا کا گناہ حرام ہی پس قول زیر کا صحیح ہی یا غلط حکم حسب
 نقل عبارت و حوالہ اسم کتاب معتبر منجملہ فقیر و فقیہ زانی و
 ابو المصنوع علیہ و شیرینی وغیرہ جو عوام شہادوں اور فقہوں اور فقروں
 وغیرہ پر چڑھاتے ہیں مقصود و نمونہ فقیر و فقیہ ہوتی ہی اور فقہاء و
 اس کی تصحیح کی ہی کہ نذر فقیر و فقیہ حرام ہی اور عوام چیز کا گناہ ہی حرام ہے
 بحر اثنی عشر کثر الدقائق میں ہی قال الشیخ قاسم فی شرح الدرر اما النذر الذی یجوز
 اکثر العوام علی ما ہو مشاہیر کان یكون الامنان فاریب او مر یض ابله حاجت
 خبر و ریتہ فیاتی قبر بعض الصلی علیہ وسلم علی داسہ و یقول یا بیدہی فلان
 ان رواہ غابری او عوفی مریدہی ابو فقیہ حاجت ملک من الذہب کذا و من بعض
 کذا و من الطعام کذا و من المال کذا و من التبع کذا و من الزیت کذا ہذا النذر
 باطل بالاجماع لوجود منہا نذر مخلوق و النذر للمخلوق لا یجوز لا تہجد و السلام
 لا یجوز لمخلوق و منہا ان النذر لا یمیت لایماک و منہا ان یلین الالمیت یتخرف
 فی الامور و دل الصد و اعتقاد و ذلک کفر و اللہ اعلم قال یا اللہ الی عزرت لک
 ان شغیت مریدہی ہذا اور مرید غابری ابو فقیہ حاجت ان اطعم الفقراء الذم
 باب السیدہ نفیسہ و الفقراء الذین ریاب الامام الثانی و الامام الی اللہ
 او اشتری حصیر المسجد و زیارہ و خود او در اہم من یقوم بشعار ہا الی غیر ذلک مما یجوز
 فیہ لفقراء و النذر لعلالی و ذکر الشیخ انما ہو عمل صرف النذر مستحقہ النہی
 برابطہ او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء و قد وجد المعرف
 و لا یجوز ان یصرف ذلک کفی و لا الشریف منصب لانه لا یکل الی الخدام کمین مقہر
 فقیر و لم یشیت فی الشرع ہذا الصنف الی الغنیاء و لا لجمع علی حرمتہ المتذکر

المخلوق ولا یستغفر ولا یشغل الذمۃ بہ فانہ حرام علی سبب ولا یجوز لہما دوم الشیخ اخذہ ولا اکلمہ
ولا التصرف فیہ لوجوب من الوجوہ الا ان یکون فقیرا اولہ عیال فقیرا عاجزون عن الکسب
وہم مضطرون الیہ فی اخذوہ علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ واخذہ ایضا مکروہا لم یقصد
بہ النادر القرب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع الفطر عن ذلک الشیخ فاذا علمت
لہما فی یوم خذ من الدرہم والشیع والزیت وغیرہا وتقل الی صراح الاولیاء فقربا الیہم فحرم
باجماع المسلمین مالم یقصدوا بصرفہا الفقراء الاحیاء قولوا لا واحد انتہی والنداء علم
حرمہ الراعی عنہ ورنہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار ورنہ عن ذنبہ الجلی واخفی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

فی الواقع نذر غیر اللہ کا کہنا نا حرام ہی ورنہ اعلم کتبہ محمد امان الحق عن عنہ

۲۹۵ تحقیق کیا حکم شریعت ہی اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت
مرض الموت اپنی مین زواج اپنی کو جو کہ دوسری شریعت میں ہو ورنہ چند اشخاص کے
طلاق دیسی تو طلاق واقع ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو زوجہ اسکی مستحق ارث ہوگی
یا نہ اگر ہوگی تو یہ امر کسی نفس صریح سی ثابت ہی یا نہ اگر ہی تو تصریح اوس نفس کے
لیجا وہی اگر نہیں ثابت ہی تو صحابہ کرام کی راہی سی یہ مسئلہ ثابت ہوگا پس کل صحابہ
اسین متفق رہی ہیں یا بعضی نے خلافت اسکی پر فتویٰ دیا ہی پھر انکے اربعہ کی راہی
اس مسئلہ میں کیا ہی اور آخر الامر تحقیق کیا ہی تبغصیل جواب مرقوم ہو

ہو المرصوب اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین وائمہ مجتہدین کا اختلاف
واقع ہی عینی کے شرح ہدایہ میں چند قول اسین تحریر کئی ہیں الاول انہ لا یقع طلاق

ای البریض مرض الموت خطاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترتہ بشرط قیام العدة

وہو قول عمر وابنہ وابن مسعود وابی بن کعب وغایشتہ قریبہ قال المغیرۃ والنخعی وابن

عمر بن وعروۃ وشریح والتوری وحماد بن ابی سلیمان واصحابنا المحققین الثالث

و عایشه و حفصه و زینب و ابرار بن سیرین و در عروه و در شرح و در تفسیر و در ابوالسلیمان
علیه السلام و ابوالحسن کا و الله علیه و سلم و ابو الاءخاء و محمد بن نعیم عفی عنه و سید
صالح الجواب و الله اعلم بالصواب حرره نظام الدین احمد عفا عنه الله الاصل نظام الدین

مسئله ابو العلیم الکبیر و دینار و حکامی حق شعار اندرین منی میفرمایند
که شخصی بکنیت آنحضرت صلی الله علیه و سلم نام خود ابو القاسم دارد و پس حالا او را حبیب
حدیثی که در کتاب الاستیذان داری شریف باین اسناد واقع است اجبر تا مسیب بن

حامد عن هشام عن محمد بن سیرین عن ابی هریره قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم تموا
بابی و لا تکنوا ابنتی تبدیل اسم خود باید یا نه بنوا بالتفصیل تو جرایب بالا جزا بر جریب
هو المصوب درین مسئله در میان علماء امت اختلافی است کثیر و نزدیک را
سندی است الا حدیث بشیر و مذکور چنانچه طحاوی در شرح معانی الآثار مذاهب مختلفه را
بیان ساخته و دلیل هر یک را مستدل کرده مذاهب اول اینکه کنیت بانی القاسم جایز نیست
چهار نام کنی محمد باشد یا دیگر و مستدل آن حدیثی است که ابو هریره و جابر و غیره روایت

کرده اند قال رسول الله صلی الله علیه و سلم تموا بابی و لا تکنوا ابنتی و در روایت دیگر
تموا بابی و لا تکنوا ابنتی فان ابنا ابو القاسم و نیز ابو هریره و در روایت کرده تموا بابی و لا تکنوا
ابنتی فان ابنا ابو القاسم و الله اعلم و اما اقسام و نیز جابر روایت کرده و لا تلزجل من الانصار

علامه فراه محمد افعال النبی صلعم احسن الانصار تموا بابی و لا تکنوا ابنتی فان ابنا قاسم
اقسم بکنیم و نیز بر روایت جابر وارد است تموا بابی و لا تکنوا ابنتی فانما جعلت قاسم
بکنیم و کنین است مذاهب محمد بن سیرین و مخفی و غیره مذاهب دوم اینکه نه مجرد کنی ممنوع است

و نه مجرد کنی بلکه جمع منع است پس اینکه برادر بن عازب بر می گوید بنی رسول الله صلعم ان
جمع بین اسامه و کنیت و جابر بر روایت میکند من کنی یا کنی فلا یکنی بکنیت و من کنی بکنیت
فلا یسم بابی مذاهب ششم اینکه تمیمه اقسام نیز ممنوع است چنانچه صفت از محمد صاته

حضرت نجویه است چنانکه حدیث سابق بدان اشاره میکند و نیز تسمیه القاسم بطریق کتب و کتب و کتب و کتب
 و بدان حدیث چابریست و در اصل منافذ نام خلد القاسم فقامت لما لکنیک ابوالقاسم و لا ینکب عینا
 قالی النبی صلی الله علیه وسلم فذكر ذکاب الفضال اسم ابیک عبد الرحمن فذهب بجهادیم اینکه کنی بابی القاسم
 یا جمع و هر دو منوع است برای هر کس و تا کس بدلیل حدیث علی قال رسول الله صلی الله علیه وسلم
 ان ذکابک بعدی ابن نسمه یا سمی و کنی کنیتی و هی الک خاصته دون الناس فذهب بجهادیم اینکه کنی بابی القاسم
 و جمع بین التکنی و التسمی هر دو جائز است بدلیل حدیث علی که روایت دیگر آمده و در آن فقط خصوصیت
 نبوده و همین فذهب را طحاوی و عثمان و ساجسته و طیبی و در حواشی مشکوٰۃ می نویسند اختلاف
 فیه علی وجوه اخذ لا یعمل التکنی بابی القاسم سوا کان اسمہ محمد او غیره و ذلک انه لما کان
 رسول الله صلی الله علیه وسلم کنی ابوالقاسم لانه یقسم بین الناس من قبل اسماء یومئذ
 و لم یکن احد یشارک فی هذا المعنی من ان کنی به غیره و ذهب الشافعی و ابن القاسم
 و ما ینما ان هذا حکم کان فی جرد الامر ثم نسخ فبیاح التکنی الیوم بابی القاسم لكل احد یؤا
 کان اسمہ محمد او غیره و بدل علیه بنسبه فی صورتہ النسخ عقیب ما سمع رجلا یقول یا ابا القاسم
 فالتفت الیه رسول الله فقال انی لم ابعثک بما روی عن علی انه قال یا رسول الله ان ذکاب
 بعد ذکاب الحدیث و هذا ذهب مالک قال حیامن و یقال جهود السلف و فقها و الامصار و رجالا
 انه لیس بمسوخ و ان کان انفی التهنیه و الذب لا التخریم و هو ذهب جمهور و انما ان النبی صلی
 و لا یاس الکنیة و قد یأخذ فذهب جماعة من السلف و خاصه انہ منی عن التکنی بابی القاسم مطلقا
 و اراد المقید و هو انفی عن التسمیة بالقاسم و قد خیر برهان لما بلغه هذا الحدیث اسم ابنه فناداه
 عبد الماک و کان اسمہ القاسم و سادسها ان التسمیة بمحمد ممنوعة مطلقا و جازیه حدیث فمر
 لشمون اولادکم محمد اقم تلغون ثم انتفی بخفا و در مختار است من کان اسمہ محمد لا یاس
 کنی ابوالقاسم لان حدیث سموا باسمی و لا تملکون کنیتی قد نسخ لان علیا کنی ابنه محمد بن الحنفیه ابوالقاسم
 حر رد الزاجی جهود القوی ابوالحنینات محمد عبد الحی فناداه عن فیه الجلی و الخفی
 محمد عبد الحی و الخفی

فهرست مضامین مجموعه الفتاوی جلد دوم به ترتیب آواری مطالب مندرجه استفتاها

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲	استفتا در باره استواء علی العرش	۳۹	مقدمه نکاح
۱۱	در باب شهادت قصاص	۴۲	تحقیق قریب مخرج جن باط
۱۲	قبول بنیة نفقة متواتر	۴۵	عدم جریان وراثت در وصایت و ولایت
۱۳	حرمت منکوحه جد ناسد	۴۸	مسئله برحق اجرت بر تقدیر عدم قبضه ایوان و ستاجر
۱۴	بنای مکان عز و قربستان که آثار قبور بزرگان یافته شود	۵۱	در باب خلفاء اثناعشر
۱۵	سوالات چار کعت احتیاطی بر روز جمعه و دعا	۵۲	در لوازم سجاده نشینی
	در میان جلسه یابین خطیبین بنگار عتبات خطیب	۵۴	در باب گواهان ابرار
	هر دو دست را شل نماز بر بند و باز و رفع سببه و التیفات	۵۶	عدم جواز نکاح به نیت ابن الخ الزوجه
۱۵	بزریدن گوشت الکافر و چنانکه یقین باشد که راجع	۵۷	بحث ایام حج در جاهلیت
	مسلمانان و بحث کفر و اسلام فردخت کنندگان	۵۸	رفع شبهات طاعنین امام ابوحنیفه رحمة الله
۱۸	در بحث افان دوم پروزجه و کیفیت احداث		نشدن اتفاق سفراء کوفه و نیت امام
	اذان و بولوش در مسجد یا خارج مسجد	۶۰	در آمدن بیت قانون انگریزی اهل اسلام بمبایان
۲۰	تحقیق نام نهادن به عبد البنی و عبد الرسول غیره	۶۱	در باب تصرفات مالیه مثل زمین و بیع و غیره
۲۱	در تحقیق لعن زید و کعبه خوارج		در مال طفل صغیر به مادر شرعاً ولایت نمیرسد
۲۲	مسئله رویت پروردگار عالم در حالت بیداری	۶۳	پوشیدن پاپریه کل انگریزی جائز است و خیال
۲۸	مقدمه نکاح و عدم قبول شهادت نکاح خوان غیره		بعضی که در باب مانعت است محض خیال عام است
۳۶	رد استفتای مولوی ارشاد حسین صاحب	۶۶	طلاق کرد و بعد از آنکه او را در وقت گمان نشد و بعد
	از مولوی لطف الله صاحب		تقریب بین الزوج و الزوجه اگر او را بداند یا بداند نیست

درست بهر دست که می آید
 در دست که می آید
 در دست که می آید
 در دست که می آید

۱	سحاب سلطان و غیره	۱۱۸	اینها	مسئله از دفترهای آخرین بر تعلیم است آن و بهر که گفتن جایز نیست نه بر قرآن
۲	تفسیر قرآن محمد که الکا و دی و ت الحسین	۱۱۹	اینها	در کرامت و غیر مستر و در جاست کلام
۳	ی کنند و سوره اخلاص و صفات نبوی و غیره	۱۲۰	۶۸	اینها در مقام شهادت و قتل
۴	تصرف و تفسیر کمال باقر و غیره و قضا و حاکم	۱۲۱	۶۹	مسئله متعلقه هندو
۵	و قبل قبض در سنت نیست	۱۲۲	۷۰	حاکم در تقریرات مولوی محمد حسین لاهوری
۶	دفع خدشات مستغنی در عبارت طریقی	۱۲۳	۷۱	و مولوی عبدالعزیز لودویا لوی
۷	دنگ زرد و رای کسم و در غفران و بهر است	۱۲۴	۹۵	غلام محمد و سید زین و در قریبا
۸	تفسیر کمال مقام سبک غیر مشروط و در غفران	۱۲۵	۱۰۵	مسئله متعلقه وعی و وقت
۹	جواز نماز جمعه در عده مواضع و در غفران	۱۲۶	اینها	اینها در باب نبوی
۱۰	تطبیق بیان قول سبعانی و عبارات محرم	۱۲۷	۱۰۶	در استعمال خرام که در حصار تخم گویند
۱۱	و غیره در باب تخم	۱۲۸	۱۰۸	تحقیق و اهل انیسار و حکم بانو یک سوره
۱۲	اولویت ادای نماز و غیره در مسجد و اح	۱۲۹	۱۰۹	بنام گنگا بدوی می آید اندر اند
۱۳	در مبنی لایق و جود اولی و جود علی	۱۳۰	۱۱۰	تحقیق و علم خزانیدن و اولاد و اولاد
۱۴	در حالات حجرا سو و که چیت توان	۱۳۱	۱۱۱	در باب قتلت محمد
۱۵	کیاست سکه غیر و کس	۱۳۲	اینها	در باب ذبح گا و عدم تعلیم وی
۱۶	در رویت لایق	۱۳۳	۱۱۲	تحقیق و اولویت قتلت محمد و کلام
۱۷	استعمال در زمان که کوینی ندال که از فقر باشد	۱۳۴	۱۱۳	غیر معظم و دن ماده گا و و خوردن حیوان
۱۸	نار و است و جود ام و غیره و نماز و بهر است	۱۳۵		

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۲۶	در احکام شرعی بر قوا علی حسابیه و امور دینی نیست و اعتبار اینها عند الشریع کلیت نیست	۱۶۷	ظهور جنات بر کسی چنانکه واقع می شود مشربا کما حقہ بر ثبوت نرسید و این نظر در عام است
۱۲۸	کفاره صرف در صیام رمضانست در رمضان رمضان و غیر آن	۱۶۸	شیاطین صغار از ازانها و قصد بقی وقوع این امر از انبیا و اولیایا مورد اشتباه ممکن بالذات است
ایضا	گاو کشی واجب نیست تا رکش باشم نخورد و اگر کتاب آن بقصد ائثار و فتنه بنا بر جایگذازد در آن کتاب آن فتنه و فساد مطلق است	۱۶۹	در معاش مشروط و مقر از جانب سلطان در این وسیع و همه ناجایز است
۱۲۹	در اضمحیه شریعیه بهتر است از گاو	۱۷۰	در صورت ثبوت رضای زوج بعد رسیدن خبر از او و ثبوت خلوت صحیحه تکمیل نکاح می شود
۱۳۰	حکاو کشی طریقه قدیمه و متفق علیه اهل اسلام است اگر از آن کمالش نبود به نظر تعصب باقی آید	۱۷۱	ثبوت حرمت و طمی فی الدبر از احادیث کثیره و عدم صحیح انتساب صلت آن بطبرف
۱۳۱	متنع نباید بود بلکه در اجرای این طریقه قدیمه در مجموع حالت سنی بطبع در کار است	۱۷۲	امام مالک در بنا بر ثبوت رجوع شان از ان
۱۳۲	ایضا	۱۷۳	مصارف بزرگ از اوقاف مسجد ناز و اوقافه
۱۳۳	شهادت شخص واحد بر احوال در محال است	۱۷۴	خطبه پربان فارسی بفریب امام اعظم روا
۱۳۴	در رمضان بحالت ابرائفا مقبول است	۱۷۵	باین معنی که شرط سابق می شود و نثار جمعه
۱۳۵	در بجزیر قاضی که قول در مسئله رویت هلا	۱۷۶	صحیح اما خالی از ذکر است و می افست سنت نیست
۱۳۶	از مولوی سلطان محمود صاحب	۱۷۷	جواز تخمین عده و ثمرات قبل قصد بفریب طبعی
۱۳۷	در انحاء و اختلاف مطالع	۱۷۸	در روایت اجمالی نه بغرض لزوم حکم بر آن
۱۳۸	بریت انشاء اشعار بر استفتاء و کبر و کمال و عباد		

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۸۱	تجارت غلام و ماحرام و احتکاک نیست	۱۹۹	استفتاء در حق الجوارح
۱۹۲	مرگت فزیم در صورت قصد تقرب الی غیره اگر چه وقت ذبح تسبیح اندک گفته شود	۲۰۲	در تهریک از سیر بری و مجری سیر سلطان سیر سیر
۱۸۵	تفصیل اسمی محمد دین و شروط و علامات	۲۰۳	بیان مورد قول شایع بر درخت چنار درونی
-	مجددیت و مراد از آنست که واقع است در حدیث	۲۰۶	در نسخ کتاب پنجپار و در نسخ قضا و قضای سیر و سیر
۱۸۶	سننیه مصفا فیه بدو کف دست عند الفقهاء	۲۰۷	ابطال قول قائل بملت و دین ستر که و کافر
۱۸۸	در اینکه نفس روح شیء واحد است یا نفس شیء دیگر در روح شیء دیگر	۲۰۹	بودن مصافی علی الملقاة ام ستوارت و سنت قدیمه اما بعد نماز فجر و بعد در عین
۱۹۰	ابطال دلائل زید و انبیا توحید و جود	-	عند البعض دعوت مباح و عند البعض دعوت مکروه
۱۹۲	در کفایت	۲۱۰	صحت کفاح در صورت قدم ذکر هر عمل و مؤجل و انکار بیان تعداد
ایضا	مسجد که از آن مقدمه و تفریق و فساد است لاحق است بمسجد ضار	ایضا	صحت کفاح باین شرط که بعد از دعوت معینه ایضا طلاق خواهم کرد برابر است اگر بدل داشت یا با شک و گفنت
۱۹۵	در دعوی دین متر و که مورث	۲۱۱	بای اهل بلی یعنی چو ز و اثناساب آل بنو ش
۱۹۶	بلا و مصدیه دارا حرب نیستند بذهب	-	ایضا و خلاف پوشیدن آن اینند دعوت است
-	امام و نه بذهب مجامین	-	در صورت سیر بر سیر و کفر بر سیر و کفر
۱۹۸	مازمست که در آن پابندی اجرائی احکام غیر شرعی و احکام ظلم نباشد درست است	ایضا	پس و کلام نیست بعد تو چه بید کفاح لازم است و شکر تخمین کسان تا هنگام تجدید اسلام بر مسلمانان روا نیست
۱۹۹	دیون که نادی و ساعی در ادای دین است اگر قبل از ادا در و در حشر بفضل الی نجات خواهد یافت	-	-

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۱۲	شخصی خوانده که قادر بر فهم مطالب صحیح نیست حق خط اصلا با و نرسد و اگر وعظ گوید آثم خواهد شد	۲۲۹	جواز خرید مال از کفار باین پنج کار اذوقه خرید بقدر قیمت معینه است و بعد انقضای دلت معینه مع شش زائد
۲۱۳	در تسویه رویت آلتیه و در حد ظلمت و لوز و ان نزدیک و دور الی غیر ذلک من الاسوله	۲۳۱	وظیفه مقرر قبل وصول ملوک نیست
۲۱۴	دخول سجد در حق ناشی نوشیده ممنوعست اگر چنانچه هنوز نباشد	۲۳۲	تقبیل ابا و امین را در کتب معتبره فقه نشانه نیست در بعض غیر معتبره سبب پوشیده و احادیث منقول در ریناب تحقیق محدثین از پایه صحت ساقط اند
۲۱۵	قول عمر و خلیفه است و مخالف احادیث در صورت مذکوره استغنا و عوی برود	۲۳۳	در حکم دراهم و دنانیر و غیره که زوج قبل کناج از اولیا و مرأه سبگیر و
۲۱۶	در حاکم و خلیفه برزید قابل سماعت نیست و در حاکم	۲۳۴	در نیکه گرام که اعم از حیوانات بحریه منجمله باکولات اند و علامت یک چیت الی غیر ذلک
۲۱۷	آنها که پیر و احدی از مجتهدین نیستند و در اجتهاد اندازند و کفری قتلین یا بوجوه آخر بمساجد اهل سنت رش یدین و غیره میکنند	۲۳۵	شش سوالات متعلقه باب الملکات
۲۱۸	اخراج شان از مسجد ممنوعست و اقتدا بآنها درست است بعض الحنفیه مطلقا و بشرط مراعات فروع مقتدی عند بعض	۲۳۶	چون شخصی از فرقه مسلمانان شخصی از فرقه کفار و کج آتش سوخته چنانکه احتیاز نمی توان کرد پس دور غسل باید و او ضمن طحله جنازه مختلف فیست
۲۱۹	تصدیق خصم و تکذیب حاکم موجب ارتفاع تناقض است	۲۳۷	بعد اسلام کسی را بکفر سابق بالقا نانا ملایم یا د آوردن حرام است
۲۲۰	ثبوت رویت هلال از شهر بشهر دیگر در وقت که شبست آن طریق موجب باشد	۲۳۸	عدم جواز تحریف و تغییر در معانی قرآن برای زبرد و دفع الزام معاذ و بودن انساب این امر با غرض الی ادوزن

صفحه	مضمون استفتاء	مضمون استفتاء
۲۴۱	مسئله طلاق	خارج از آلات متعلقه بمسئله رضاعت و شستن
۲۴۴	عطیه سلطانیه بعد از خول و ملک عطیه	سیت بکلون یا بکج و غیره
۲۴۶	انچه ساکنان ملک اوست	در صورت مذکوره بنای مسجد جدید جائز است
۲۴۷	زن صاحب زون کثیر مطابق بعض ادوات	تالیف اشعار بم نیر و خواندن و شغران

۲۵۰	در صورت تحسین اعمال کفار و شرکت در آنها	ابن المبارک فقد قال این ادب پس آید
۲۵۱	آنها فقها حکم کنند می نویسند	در مسئله رضاعت
۲۵۱	یحییای مذکوره استفتا بلا تراعی مثبت	در نیک خرید و فروخت نوشتن و چشم
۲۵۲	ملک شتری نیست	برکم و بیش جائز است یا نه
۲۵۲	از قن اولیاء سلطه از تلک و مخاطب خبری	ایضا

۲۵۳	خروج زنان شاه از مجلس و لید که مخالفت خبری کرد	موضوعیت استعمال بسکک و ادویه اگر چه
۲۵۴	داخل خرمی و غیره در آن باشد بعد از آن شهر منسوب است	در اختلاط حمور در آن متیقن یا متشکک است
۲۵۴	هر یک که بقصد تفریق باعث مسجد شدیم	و در صورت عدم متیقن و ملن بعض حوازی
۲۵۴	نیار کرده شود در حکم مسجد ضرار خواهد بود	بطور خصوصی و اجتناب از بطور عمومی
۲۵۴	در زمین نور و جود چنین ولایت حایه یا نه	عدم حوازی کل بسکک و نان پا و غیره که عمنه
۲۵۴	که موجب تقیید ملن بجهتین عام باشد ضرورت	بجمله ناری باشد بجهت حرمت و بجا است آن

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۸۲	خبر شریفی است که سقوف در ملک از قبل از وقف یا بعد از وقف بجا است یا نه	۲۹۳	شیخ مبارک ضروریات دین که فرست از اول است و ملاک با و نادرست است بر غنی به واضح
۲۸۳	خوردن حیوانات متروکه و موقوفه	۲۹۴	مسجد برای خوانندگی غیر از حکم مسجد عریض است یا نه
۲۸۴	باید یا نه آن بدون اجازت مالک حرام است در استیفاء آن مقصود و نذر غیر از نذر است	۲۹۵	شرح و حدیث تلاوة قرآن بی استیفاء از اجازت بمسند و اجازت آن
۲۸۵	بلکه ایصال ثواب است حلال است	۲۹۶	در تفسیر و تفسیر قرآن و غنی و اجرت گرفتن و دادن درست نیست
۲۸۶	مستند شده است فی الکسب	۲۹۷	در یک ترجمه خطبه یحیی و در جمعه لغرض تذکر بمساجد جامع است یا نه
۲۸۷	در حج قول از قول شیخ و بلوی خواندن چهار رکعت ظهر بعد از جمعه احتیاطا جامع است نه واجب	۲۹۸	جواز نفس غنا و ممنوعیت جمله مزایر سوگند دفعه در کنگار جامع است
۲۸۸	هندستان دارالاسلام است نه دارالحرب علی الصحیح	۲۹۹	جواز نفس غنا و ممنوعیت جمله مزایر سوگند دفعه در کنگار جامع است
۲۸۹	احتیاط سفر بقصد مسجد نبوی و جواز آن بقصد زیارة قبر نبوی صلوات	۳۰۰	ایضا
۲۹۰	در اجابت اذان قریب و فغلبه	۳۰۱	ایضا
۲۹۱	افطار معلوم محض بربک خبر یا دو خبر یا نه بصورت افطار قضاء الاصح بود نه کفاره	۳۰۲	ایضا
۲۹۲	جواز تعلم اگر نمی باشد بلکه تجزائی تعلیل نه الدین نباشد	۳۰۳	ایضا
۲۹۳	عدم کراهت و خوف از پس انداز یا نه عدم کراهت نماز در مسکن یا نه	۳۰۴	ایضا
۲۹۴	عدم کراهت نماز در مسکن یا نه عدم کراهت نماز در مسکن یا نه	۳۰۵	ایضا

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۱۹	ذات بمانه قدیم است و ماده نیست برای	۳۵۲	شیخ قزاق و اکلیل در جمله احکام نیست
	ذات بنی و ذات نئی حادث است	ایضا	بروزی غیر از ظایر ایچیم محض امر و اجبی است
۳۲۰	ایضا	۳۵۳	در یک نماز جمعه در قری جائز است یا نه
ایضا	خیار بلوغ به نیت صغیره نمیرسد در صورت	ایضا	منشأ از اختیار سر حیض در برادرش رحم
	مزد و بچ دکل مخصوص بر آن	ایضا	حرمت اخذ مالی زکوة علماء را غلبه از وجوب
ایضا	در نیکه خطبه جمعه بفارسی یا بهندی بهتر		این بروایتی سادات را
	یا به نظم جائز است یا نه	۳۵۴	خصوصیت حقیقه بر دو واژه مسجد اعلیٰ و اذان
۳۲۵	استفتاء در میراث	ایضا	حکمت در بودن عده ستونی جهنم از وجها
۳۲۶	احتمال در باب دفع سجده زنان حدیث		اربعه اشهر و عشره
	تیریدن بانی مجیب است	ایضا	طریقه استخاره
ایضا	جواز اطعام اجاره ای و مساکین به غیره	۳۵۵	وفن کردن سر و پای ذبح حقیقه خیر یا اعلیٰ
	بشکایت کفایت هم		و ناشستن آن بفرغ خال شیک نوشته اند
۳۲۷	ثبوت نفق برین در نماز جازه و در یکبارت عیدین	ایضا	توبه علت استعمال ذهاب برای زبان
ایضا	عدم سحر و شهادت شاهدان بر عوی زن پرورشین قاذ		بر و آیات صحیح و جواب از احادیث من
	دادن بوی خود دیگر بر بسمالت زن دیگر بر دشمن نیست	۳۵۶	متعلقه عطا یا
۳۳۸	اندر زمین	۳۵۸	دلیل جواز انقباض دل از ضعف قرآنی امره
۳۳۹	اندر زمین		در کتاب و سنت یافته نشده و علماء درین
۳۵۱	منجیه طلقات ثلاثه اگر از تطلیقین اخیرین		مسئله بر سه قول مختلفه
	تاکید مقدمه و نیست پس بنده بهر چه و محای	۳۵۹	در مسئله شهادت
	و تابعین ائمه اربعه که طلاق واقع خواسته	۳۶۲	جواز تکلیف در صورت مفروضه مذکوره استفتاء

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۴۳	موضوعیت تعلم و تعلیم علم بر علی	۳۴۳	در مسئله شهادت
۳۴۴	کراهت پختن حلا و غیره در شب برات	۳۴۴	در صورت استتلاک مال بعد از ان الحول
۳۴۵	بالحاظ یا بندی رسم	۳۴۵	ذکوة بر سر او باقی خواهد ماند
۳۴۵	جواز تعیین هفتاد و یکم و مقام معین بجز	۳۴۵	طریقه نزول وحی
۳۴۶	و عطف و تذکره دینی و اطعام نظام یا تقسیم	۳۴۶	رفتن بصحرا در نماز عیدین سنت مکره است
۳۴۷	شیرینی در رمضان المبارک در شب ختم قرآن	۳۴۷	به قول مستبر
۳۴۸	بر بنای جواز تعدد جماعت جمعه در صورت مذکور	۳۴۸	صحبت مسلم در مجلس بزم بهیلام و مردم آن قبول آن
۳۴۹	خطبه و جمعه بجماعت ادا کردن لازم است	۳۴۹	بسیب ظهور فقره اولاد شاه صاحب موصوف را
۳۴۹	پس آیندگان را - اگر چه در آن سجده باشد	۳۴۹	اختیار و توقف کردن خادمین در اثر شاه صاحب موصوف
۳۵۰	جماعت مبتدع اگر بدرجه کفر نرسیده باشد در آن	۳۵۰	در مسئله عطایا
۳۵۱	شرکت در زود و جماعت علیحد و قائم نکند	۳۵۱	اختلاف در بطلان شفعه اگر بطلب خصوصه در واقع
۳۵۲	برای قصر نارسه مسافت سه روز و سه شب است	۳۵۲	چنانکه در اکثر بلاد و قری بر وظیفه آبائی خود
۳۵۳	برای اصحاب شغل و معاملات در الکفا بر فرائض	۳۵۳	یعنی بر امانه و خطابه و تعلیم ایجاب و قبول
۳۵۴	و واجبات دون السنن مضائقه نیست	۳۵۴	و غیره مقرر است نه فساد نیستند
۳۵۵	حرمیت نذر و ملت غیر الله و حرمت منذور	۳۵۵	در تحذیر فرسخ و میل
۳۵۶	غیر خدا و هر امیر و فقیه	۳۵۶	وصی متعین ناکردن آنحضرت که قول علماء
۳۵۷	جواز ضیافت احباب الله	۳۵۷	اهل سنت و الجماعت است صحیح است
۳۵۸	جواز ضیافت و تقسیم شیرینی وقت حصول سرور	۳۵۸	خروج الی الجبانه برای نماز عیدین سنت مکره است
۳۵۹	قول مخبرین و ارباب توقیف غیر مجرب و بصورت	۳۵۹	نفوت قول بکر که قائل بکفر نزد است
۳۶۰	کثرت اخبار تراز یا خطوط در روایت علم آن	۳۶۰	که حق کشیدن را حرام نمیکند

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۸۹	دوست دارد و طریقه و وضع غیر اسلام و بی احترامی از او مناسبت اهل اسلام فاسق و فاجر است	۴۲۸	حالت تن و خلک که صفا کرده شده است از استخوان شتر و غیره
۳۸۹	شرکت آشاکه با کفار موافق دستورشان	۴۲۹	گوینده کلمات مذکوره استغفار نزد کافر است
	بازی با اهلند حرام است	۴۳۰	توبت رجوع امام از تقدیر وقت ظهر بتسلیم
۳۹۰	فزع حیوان شتر و گاو و سگ و دوا درست است	۴۳۱	زنجیره عورت و قنچی و جنب درست است
ایضا	در اعطایا	۴۳۲	اجرای کلمه الکفر کفر است سوای حالت اگر اه
ایضا	شخص منفی و تحقیق مسائل اگر بنویسد	۴۳۳	در قلعین شمال و جنوبی ادای صوم و صلوة و زیارت
	که با وجود اختلاف اصحاب قرون تلاوت در	۴۳۴	جواز خیریه از اهل کافر اگر بنویسد که با
	در مسائل جزئیة بدون انکار یکی بدیگر		از اهل اسلام خرید و امان
	اقتداسیکر و خارج از حقیقت نخواهد شد	۴۳۵	صحبت مخفیة جمیع مراد از زمان ذی الیه است
۳۹۱	در بنای دکان و در محل مسجد	۴۳۶	جواز اکل شتر پرورده و دار شیر خور و بعد از فزع
۳۹۲	در فزع	۴۳۷	جواز لعن قلعیم زبان اگر نری
۴۰۰	ارتفاع بواعث و مناسبتی شرعیست احکام	۴۳۸	جواز تعلیم اگر نری مع تقدیم خیال پس
	شده عیبه مستلزم ارتفاع احکام شرعیست	ایضا	انویت بیع و بیع صرف حق و استحقاق
ایضا	در نیک خوردن تازی سکر و نان پا و گوشت	۴۳۹	کراهت اکل لحام سگین کش و چنبرین صرفاً از کوفه
	به خمیر تازی باشد حلال است یا حرام	ایضا	متعلق که وقف
۴۰۱	در شغل برزخ و تصور صورت شیخ	۴۴۰	جواز تعلیم کتابت بر زبان
۴۰۲	حرمت گرفتن مدعی حرفة کجری از نه عاقلیه	۴۴۱	برقت ضرورت تقلید غیر شیخ و غیره و غیره است
ایضا	ایضا	۴۴۲	در دو تکیه تمیز میان شیخ و غیره است
۴۰۳	الدریمینی		برای آرا دیگر عارفان که در کتب سابقه عبارت کرد

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۴۶	بطلان قول فریضت رکعت اولی و سنیت رکعت ثانیه و وجوب رکعت ثالثه از وتر	۲۵۰	کفیه برستند و شراب و سدر کین و معتقد
۲۴۷	کراج بابت بنت الخ و الاخت درست نیست	ایضا	وقت عدم قدرت الکفار بر یک کوفتند
ایضا	رفتن از مجلس که خالی از امور غیر مشروع	ایضا	در عقیقه درست است
ایضا	نباشند بار و است	ایضا	بعد از بارش اگر بروز و دو بین نماز عید کرد شود
ایضا	گفتن از وجه زوج و اب و این شمر نیست	ایضا	جائز است و اختلاف است از زیاده و آنچه شد چنانچه
ایضا	قصه مذکور حدیث الحرمین غیر معتبر است	۲۵۱	در عمارت جماعت
۲۴۸	تجید و تکفین مسلمان که در عداوت کافران	۲۵۳	در کفارت
ایضا	نه ادا کرد و همچو مسلمانان و دیگر باید کرد	۲۵۷	تعلیم کتابت بر زنان را سنی است
ایضا	قابله را اگر چه از قوم بدیاس باشد یکسان	۲۵۸	در سیرات
ایضا	در بیجه عقیقه باید داد	۲۶۰	مسئله تعلق نسب
ایضا	سزدیمه عقیقه بحکم دادن اگر چه نباشد	۲۶۱	در صفت جنت و غیره
ایضا	درست است و تصدق فقره هموزن	۲۶۵	بالت غصه اگر زوجه را در رکعت پس
ایضا	سوی طفل بهتر است از اینکه بستر نه داده شود	۲۶۶	اگر اراده طلاق کرده طلاق واقع نمیشد
ایضا	خوردن گوشت عقیقه با روید و غیره درست است	۲۶۶	لاعب نزد مطحج بطور عادت دائمی فاسد است
۲۴۹	حرمت استجاره بر تلاوت قرآن	ایضا	در نیکه در و خود و اجبی است یا نه
ایضا	جواز نخت طعام بدام در انقیام که	۲۶۷	مسئله قراوت خطبه بر زبان فارسی یا هندی
ایضا	پیش از موت نیست می نخت	ایضا	و اعتراضات و جوابات
ایضا	جواز قربانی بر عهدیه گوشتند	۲۶۸	در باب تعلیم کتابت بر زنان
ایضا	بازائی بر جای نیست و دست فسخی که باین	۲۶۹	نقل عبارت مجلس ابرار

مضمون استفتاء	تہ	مضمون استفتاء	صفحہ
بیان امور فقہیہ	۴۸۱	در رد عاقبتہ اداستے نماز پنجگنا نہ	۴۷۷
مسئلہ متعلقہ سوم	۴۸۲	در صورت مذکور تیمم غسل کردہ نماز	۴۷۹
اختلاف فقہاء در مسئلہ شہادت	۴۸۳	ادا کنند و آقاہ غرض نیست	
عقیدہ سماع نماز ہر مقام نسبت و غیر	ایضا	در تکلیف البیس لعین بر قنات قرآن قنات است یا نہ	ایضا
خلاف عقائد اہل اسلام و منہج اہل کربلا		طریقہ حصول نبوت	۴۸۰
نذر و قسم مذکور فیہ اہل کربلا	ایضا	مذکورہ سولہ قتل آن و ایذا رانہات موجب کفر است	ایضا
مسئلہ طلاق	۴۸۵	در حق آن مجتہد کہ با جہتاد خود مخالفت کرد	۴۸۱
اختلاف علما است و قسمیہ کینیت آنحضرت	۴۸۷	مسئلہ مختلف فیہا اجماعیہ نخواہد شد	

تاریخ وفات لانا و مرشدنا ابو الحسنات جناب مولی محمد عبدالحی صاحب لکنوی لغیرہ
از شایخ او کا جناب نواب محمد علی خان صاحب تخلص قمر باشندہ لکھنؤ محکمہ کتب
خلف نواب عثمان خان صاحب مرحوم بنیرہ حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بہادر مرحوم منفرد
والی روضیکہ شہرہ شاکر حضرت مہر الملک تدبیر الدولہ سید مظفر علی خان بہادر مرحوم متخلص بہ

فہم است ای چرخ وای بخت شوم	اگر شدہ تکسف آفتاب معلوم	فرنگی محل است چون دار بود
شرف از بود این پاک بوم	سبق بردہر عالمان زمان	از ایشان کہ بزرگوار جانی بود
نصایف است صد ہا کتب	زم معقول و منقول و جملہ علوم	ہما کہ جنیت کمال است او
از ہندوستان رفت تا شام و روم	درینا کہ آن گلبن عسلم را	بر شہر مرد و دوران زبا و رسوم
سپردہ چو اوجان بجان آفرین	شرف یافت جنت فیض قدوم	بر ختم چو در فکر تاریخ فوت
نغم و درد کردہ دل بزم و دلجو	بگفت بن بزم ای قمر آسان	نمودہ از زمین جناب بکبر العلوم